



मुद्रक : श्री विष्णुसिंह सोडा
श्री महावीर प्रि० प्रेस व्यावर

४ लेखक का प्रास्ताविक वक्तव्य :

“निबन्ध-निचय” वास्तव में हमारे प्रकीर्णक छोटे-बड़े लेखों का संग्रह है। इसमें के लेख न० ७-८-९-११-१७ ये निबन्ध विस्तृत साहित्य-समालोचनात्मक हैं। न० १०वा १२-१३-१४-१५-१६-१८ ये लेख जैन श्वेताम्बर-सम्प्रदाय के साहित्य के समालोचनात्मक लघु लेख हैं तब निबन्ध १९वा श्वेताम्बर-सम्प्रदाय के प्रतिक्रमण सूत्रों में चिरकाल से रुढ़ और आधुनिक सम्पादकों के अनाभोग से प्रविष्ट अशुद्धियों की चर्चा और स्पष्टीकरण करने वाला विस्तृत लेख है।

प्रारम्भ के १ से ६ तक के लेख भी श्वेताम्बर प्राचीन जैन साहित्य के अवलोकनात्मक लेख हैं। “प्राचीन जैन तीर्थ” नामक निबन्ध में जैन-सूत्रोक्त १० तीर्थों का शास्त्रीय ऐतिहासिक निरूपण है।

२१वा निबन्ध “मारवाड़ की सबसे प्राचीन जैन मूर्तियाँ” ता० १५-८-१९३६ का लिखा हुआ, २२वा प्रतिष्ठाचार्य निबन्ध ता० १९-८-५५ का लिखा हुआ और निबन्ध २३वा ता० २७-७-४१ का लिखा हुआ है। ये तीनों लेख समालोचनात्मक और विस्तृत हैं।

२४ और २५वा ये दोनों निबन्ध समालोचनात्मक और खास पाठनीय हैं। निबन्ध २७वा तिथि-चर्चा सम्बन्धी गुप्त रहस्य प्रकट करने वाला है।

निबन्ध २७ से लेकर ३९ तक के १३ दिगम्बर-सम्प्रदाय के साहित्य की भीमासा सम्बन्धी हैं। इनमें से अनेक निबन्ध ऐतिहासिक ऊहापोहात्मक होने से विशेष उपयोगी हैं। षट्खण्डागम, कषायपाहुड, कषायपाहुडचूर्णि, भगवती आराधना, मूलाचर आदि ग्रन्थों के कर्ता तथा इनके निर्माणकाल का ऊहापोह और निर्णय करने का यत्न किया है।

‘निष्य’ के निष्यध ४०, ४१ ४२ ४३ ४४ में क्रमशः कौटिल्य
 प्रबन्धशास्त्र शास्त्रकारिका ब्रह्मसूत्र सांकरभाष्य, स्मृतिसमुच्चय और
 धार्मिकसूत्रावली का ऐतिहासिक दृष्टि से व्यवसोकन मिला है ।

आशा है पाठकगण ‘निष्य निष्य’ के पढ़ा से अनक प्रकार की
 कामकारी प्राप्त कर सकेंगे यही नहीं बल्कि ऐतिहासिक प्रक्रियों को सुसझाने
 की शक्ति भी अपने अपने प्राप्त करेंगे ।

कन्याशिक्षण

❖ धन्यवाद :

माडवला नगरनिवासी श्रीमान् कुन्दनमलजी, छगनराजजी, भँवरलालजी, जीतमलजी, पारसमलजी, गणपतराजजी, थानमलजी, भवर-लालजी, रमेशकुमारजी पुत्र पौत्र श्री तलाजी दातेवाडिया योग्य .

आप श्रीमान् समय २ पर अपनी लक्ष्मी का सदुपयोग करते रहते हैं, ज्ञान-प्रचार के लिए भी आप अपने द्रव्य का व्यय करने में पीछे नहीं रहते । दो वर्ष पहिले पू० पन्यासजी महाराज श्री कल्याणविजयजी गणि, श्री सौभाग्यविजयजी, मुनि श्री मुक्तिविजयजी का माडवला में चातुर्मास्य हुआ तब पन्यासजी महाराज को ग्रन्थ तैयार करते देखकर ग्रन्थ का नाम पूछा । महाराज ने कहा—३ ग्रन्थ तैयार हो रहे हैं । आपने ग्रन्थों के नाम पूछे, तब महाराज ने कहा : १ पट्टावली पराग, २ प्रबन्धपारिजात और ३ निबन्ध-निचय नामक ग्रन्थ तैयार हो रहे हैं । आपने तीनों ग्रन्थों के नाम नोट कर लिये और कहा ये तीनों ग्रन्थ हमारी तरफ से छपने चाहिये । महाराज ने वचनबद्ध न होने के लिए बहुत इन्कार किया पर आप सज्जनो के अत्याग्रह से पन्यासजी महाराज को वचनबद्ध होना पड़ा । आपकी इस उदारता और ज्ञान-भक्ति को सुनकर हमको बहुत आनन्दाश्चर्य हुआ । आपकी इस उदारता के बदले में हम आपको धन्यवाद देने में गौरव का अनुभव करते हैं ।

हम हैं आपके प्रशसक ।
शाह मुनिलाल थानमलजी
एवं समिति के अन्य सदस्य ।

निबन्धों में मीमांसित अन्तर्गत ग्रन्थों और विषयों की नामावली

७वें निबन्ध में

अमारस्तकृता पिण्डनिर्युक्ति ध्वजसूरि ।	११
बीरमणिकृता पिण्डनिर्युक्ति टीका (श्रुतिता) ।	१२
पिण्डनिर्युक्ति दीपिक-भाणिकयशेश्वरकृता (श्रुतिता) ।	१६
पिण्डविशुद्धि जिनवत्सलगणिकृता ।	१७
पिण्डविशुद्धि टीका धीरन्ध्रसूरिकृता ।	३२

८वें निबन्ध में :

कयाभूमिका और कयापोठ ।	४३
सिद्धचक्र-यन्त्रोद्धार ।	३६
सिद्धचक्रारोपण तप का उद्घापन ।	३४

९वें निबन्ध में

सिद्धचक्रमहापूजा	४३
ग्रन्थ को श्वेताम्बर साबित करने वाले उल्लेख ।	४४
'पूजाविधि' को विगम्यरीयता सिद्ध करने वाले प्रमाण ।	४६
सिद्धचक्र-यन्त्र और नवपद-मण्डप एक ही ।	५३
ऐतिहासिक दृष्टि से सिद्धचक्र पूजाविधि ।	५४

११वें निबन्ध में

देवसूरिजी के तप और त्याग ने उसका मित्र का काम किया ।	६६
विजयदेव सूरिजी का उपदेश ।	६७
विजयदेव माहात्म्य' के सेतुक उपाध्याय श्रीवत्सभ ।	६८
विजयदेवसूरिजी के समय में प्रचलित कुछ रीतियाँ ।	७०
ग्रन्थ के बहि श्रीवत्सभ उपाध्याय की योग्यता ।	७२

१४वें निबन्ध मे :

उपाध्याय श्री मेघविजयजी ।

८३

१५वें निबन्ध मे :

ग्रन्थकर्ता उपाध्याय मानविजयजी ।

८८

१७वें निबन्ध मे .

महानिशीथ ।

९२

संबोध-प्रकरण ।

९३

श्रीशत्रुञ्जयमाहात्म्य ।

९४

व्यवहार-चूलिका ।

९५

वगचूलिया ।

९५

आगमअष्टोत्तरी ।

९६

प्रश्नव्याकरण ।

९६

गच्छाचार पद्मनय ।

९६

विवाहचूलिया ।

धर्म-परीक्षा ।

प्रश्न-पद्धति ।

पूजा-प्रकीर्णक (पूजा पद्मनय) ।

वन्दन-प्रकीर्णक (वन्दन पद्मनय) ।

१०

जिनप्रतिमाधिकार २ ।

१००

१९वें निबन्ध मे :

सूत्रो के नये नाम ।

१२८

अन्त.शीर्षक तथा अन्तर्वचन ।

१२८

सशोधन ।

१२९

अजित शातिस्तव मे किये गये परिवर्तन ।

१२९

शुद्धिपत्रक प्रबोध टीकावाले प्रतिक्रमण का ।

१३२

शुद्धिविवरण और शुद्धिविचारणा ।

१३६

मूलसूत्रो मे अन्त शीर्षक तथा गुरुप्रतिवचन ।

१४९

परिशिष्ट १ आवश्यक क्रिया के सूत्रो मे अशुद्धियां ।

१५१

२०वें निबन्ध में

प्राचीन जैनतीर्थ ।	१५७
प्राष्टपद-तीर्थ ।	१६०
सञ्जयन्ततीर्थ ।	१६२
गङ्गाप्रपदतीर्थ ।	१७०
धर्मचक्रतीर्थ ।	१७२
अहिंसापदार्थमापतीर्थ ।	१७७
रयावर्त (पर्वत) तीर्थ ।	१७९
अमरोत्पाततीर्थ	१८०
शत्रुघ्न (पर्वत) तीर्थ ।	१८१
मथुरा का देवनिमित्त स्तूपतीर्थ ।	१८४
सन्मैत्र शिखरतीर्थ ।	१८२

२१वें निबन्ध में

उत्थान ।	१८४
मूर्तियों का मूलप्राप्ति-स्वाग ।	१८५
मूर्तियों की वर्तमान अवस्था ।	१८६
मूर्तियों की विविधता ।	१८८
मूर्ति के सेक्त का परिचय ।	२००
मूर्ति सेक्त और उसका प्रबन्ध ।	२०१
उपसंहार ।	२०२

२२वें निबन्ध में

प्रतिष्ठाचार्य की योग्यता ।	२०५
वेप-भूषा ।	२०७
प्रतिष्ठा-विधियों में क्रान्ति का प्रारम्भ ।	२०९
इस क्रान्ति के प्रवर्तक कौन ?	२१०
क्रान्तिकारक तपोमध्य के आचार्य अय्यमन्त्रमुनि ।	२११
आज के कतिपय अममिष्ठ प्रतिष्ठाचार्य ।	२१२
प्रतिमाघों में कसा प्रवेश क्यों नहीं होता ?	२१३
प्रतिष्ठाचार्य और स्नातकार ।	२१४

प्रतिष्ठाचार्य, स्नात्रकार और प्रतिमागत गुण-दोष ।
उपसहार ।

२१६

२१७

२४वे निबन्ध मे

शासन-रक्षक देव और देवियाँ ।

२३५

शासन की सम्पत्ति के संचालन के अधिकारी ।

२३६

शासन-संचालन किस आधार पर ?

२३७

संचालको की कक्षाएँ ।

२३८

श्रीसूक्त की कार्यपद्धति के आधारतत्त्व ।

२४१

शासन के प्रतिकूल तत्त्व ।

२४३

अनुकम्पा ।

२४४

जीवदया ।

२४५

संचालन का अधिकारी ।

२४५

३०वे निबन्ध मे

आवश्यक सूचन

२८६

प्राकृतवृत्ति सहित पचसग्रह ।

२८६

संस्कृतपद्यबद्ध पचसग्रह ।

२८७

पचसग्रह संस्कृत आचार्य अमितगति कुल ।

२८७

३१वे निबन्ध मे

कथावस्तु का आधार ।

२९५

प्रतिपादनशैली ।

२९६

लेखक ऐतिहासिक, भौगोलिक सीमाओं के अनुभवी नहीं ।

३००

आचार्य जिनसेन यापनीय ।

३०३

जिनसेन के पूर्ववर्ती विद्वान् ।

३०७

श्री हरिभट्टीय मटीक अनेकान्तजयपताका से

. . . ऐतिहासिक नाम . . .

- पृष्ठ ६ सर्वज्ञ-सिद्धि-टीका ।
- " ७ कुक्कुचाचार्यादिभिरस्मृतं सर्वज्ञं ।
- " ४२ कुक्कुचाचार्यादिबोधित ।
- " ३७ मल्लवादिना सम्मतो ।
- १०५ उक्त च = धर्मकीर्तिना इति वार्तिके ।
- " ११६ उक्त च वादिमुख्येन श्रीमल्लवादिना सम्मतो ॥ विशेषस्तु सर्वज्ञ
सिद्धिटीकातोऽप्यसेय ॥
- " १३५ उक्त च धर्मकीर्तिना ।
- " २०० धर्मकीर्तिवार्तिके ।
- " २२६ एतेन यदाह स्यायवाची = धर्मकीर्तिवार्तिके ।
- ३३४ आह च स्यायवाची = धर्मकीर्ति ॥ (मू०) — च पूर्वाचार्ये भवन्त
विश्वप्रभूतिभिः ॥
- " ३३७ (मू०) यथोक्तम् — भवन्त विज्ञेन ॥ यथोक्तम् = वार्तिकानुसारिणा
क्षुभगुप्तेन ॥ —
- ३४७ उक्त च स्यायवादिना = धर्मकीर्तिना ॥
- ३५७ तथा बाहुर्वा = वृद्धा = शब्दार्थस्य बह्वारविष्य पाणिनीया ॥
- ३६६ आह च शब्दार्थतत्त्ववित् = मर्तृहरिः ॥
- " ३६८ यदाह = भाष्यकारः ॥
- ३७५ आह च वादिमुख्य = समस्तमन्त्र ॥
- " ३८५ आह च भाष्यकार = पतञ्जलि ॥
- ३८७ उक्त मर्तृहरिणः ॥
- ३८८ भाष्यकार = पतञ्जलि ॥

पृष्ठ ३८२ एव शब्दब्रह्मपरिवर्तमात्र जगत् इति प्रलापमात्रम् ॥

„ ३३ पूर्वाचार्यै = अजितयशःप्रभृतिभिः ॥

„ ३६ पूर्वाचार्यै = धर्मपाल-धर्मकीर्त्यादिभिः ॥

„ ३६ न्यायवादो = धर्मकीर्तिः ॥

„ ४६ सर्वज्ञसिद्धी ।

„ ६८ निर्णीतमेतद् गुरुभिः प्रमाणमीमांसादिषु ॥

„ ६६ न्यायवादी = धर्मकीर्ति ॥

„ १२६ उक्तं च धर्मकीर्तिना ॥

„ १३० धर्मकीर्तिना = भवत्तार्किकभूडामणिना ॥

„ १३१ स्वयूच्यैः = दिवाकरादिभिः सन्मत्यादिषु इति ॥

„ १७४ धर्मकीर्तिनाऽप्यभ्युपगतत्वात्, हेतुविन्दौ ॥

„ २२० तथा चार्षम्—“सो ह तवो कायव्वो” ॥

१ १

◀ निबन्धों की नामावली •

क्रम संख्या	नाम	पृष्ठ संख्या
१	अनेकान्तजयपताका	१
२	योमबिन्दु सटीक	४
३	योगदृष्टिसमुच्चय सटीक	५
४	चैनतकबानिक	६
५	वर्मोपदेशमाला प्रकरण	८
६	शुपासनाहचरित	९
७	श्रीपिण्डमिर्युक्ति और पिण्डविपुलि	११
८	श्रीश्रीपालकबा अक्सोकम	३३
९	सिद्धचक्रमहापूजा अर्थात् सिद्धचक्रमन्त्रोद्धार पूजनविधि	४३
१०	श्री नमस्कार माहात्म्य	५९
११	विजयदेव माहात्म्य	६१
१२	पुस्तकविनिर्देश	७७
१३	अध्यात्ममत्तपरीक्षा	७९
१४	युक्तिप्रबोध	८२
१५	श्रीवर्मसंग्रह	८५
१६	उपदेशप्रासाद	९०
१७	कृत्रिम कृतियाँ	९२
१८	तत्त्वम्यामिभाकर	१२१
१९	प्रतिक्रमण सूत्रों की प्रशुद्धियाँ	१२७
२०	प्राचीन चैनतीर्थ	१५७
२१	मारवाड़ की सब से प्राचीन चैन मूर्तियाँ	१९४
२२	प्रतिष्ठाचार्य	२०४
२३	क्या क्रियोद्धारकों से शासन की हानि होती है	२१८

क्रम संख्या	नाम	पृष्ठ संख्या
२४	जैन सघ के बधारण की अशास्त्रीयता	२३४
२५	बधारणीय शिस्त के हिमायतिओ को	२४८
२६	तिथिचर्चा पर सिंहावलोकन	२५२
२७	पट्खण्डागम	२७१
२८	धवला की प्रशस्ति	२७४
२९	मूलाचार सटीक	२८०
३०	पचसग्रहग्रन्थ	२८६
३१	अकलकग्रन्थत्रय	२८८
३२	प्रमाणसग्रह	२८९
३३	श्रोतस्त्वार्थश्लोकवार्तिक	२९०
३४	आप्तपरीक्षा और पत्रपरीक्षा	२९२
३५	आप्तमीमासा	२९३
३६	प्रमाणपरीक्षा	२९४
३७	प्रमेयकमलमार्तण्ड	२९५
३८	भद्रबाहुसहिता	२९७
३९	हरिवंशपुराण और आचार्य जिनसेन	२९८
४०	श्री कौटिलीय-अर्थशास्त्र	३१९
४१	सांख्य-कारिका	३२२
४२	ब्रह्मसूत्र शाकरभाष्य	३२४
४३	स्मृतिसमुच्चय	३२७
४४	आह्निक सूत्रावली	३३१

卐 श्री 卐

निबन्ध - निचय

प्रथम खण्ड

卐

卐

रवेताम्बर जैन साहित्य

का

अवलोकन

卐



[प्रथम भाग]

- पृ० ६ "सर्वज्ञसिद्धिटीका," पूर्वगुरुभि = चिरन्तनवृद्धे ,
 ,, ८. पूर्वसूरिभि = पूर्वाचार्ये सिद्धसेनदिवाकरादिभि । ह्यनिन्द्यो
 मार्गं पूर्वगुरुभिश्च कुक्काचार्यादिभिरस्मद्वशजैराचरित इति ॥
 ,, ९ स्वशास्त्रेषु = (सम्मत्यादिषु) ॥
 ,, १० निष्कलकमतय = बौद्धा ॥
 ,, ४२. कुक्काचार्यादिचोदित प्रत्युक्त—निराकृतम् इति सूक्ष्मधिया
 भावनीयम् ॥
 ,, ५८ (मू०—) उक्त च वादिमुख्येन = मल्लवादिना सम्म (न्य) तौ—
 स्वपरेत्यादि ॥
 ,, १०५ (मू० च) उक्त च = धर्मकीर्तिना इति वार्तिके ॥
 ,, ११६ (मू०) उक्त च वादिमुख्येन, = श्रीमल्लवादिना सम्मतौ ॥
 विशेषस्तु सर्वज्ञसिद्धिटीकातोऽवसेयः ॥ टीकायाम् ॥
 ,, १३५. उक्त च धर्मकीर्तिना ॥
 ,, २०० (मू०) आह च न्यायवादी = धर्मकीर्तिवार्तिके ॥
 ,, २२६ (मू०) एतेन यदाह न्यायवादो = धर्मकीर्तिवार्तिके ॥
 ,, ३३४. (मू०) आह च न्यायवादी = धर्मकीर्ति ॥ (मू०)—च पूर्वाचार्ये.
 भदन्तदिन्नप्रभृतिभि ॥
 ,, ३३७. (मू०) यथोक्तम्—भदन्तदिन्नेन ॥ (मू०) यथोक्तम् = वार्ति-
 कानुसारिणा शुभगुप्तेन ॥
 ,, ३४७ (मू०) उक्त च न्यायवादिना = धर्मकीर्तिना ॥

- पृ० ३५७ (मू०) तथा चाहुर्वृद्धा = वृद्धा = शब्दार्थव्यवहारविषय पाणिनीयाः ॥
 , ३६६ (मू०) आह च शब्दार्थसत्त्ववित् = भट्ट हरिः ॥
 ३६८ (मू०) यथाह = भाष्यकारः ॥
 , ३७५ (मू०) आह च वादिमुख्य = समन्तमद्रः ॥
 , ३८३ (मू०) आह च भाष्यकारः—पतञ्जलिः ॥
 , ३८७ उक्त भट्ट हरिणा ॥
 ३८८ भाष्यकारः = पतञ्जलिः ॥
 ३८९ एव शब्दज्ञानपरिवर्तमान जगत् इति प्रस्तापमात्रम् ॥ (मू०)

[द्वितीया भाग]

- पृ० ३३ पूर्वाचार्ये = अजितयशःप्रभृतिभिः ॥
 ३६ पूर्वाचार्ये = धर्मपास—धर्मकीर्त्यादिभिः ॥
 ३८ (मू०) न्यायवादी = धर्मकीर्ति ॥
 ४१ (मू०) सर्वज्ञसिद्धौ ॥
 , ६२ विशिष्टोक्तवचनसमर्चनात् ॥
 , ६८ (मू०) निर्णयमेतद् गुरुभिः प्रमाणमीमांसादिषु ॥
 , ८८ (मू०) न्यायवादी = धर्मकीर्ति ॥
 , ११५ (मू०) इत्यादि वाचिककारेणोक्तं तनुस्तिमात्रमेव ॥
 , १२६ उक्त च धर्मकीर्तिना ॥
 १३० (मू०) धर्मकीर्तिना = भवत्तात्किञ्चूडामणिना ॥
 १३१ (मू०) स्वग्रन्थ = विवाहकारादिभिः सन्मत्स्यादिषु इति ॥
 १७४ (मू०) धर्मकीर्तिमाध्यम्युपगतत्वात् हेतुबिन्दौ ॥
 १७६ (मू०) यथाऽहं न्यायवादी = धर्मकीर्ति ॥
 २२० तथा चार्पम्—'सो ह तवो काम्यो ० ॥
 , २२० काम्यो न केवलमयः पठितापनीयो
 मिष्टे रसैर्बहुविधैर्न च भालनीयः ।
 चित्तेन्द्रियाणि न करन्ति यत्रोत्पलेषु,
 वक्ष्यामि येन च तदाचष्टिं जिनामासु ॥
 २४१ सितपटहरिमद्रप्रत्यसन्दर्भगर्भं
 विदितमभयदेव मिथ्यस्तद्वृत्तकम् ॥

सुगतमतमथालकार पर्यन्तमुच्चै—

स्त्रिविधमपि च तर्कं वेत्ति यः साङ्ख्य-भट्टो ॥४॥

श्रीमत्सगमसिंहसूरिसुकवेस्तस्याघ्रिसेवापर, : , :

शिष्य श्रीजयसिंहसूरिविदुषस्त्रैलोक्यचूडामणो. ।

य श्री 'नागपुर' प्रसिद्धसुपुरस्थायी श्रुतायाऽऽगत ,

श्लोकान् पञ्च चकार सारजडिमाऽसौ यक्षदेवो मुनि ॥५॥

मूलश्लोकपुराण ग्र० ३७५० ॥

आचार्य हरिभद्र के आगमिक दार्शनिक साहित्यिक आदि अनेक विषय के ग्रन्थ पढ़े, लेकिन अनेकान्तजयपताका में तथा उसकी स्वोपज्ञ टीका में जितने जैन जैनेतर ग्रन्थकारों के नामनिर्देश मिले, उतने अन्यत्र कहीं नहीं, आचार्य श्री ने अपने पूर्वज कुक्काचार्य का दो स्थान पर नामनिर्देश किया, वादिमुख्य के नाम से सम्मतिटीकाकार मल्लवादी का दो जगह पर नाम निर्देश किया है, वादिमुख्य इस नाम से समन्तभद्र को भी याद किया है। अजितयश प्रभृति से श्वेताम्बर आचार्य का नामोल्लेख किया है, सम्मतिकार के रूप में सिद्धसेन दिवाकर को भी याद किया है। “प्रमाण-मीमांसा”, “सर्वज्ञसिद्धि” और “सर्वज्ञसिद्धि टीका” का भी अनेक बार उल्लेख किया है, इनमें से सर्वज्ञसिद्धि, तथा सर्वज्ञसिद्धि टीका—ये दो ग्रन्थ इनके खुद के मालूम होते हैं। तब “प्रमाण-मीमांसा” इनके गुरु अथवा प्रगुरु की होगी ऐसा उल्लेख से पता लगता है, जैनेतर विद्वानों में महाभाष्यकार पतञ्जलि, वाक्यपदीयकार भर्तृहरि और महर्षि पाणिनि, धर्मपाल, धर्मकीर्ति, शुभगुप्त, भदन्तदिन, इन नामों का उल्लेख किया है। वसु-बन्धु की विशिका तथा असग के ग्रन्थ के अवतरण दिये हैं, धर्मकीर्ति का तथा उसके प्रमाण-वार्तिक का बार-बार उल्लेख किया है, परन्तु प्रमाण-वार्तिक के भाष्यकार प्रज्ञाकर गुप्त, जो विक्रम की अष्टमी शती के ग्रन्थकार हैं, इनके अथवा इनके ग्रन्थ का कहीं नाम निर्देश नहीं किया, इससे ज्ञात होता है, कि आचार्य हरिभद्र की सत्ता विक्रम की अष्टम शती के मध्य भाग तक रही होगी, जब कि प्रज्ञाकर गुप्त की कारकीर्दी शुरु नहीं हुई थी।

योग-विन्दु सटीक



श्रीहरिमन्न सूरि रचित

योगविन्दु-ग्रन्थ में कुल ५२६ कारिकाएँ हैं। दो स्थलों पर मूल कारिका में 'अविद्या' शब्द का प्रयोग हुआ है। यद्यपि अविद्या शब्द बौद्धों के विज्ञानवाद में भी आया करता है परन्तु कारिका ५१२ वीं में पुरुषाद्वय तथा कारिका ५१५ वीं में समुद्र तथा उर्मियों के एकत्व का आचार्य ने स्पष्टन किया है। इससे ज्ञात होता है आचार्य हरिमन्नसूरि के समय में उपनिषदों का वेदान्तवाय प्रचलित हो चुका था।

ग्रन्थ की उपान्त्य कारिका में आचार्य ने अपना स्पष्ट रूप से नाम उल्लेख किया है और अन्तिम कारिका ५२६ वीं में 'महान्ध-विरहाद्' इस प्रकार अपना नियत शक भी सिद्ध किया है परन्तु इसकी टीका स्वोपलब्ध होने का कोई प्रमाण नहीं मिलता। टीका का प्रारम्भिक मंगल भी हरिमन्न के मंगल की पद्धति के अनुसार नहीं है। टीका में 'पञ्चसिद्धांश करणे' यह गाथा आगम के नाम से उद्धृत की है जब कि आचार्य हरिमन्न सूरिजी के जीवनकाल के पूर्व 'वन्दितु' सूत्र निर्मित होना प्रमाणित नहीं होता इसके अतिरिक्त टीका में बहुत से उल्लेख ऐसे दृष्टिगोचर होते हैं जो इसकी प्राचीनता के बाधक हैं अन्त में टीकाकार ने 'मगबतो हरिमन्नसूरे' यह जो,सम्बन्धप्रयोग किया है इससे टीका हरिमन्न कृत नहीं यही साबित होता है।

पुस्तक-सम्पादक डा० स्वेसी ने टीकाकार का नाम निर्देश नहीं किया इससे भी यही ज्ञात होता है वे इस टीका को हरिमन्नकृत नहीं मानते थे।

योग दृष्टि समुच्चय-सटीक



“योगदृष्टिसमुच्चय” भी आचार्य हरिभद्र की कृति है, जो १२६ कारिकाओं में पूरी होती है ।

इसकी टीका को सम्पादक सुएली ने स्वोपज्ञ माना है, क्योंकि इसके अन्त में “कृति श्री श्वेतभिक्षोराचार्यश्रीहरिभद्रस्येति” यह वाक्य लिखा मिलता है, परन्तु यह वाक्य टीका के साथ सम्बन्ध नहीं रखता, यह सूचना मूल कृति के लिए ही है ।

योगदृष्टिसमुच्चय की १२८ वी कारिका में “सदाशिव पर ब्रह्म” इस प्रकार उपनिषदों के “पर ब्रह्म” का उल्लेख भी मिलता है ।

टीका में अर्वाचीनता-साधक प्रमाण भी उपलब्ध नहीं होता, फिर भी टीका का प्रारम्भिक आडम्बर हरिभद्र की कृति होने में शका उत्पन्न करता है ।

जैन तर्क वार्तिक



श्री शान्त्पाचार्य विरचितवृत्ति संहिता

‘जैनतर्कवार्तिक’ शान्त्पाचार्य की कृति है। ग्रन्थकार ने अपने सत्ता समय का कुछ भी छूटन नहीं दिया। वृत्ति की प्रशस्ति में आपने अपने को चन्द्रकुसीन धाचार्य वर्द्धमान का शिष्य बताया है और अपने गुरु को रत्नांबुधि बतसाया है। इससे इतना तो सिद्ध होता है कि प्रस्तुत धाम्तिसूरि तथा इनके गुरु वर्द्धमानाचार्य सविग्न विहारी थे, जिनेश्वरसूरि के गुरु वर्द्धमान सूरि तथा नवांगीवृत्तिकार अमरदेव सूरि के मुख्य शिष्य का नाम भी वर्द्धमान सूरि था। ये भी सविग्न विहारी थे। इस परिस्थिति में जैनतर्कवार्तिककार कौन से वर्द्धमान सूरि के शिष्य होंगे यह कहना कठिन है। परन्तु प्रथम वर्द्धमान सूरि के अनेक शिष्यों प्रशिष्यों का जिनदत्त सूरि ने अपने गणधरसार्द्धवृत्तक में नाम निर्देश किया है। परन्तु उसमें शान्त्पाचार्य का नाम नहीं मिलता। परिधेयान् द्वितीय वर्द्धमान सूरि के शिष्य ही शान्त्पाचार्य होंगे। ऐसा अनुमान करना पड़ता है। यद्यपि प्रथम वर्द्धमान सूरि के समकालीन एक और भी धाम्तिसूरि हुए हैं। परन्तु यह कृति उनकी हाने में हमें विश्वास नहीं बैठता। एक तो वे पारापत्र गणध के थे। दूसरा इनके गुरु का नाम वर्द्धमान सूरि नहीं था। तीसरा वे बड़े प्रौढ़ तार्किक विद्वान् थे। जैनतर्कवार्तिक उनकी कृति होती तो इस का विस्तार तथा स्वरूप और ही होता जो कि प्रस्तुत वार्तिक भी विद्वत्तापूर्ण ग्रन्थ है। फिर भी इसका कालबर बहुत छोटा है। बौद्धों जैन विद्वानों नैयायिकों और भीमांसक विद्वानों ने वार्तिक नाम से जो ग्रन्थ बनाये हैं वे सभी गम्भीर और भारी ग्रन्थ हैं। इससे मानना पड़ता है। इस प्रस्तुत ध्यायवार्तिक के रत्ता पारापत्र गणधीय धाम्तिसूरि नहीं हो सकते।

मुद्रित जैनतर्कवार्तिक के सम्पादकीय वक्तव्य में सम्पादक प० विठ्ठल शास्त्री लिखते हैं—“शान्त्याचार्य ने सिद्धसेन के जैनतर्कवार्तिक पर यह वृत्ति लिखी है,” परन्तु वास्तव में यह बात नहीं है, जैनतर्कवार्तिक के चारों परिच्छेदों की मूल कारिकाएँ भी शान्त्याचार्य की रचना हैं,—

“तत् प्रमाणं प्रवक्ष्यामि, सिद्धसेनार्कसूत्रितम् ॥ १ ॥”

इस वाक्य में उल्लिखित “सिद्धसेनार्क-सूत्रितम्” इन शब्दों में सम्पादक को सिद्धसेनकृति होने का भ्रम हो गया है। वास्तव में इन शब्दों का अर्थ यह है कि “सिद्धसेन के ग्रन्थों में जिस प्रमाण का सूत्रण हुआ है उसी का भाव लेकर मैं जैनतर्कवार्तिक को कह रहा हूँ। ऐसा शान्त्याचार्य का कथन है।

प्रत्यक्ष परिच्छेद के अन्त में शान्त्याचार्य स्वयं कहते हैं—सिद्धसेन निर्मित ग्रन्थों की वाणी रूपी सिद्धशलाका को पाकर मैं ने इस प्रकरण को निर्मल बनाया, इस कथन से स्पष्ट हो जाता है, कि जैनतर्कवार्तिक शान्त्याचार्य की खुद की कृति है।

शान्त्याचार्य अपने स्वोपज्ञ जैनतर्कवार्तिक की वृत्ति में कहते हैं—
चूडामणि, केवलि-प्रमुख अर्हत्प्रणीत है, वे उसी स्थल पर “सर्वज्ञवाद टीका” में आई हुई प्रमाण परिच्छेद की एक मूल कारिका में आए हुए “एके” इस शब्द का परिचय देते हुए लिखते हैं कि “एके” “अनन्तवीर्यादयः” इससे निश्चित हो जाता है, जैनतर्कवार्तिक मूल शान्त्याचार्य की कृति है, सिद्धसेन की नहीं। अनन्तवीर्य का समय दिगम्बर विद्वान् ग्यारहवीं शताब्दी के आसपास होने का अनुमान करते हैं, जब कि सिद्धसेन संभवतः पंचम शताब्दी से पहले के हैं, इस दशा में सिद्धसेन के ग्रन्थ में अनन्तवीर्य के मन्तव्य का उल्लेख नहीं हो सकता। शान्त्याचार्य ने अपनी वार्तिक वृत्ति में विन्ध्यवासी, धर्मकीर्ति, नयचक्रकार के नामों का भी उल्लेख किया है।

अर्थात् सूरि विरचित

धर्मोपदेश माला-प्रकरण



इस माता में मूल १८ गाथाएँ हैं जिनमें १५८ हृष्टान्तों का सूचन किया गया है और इसके विवरणकार स्वयं ग्रन्थकार हैं। विवरण में कुछ विस्तार से कुछ मध्यम विस्तार से हृष्टान्त वर्णन किये हैं, तब कुछ हृष्टान्तों के नाम मात्र निर्विष्ट किये हैं। हृष्टान्त सर्व प्राकृत भाषा में हैं, कबल पाषाण की श्पाक्या संस्कृत भाषा में है। बहुत से हृष्टान्तों का विशेष विवरण जानने के लिए 'उपदेशमाला का विवरण' देखने की सूचना की है इससे जाना जाता है कि अर्थात् सूरि ने धर्मदास गणि की उपदेशमाला पर विस्तृत टीका लिखी होगी।

ग्रन्थ के अन्त में जम्बू से देवभाषक तक स्वविराजसी और अपनी मुद-परम्परा गाथाओं में की है। ग्रन्थ की समाप्ति सं० ६१५ क भाद्रपद शुक्ला पंचमी के बुधवार को की है।

ग्रन्थ में ऐतिहासिक नाम स्वविराजसियों के अतिरिक्त श्री बदिकाषाय सिद्धसेन विभाकर तथा भाषकमुख्य (उमास्वाति) ये तीन आये हैं।

जातक का नामकरण करने के सम्बन्ध में एक स्थान पर बारहवें दिन और अश्वयुज मास के बाद करने का सिद्धांत है।

ज्योतिष के सम्बन्ध में निर्देश करते हुए 'सम्भ' का निर्देश कहीं नहीं किया किन्तु 'बार' का निर्देश ग्रन्थ की समाप्ति में प्रथम किया है।

सुपासनाहचरिय



श्री लक्ष्मण गणिरचित

सपादक तथा छायालेखक . पं० हरगोविन्ददास

यह चरित्र हर्षपुरीय गच्छ के विद्वान् लक्ष्मण गणिर ने वि० स० ११६६ के माघ शुक्ल दशमी गुरुवार के दिन मडली (माडल) नगर मे रचा है ।

चरित्र का गाथा-प्रमाण लगभग सात हजार से अधिक है जिसका अनुष्टुप श्लोक प्रमाण १०१३८ है ।

चरित्र की प्राकृत भाषा प्रासादिक तथा प्राजल है, बीच-बीच प्राकृत तथा संस्कृत भाषा मे बुझने वाले सुभाषित पद्य भी उपलब्ध होते हैं ।

चरित्र मे सातवें तीर्थङ्कर श्री सुपाश्वनाथ का जीवनचरित्र, उनके चतुर्विध सघ के वृत्तान्त के साथ दिया है, चरित्र के कुल ५०२ पानो मे से ८२ पानो मे भगवान् का जीवन-चरित्र सम्पूर्ण हुआ है, तब शेष ४२१ पानो मे केवल औपदेशिक कथानक हैं । सम्यक्त्व से लेकर बारह व्रत और उनके प्रत्येक अतिचार पर एक एक तथा एकाधिक दृष्टान्त लिखे गए हैं जिनमे अधिकांश ग्रन्थ पूरा हुआ है ।

ग्रन्थ के अन्त मे ग्रन्थकार ने अपना परिचय देने वाली एक प्रशस्ति भी दी है, जिसके आधार मे आपके पूर्व गुरुओ का तथा गच्छ का परिचय इस प्रकार मिलता है—आपने अपने आदि गुरु का नाम 'जयसिंह सूरि' उनके शिष्य का नाम 'अभयदेव सूरि' और उनके शिष्य का नाम 'हेमचन्द्र सूरि' बताया है । प्रश्नवाहन कुल और हर्षपुरीय-गच्छ के आदि

पुरुष जयसिंह सूरि' 'भगवदेव सूरिजी' और हेमचन्द्र सूरि' य महान् विद्वान् होने के प्रतिरिक्त महान् त्यागी तथा राज-भक्त भा थे ।

आचार्य हेमचन्द्र के चार विद्वान् शिष्य थे पहल धीचन्द्र सूरि दूसरे विष्णुचन्द्र सूरि, तीसरे पद्मचन्द्र उपाध्याय और चौथे श्री सद्मण गणि ।

श्री सद्मण गणि ने अपने उपर्युक्त तीन गुरु-प्राताओं की प्रेरणा से प्रस्तुत 'सुपाद्वर्णनाचरित्र' का निर्माण किया है अन्वकर्ता न इसमें एही हुई शक्तियों को सुधारने के लिए प्रार्थना की है जो एक शिक्षाचार रूप है क्योंकि आपकी यह कति निर्वोप और विद्वद्भोम्य है प्राकृत के अन्व्यासियों को इसके पढ़ने से आनन्द आने के साथ प्राकृत भाषा का ज्ञान विखर होने का भी लाभ मिल सकता है ।

श्री पिण्डनिर्युक्ति और पिण्डविशुद्धि



- (१) अवचूरि-क्षमारत्न कृता
- (२) टीका-वीरगणि कृता (त्रुटिता)
- (३) दीपिका-माणिक्यशेखर कृता (त्रुटिता)

पिण्डनिर्युक्ति जैन श्रमण श्रमणियों के ग्राह्य भोग्य पेय आहार पानी का निरूपण करने वाला एक प्राचीन निबन्ध है, इस पर अनेक पूर्वाचार्यो ने टीकाएँ लिखी थी, परन्तु अब वे सब पूर्ण रूप से नहीं मिलती, आचार्य श्री मलयगिरिजी ने पिण्डनिर्युक्ति पर टीका लिखी है और वह छप भी गई है, परन्तु इस टीका का अवलोकन पृथक् लिखा गया है, इसलिए यहाँ इसकी चर्चा नहीं करेंगे, यहाँ पर अचल-गच्छीय विद्वान् क्षमारत्न की अवचूरि, सरवाल-गच्छीय वीरगणि की शिष्यहिता नामक टीका और अचल-गच्छीय मेस्तुगाचार्य के शिष्य माणिक्यशेखर की दीपिका, इन तीन टीकाओं के सम्बन्ध में कुछ लिखेंगे ।

सामान्य रूप से टीकाकार पिण्डनिर्युक्ति को श्रुतधर श्री भद्र-बाहुस्वामी की कृति मानते हैं, परन्तु यह मान्यता यथार्थ नहीं है, क्योंकि इसमें भद्रबाहु के परवर्ती आचार्य आर्यसमित, तथा नागहस्ती के शिष्य आचार्य श्री पादलिप्त सूरि के वृत्तान्त आते हैं, इससे हमारी मान्यता के अनुसार यह निर्युक्ति विक्रमीय द्वितीय शताब्दी के बाद की हो सकती है ।

(१) पिण्डनिर्युक्ति की अवचूरि के कर्ता श्री क्षमारत्नजी श्री विधपिष गच्छ (अचलगच्छ) के आचार्य श्री जयकीर्ति सूरिजी के शिष्य थे,

अवधूरीकार ने अपनी कृति का निर्माणसमय सूचित नहीं किया, फिर भी वे विक्रम की पन्द्रहवीं शती के व्यक्ति हो सकते हैं, क्योंकि इनके गुरु भी अवधीति सूरि का भी यही समय है।

यह अवधूरि निर्युक्ति की वृहद् कृति को देख कर उसे गम्भीरार्थ जानकर इन्होंने निर्युक्ति पर प्रस्तुत प्रकटार्थ अवधूरि लिखी है और इसमें कोई असंगत बात लिखी गई हो तो उसका सशोधन करने की प्राचना की है।

अवधूरि का श्लोकपरिमाण लगभग तीन हजार होने का अन्त में सूचन किया है।

(२) पिण्डनिर्युक्ति टीकाकार सरवासगच्छीय श्री बीरगणी

आचार्य बीरगणि ने पंचपरमेष्ठी की स्तुति करने के उपरान्त पिण्ड निर्युक्ति की शिष्यहिता कृति बनाने की प्रतिज्ञा करते हुए लिखा है पंचासक आदि शास्त्रसमूह के बनाने वाले आचार्य श्री हरिमन्नसूरिजी ने इस निर्युक्ति पर विवरण बनाना प्रारम्भ किया था परन्तु 'स्वापना-शेष' पर्यन्त इसका विवरण बनाने के बाद वे स्वर्गवासी हो गए थे इसलिये उसके आने की विवृति बीराचार्य नामक किन्हीं आचार्य ने समाप्त की है परन्तु उसमें अनेक गद्यांश 'सुगमा' कह कर छोड़ दी हैं और जिन पर विवरण किया है उन्हें भी वर्तमानकालीन मन्त्रमति पाठकों के लिए समझना कठिन है। अतः सारी पिण्डनिर्युक्ति की स्पष्ट व्याख्या करने के लिए मेरा यह प्रयास है।

उपर्युक्त आशय वाले लेख में आचार्य श्री हरिमन्नसूरिजी की निर्युक्ति पर की विवृति समाप्त करने के पूर्व ही स्वर्गवासी होने की जो बात लिखी है वह ठीक नहीं जान पड़ती पिण्डनिर्युक्ति की विवृति ही नहीं ठप्पाच कृति आदि अन्य भी हरिमन्नसूरि कृत अन्य आज अपूर्ण अवस्था में मिलते हैं इसका कारण यह नहीं कि वे समाप्त हुए ही नहीं थे किन्तु इस अपूर्णता का सारा कारण तो ग्रन्थगण्डार सम्हालने वाले गृहस्थों की बेदरकारी है,

उपदेहिका आदि कीटो के खा जाने से, पढ़ने को ले जाने वाले व्यक्ति के पास रह जाने से, अथवा तो अन्य किसी कारण से पुस्तक का अमुक भाग खण्डित हो जाता है। ग्रन्थनिर्माता दो चार ग्रन्थों को एक साथ बनाना प्रारम्भ करता हो, तो उसका आयुष्य समाप्त होने पर वे सभी प्रारब्ध ग्रन्थ अपूर्ण रह सकते हैं, परन्तु विद्वान् ग्रन्थकारों की प्रायः ऐसी पद्धति नहीं होती, वे एक कृति के समाप्त होने पर ही दूसरी कृति का निर्माण प्रारम्भ करते हैं। आचार्य श्री हरिभद्रसूरिजी ने सैकड़ों ग्रन्थ बनाए थे परन्तु आज अमुक ग्रन्थ ही उपलब्ध होते हैं, इसका भी कारण यही है कि अनुपलब्ध ग्रन्थों में से अधिकांश ग्रन्थ काल का ग्रास बन चुके हैं। आचार्य हरिभद्र-सूरिजी के ग्रन्थों को बने तो सैकड़ों वर्ष हो चुके हैं, परन्तु स्वयं श्री वीरगणि की शिष्यहिता टीका भी वर्षों पहले नष्टप्राय हो चुकी है, आज उसका आदि तथा अन्त का थोड़ा-थोड़ा भाग शेष रहा है, यही दशा हरिभद्रसूरिजी के ग्रन्थों की हुई है।

टीका के उपोद्घात में श्री वीरगणिजी लिखते हैं : ‘दशवैकालिक श्रुतस्कन्ध पर श्री भद्रबाहु स्वामी ने निर्युक्ति बनाई है, उसमें पिण्डैषणा नामक पचम अध्यायन का ग्रन्थ अधिक होने से उसका “पिण्डनिर्युक्ति” यह नाम देकर शेष ग्रन्थ से इसे पृथक् किया, वास्तव में पिण्डनिर्युक्ति ही दशवैकालिक निर्युक्ति है।

विद्वान् आचार्य वीरगणि की प्रस्तुत शिष्यहिता टीका बड़े महत्त्व की कृति थी, परन्तु दुर्भाग्य-योग से आज वह नष्टप्राय हो चुकी है, यह यदि सम्पूर्ण विद्यमान होती तो क्षमारत्नजी को अवधूरि और माणिक्यशेखर को दीपिका लिखने का साहस ही पही होता, ऐसी वीरगणि की शिष्यहिता विशद विवरण करने वाली टीका थी। इसके विशद विवरण के सम्बन्ध में हम एक उदाहरण उपस्थित करेंगे। सूत्रों में आने वाले “पायपुच्छण और रयहरण” नामक जैन श्रमणों के दो उपकरणों के विवरण के सम्बन्ध में जैन टीकाकारों में बड़ा भ्रम फैला हुआ है, श्री अभयदेवसूरि जैसे टीकाकार “पायपुच्छण” और “रयहरण” को एक दूसरे का पर्याय मानते थे, जहाँ

‘पायपुच्छण’ शब्द आया है वहां सर्वत्र ‘पादप्रौञ्चनकं—रजोहरण’ यह अर्थ किया है कल्पसूत्र की सामाचार्यी में आने वाले इन दो शब्दों की भी यही व्याख्या की गई है। पास्तिक सूत्र में आने वाले सामाचार्य पाठ में भी हस्तलिखित प्रतियों में ‘पायपुच्छण’ वा ‘रजोहरण’ वा इस प्रकार का अर्थ भी पाठ विद्यमान है परन्तु साहित्य का प्रकाशन होने के बाद सशोधक-सम्पादकों ने ‘रजोहरण’ शब्द को निकालकर केवल ‘पायपुच्छण’ शब्द रख छोड़ा है यह एक प्रकार की महत्वपूर्ण भूल प्रचलित की है कल्प टीकाकारों ने भी जहां कहीं ‘पायपुच्छण’ शब्द आया वहां ‘रजोहरण’ अर्थ लिख दिया परन्तु यह नहीं सोचा कि मिथु कहीं भी काय निमित्त बाहर जाता है वहां अपनी ‘उपधि’ बस पात्र ‘पादप्रौञ्चन’ आदि दूसरे अंगों को सम्भालने के लिए सौंप कर जाता है यदि ‘पादप्रौञ्चन—रजोहरण’ होता तो साधु दूसरों को सौंप कर कसे जाता ? क्योंकि ‘रजोहरण’ तो प्रति साधु व्यक्ति के पास एक ही होता है और वह प्रत्येक के पास रहता है किसी को सौंपा नहीं जाता। इस सम्बन्ध में हमने जो निर्णय किया था कि ‘पादप्रौञ्चन’ रजोहरण नहीं किन्तु उसके ऊपर बान्धे जाने वाले ऊनी बज्जसण्ड का नाम होना चाहिए, जो आत्मकल ‘निसिबिया’ कहलाता है इसका जरा नाम ‘निपघा’ है जिसका अर्थ बैठने के समय बिछाने का आसन होता है क्योंकि इसका प्रमाण भी शास्त्र में एक हाथ चार अंगुल का बताया है। पूर्वकाल में जब बिछाने के ऊनी आसन आत्मकल की तरह जुदा नहीं रहते थे तब प्रसंग आने पर इस बज्जसण्ड को जुदा पाड़ कर पग पोंछे जाते थे और बैठने के प्रसंग पर जमीन पर बिछाया भी जाता था परन्तु मध्यकालीन टीकाकारों ने इसके सम्बन्ध में कोई स्पष्टीकरण नहीं किया था जैसा कि आचार्य बीरगणी ने अपनी सिध्यहिता टीका में किया है। साधुओं के उपकरणों का निरूपण करते हुए वे लिखते हैं

‘पात्रस्य—आत्मस्य प्रत्यवतार—परिकर—‘पतगवज्जोयति’ पात्रक वज्जक एव—पतद्गुहरहित एव पात्रनिर्योग—पात्रकवन्धादिकं पडिबधं आत्मनोपकरणं तथा द्वे-द्विसंख्ये निपघे पुमा रजोहरण—उपकरणविशेष रूप—पुनः शेष इति दोष अस्मिन्निति अस्मिन्निति—अध्यवर्तिनी तथा बाह्या

वहिवर्तिनी, चैवेति समुच्चये, इह सम्प्रति या दशिकादिभि सह दण्डिका क्रियते सा आगमविधिना केवलैव स्यात्तस्या निषद्यात्रय, स्यात्तन्मीलित रजोहरण भण्यते तत्रैका दण्डिका यास्तिर्यग्वेष्टकत्रयपृथुत्वैकहस्तदीर्घोष्णमयादिकबलीखण्डरूपा स्यात्तस्याश्चाग्रे दशिका स्यु, ता च सदशिकामग्रे-रजोहरणशब्देन भणिष्यतीत्यसौ नात्र ग्राह्या, द्वितीया त्वेनामेव तिर्यग् बहिर्वेष्टकैराच्छादयन्त्येकहस्तविस्तरादि किञ्चिदधिकैकहस्तदीर्घा वस्त्रमयी स्यात्, साऽत्राऽभ्यन्तरेति ग्राह्या, तृतीया त्वेतस्या एव बहिस्तिर्यग् वेष्टकान् कुर्वती चतुरगुलाधिकैकहस्तमाना चतुरस्र कबलमयी स्यात्, सा चाधुनो-पवेशनोपकारित्वात्पादप्रोज्झनकमिति रूढा, दण्डिका तूपकरणासख्याया न गण्यते, रजोहरस्योपष्टम्भिका मात्रत्वेन विवक्षितत्वादिति ।”

‘पात्र का प्रत्यवतार, उसके परिकर को कहते हैं, और पात्रपरिकर जो पात्रबन्धादिक छ प्रकार का होता है, जिसमे पात्र शामिल नहीं होता; उसे ‘पात्रनिर्योग’ भी कहते हैं, तथा दो निषद्याएँ और रजोहरण जो उपकरण विशेष होता है उसका स्वरूप इस प्रकार का होता है, ऊपर जो दो निषद्याएँ कही हैं, उनमे से एक अभ्यन्तर वर्तिनी तथा दूसरी बाह्य निषद्या सूती कपड़े की होती है, आजकल दशी आदि के साथ डाडी रखी जाती है, वह आगम विधि के अनुसार या अकेली होती है, इस दशी युक्त कम्बलखण्ड के साथ दो निषद्याएँ मिलाने से रजोहरण बनता है । तात्पर्य यह है कि रजोहरण मे डाडी पर बीटने का कम्बलखण्ड, जो विस्तार मे तीन आटे आए उतना और लम्बाई मे हाथ भर लम्बा होता है, उसके आगे दशिया रहती हैं, उसी ऊर्णा वस्त्रखण्ड को जिसके आगे दशिया सलग्न हैं, रजोहरण कहते हैं, इसको दो निषद्याओं मे न समझना चाहिए, इसके ऊपर बीटा जाने वाला सूती वस्त्रखण्ड जो विस्तार मे एक हाथ के लगभग होता है और लम्बाई मे एक हाथ से कुछ अधिक, इसको वस्त्रमयी निषद्या कहते हैं, इसको अभ्यन्तर निषद्या समझना चाहिए । तीसरी इसी के ऊपर बीटी जाने वाली कम्बलमयी निषद्या होती है, जो एक हाथ चार अगुल समचौरस होती है और तीसरी यह निषद्या आजकल बैठने के काम मे ली जाती है, इसलिए यह “पादप्रोज्झनक” इस नाम से प्रसिद्ध

है रजोहरण के भीतर की दबी उपकरण में परिगणित नहीं है इसका रजोहरण की उपग्रन्थिका मात्र माना जाता है ।

आचार्य श्री बीरगणी वसतिवासी और वहारिक बन्दगन्ध में बन्द समान श्री समुद्रघोष सूरि के शिष्य श्री ईश्वरगणी के शिष्य थे । आपका सरबानक गन्ध था । पिण्डनिर्युक्ति की यह वृत्ति आचार्य श्री बीरगणी ने कर्करोणिका पास्वर्वात्ति बटपत्र ग्राम (बबोदा) में रहकर विक्रम सं० ११६० में निर्मित की । इसके निर्माण में ईश्वरगणी के शिष्य आचार्य श्री महेन्द्र सूरि श्री देवचन्द्र गणी और द्वितीय देवचन्द्र गणी इन तीनों ने आपको अन्य कार्यप्रवृत्तियों से निवृत्त रखकर सहायता की है और अणहिल पाटक नगर में आचार्य श्री नेमिचन्द्रसूरि श्री जिनवत्तसूरि आदि आचार्यों ने उपयोग पूर्वक इसका संशोधन किया है । इस पर भी किसी को इसमें कोई दोष दृष्टिगोचर हो तो मेरे पर कृपा कर सुधार दें ऐसी आपने प्रार्थना की है । इस वृत्ति में अन्य प्रमाण ७५७१ भूत है ।

(१) पिण्डनिर्युक्ति-दीपिका

माणिक्यशेखरीय दीपिका के उपोद्घात में टीकाकार लिखते हैं कि आचार्य के द्वितीय श्रुतस्कन्ध का पहला और वसावर्त्तिका का पाँचवाँ अध्ययन पिण्डनिर्युक्ति का निरूपण करता है । इसकी निर्युक्ति महार्चक होने से श्री भद्रबाहु ने पृथग् बनाई आ 'पिण्डनिर्युक्ति' के नाम से ही प्रसिद्ध है । दसवर्त्तिका सूत्र के पंचम अध्ययन की निर्युक्ति सप्तितारिका है तब यह विस्तृतार्थ है इन कारणों से भी इसका पृथक्करण उपयोगी माना जा सकता है ।

दीपिका का बहुत ही अल्प भाग प्राप्त हुआ है अतः इसके सम्बन्ध में अधिक सिद्धांत अप्रासंगिक है ।

दीपिका की समाप्ति करते हुए श्री माणिक्यशेखर ने निर्युक्ति के निर्माता श्री भद्रबाहु स्वामी को और इसका विवरण करम नामे श्री मसयगिरिसूरिजी को नमस्कार किया है और लिखा है—आचार्य मसय

गिरिजी की टीका के विषमार्थ का मैंने विवेचन किया है। अन्त में आपने अपने गच्छपति और गुरु मेरुतुग सूरिजी को याद किया है, ग्रन्थ के निर्माण-समय आदि के सम्बन्ध में कुछ नहीं लिखा है तथापि आचार्य श्री मेरुतुगसूरि के शिष्य होने के नाते आप विक्रम की पन्द्रहवीं शती के ग्रन्थकार हैं इसमें कोई शका नहीं रहती। आपके गुरु मेरुतुगसूरि का समय विक्रमीय पन्द्रहवीं शती का मध्य भाग होने के कारण आपको भी संता समय पन्द्रहवीं शती का उत्तरार्ध है, इसमें शका को स्थान नहीं है।

पिण्डविशुद्धि : श्री जिनवल्लभ गणिकृता विवरणकार श्री चन्द्रसूरि।

पिण्डविशुद्धिप्रकरण पिण्डनिर्युक्ति का ही सक्षिप्त रूप है। पिण्ड-निर्युक्ति का गाथापरिमाण ६७१ है, तब उसका साराश लेकर पिण्ड-विशुद्धि प्रकरण श्री जिनवल्लभ गणीजी ने केवल एक सौ तीन गाथाओं में समाप्त किया है। पिण्डविशुद्धि के ऊपर तीन चार टीकाएँ हैं, जिनमें से प्रस्तुत टीका के निर्माता आचार्य श्री चन्द्रसूरि हैं, जो वैहारिक आचार्य श्री शीलभद्रसूरि के प्रशिष्य और धनेश्वरसूरिजी के शिष्य थे। प्रस्तुत टीका का निर्माण आपने सौराष्ट्र के वेलाकुल नगर देवपाटक अर्थात् प्रभासपाटण में रहते हुए विक्रम संवत् ११७८ के वर्ष में किया है।

पिण्डविशुद्धिकार श्री जिनवल्लभगणि के सम्बन्ध में जैन श्वेताम्बर सम्प्रदाय में दो मत हैं—खरतर गच्छ के अनुयायी विद्वान् इनकी नवागवृत्तिकार आचार्य श्री अभयदेवसूरिजी का पट्टधर शिष्य मानते हैं, तब तपागच्छादि अन्य गच्छों के विद्वान् इनको खरतर गच्छ वालों के जिनवल्लभसूरि से भिन्न मानते हैं। उनका कहना है कि खरतर गच्छ वालों के कथनानुसार प्रस्तुत जिनवल्लभ महावीर के षट्कल्याणक मानने वाले तथा विधिवैत्य आदि नयी परम्पराओं का आविष्कार करने वाले जिनवल्लभ होते, तो इनके ग्रन्थों पर अन्य सुविहित आचार्य टीका विवरण आदि नहीं बनाते।

उपर्युक्त दोनों प्रकार की मान्यताओं से हमारा मतभेद है। हमारा मत है कि प्रस्तुत पिण्डविशुद्धिकार जिनवल्लभ श्री अभय-

देवसूरिजी के चारित्र्योपसम्पन्न शिष्य नहीं, किन्तु ज्ञानोपसम्पन्न शिष्य थे। जब तक वे भ्रमयदेवसूरि के पास श्रुतोपसम्पन्ना लेकर पढ़ते रहे तब तक वे भ्रमयदेवसूरिजी के प्रतीक्षक शिष्य के रूप में रहे और भागम-वाचना पूरी करके भ्रमयदेवसूरिजी की आज्ञा से वे अपने भूत गुरु के पास गए तब से वे अपने पूर्व गुरु कूर्चपुरीय गच्छ के आचार्य श्री जिनेश्वरसूरिजी के ही शिष्य बने रहे। इसना जरूर हुआ कि भ्रमयदेवसूरि तथा उनके शिष्यों के साथ रहने के कारण वे वैचारिक सम्बन्ध बने वे और अन्त तक उसी स्थिति में रहे।

१-

भारतर गच्छ के पट्टावलीलेखक जिनबल्लभगणी के सम्बन्ध में अनेक प्रकार की एक दूसरी से विरुद्ध बातें लिखते हैं। कोई कहते हैं—वे अपने भूत गुरु को मिसकर वापस पाटन आए, और श्री भ्रमयदेवसूरिजी से उपसम्पन्ना लेकर उनके शिष्य बने। तब कोई लिखते हैं कि वे प्रथम से ही चैत्यवास से निर्विण्ण थे और भ्रमयदेवसूरिजी के पास आकर उनके शिष्य बने और भागम सिद्धान्त का अध्ययन किया। भारतर गच्छीय लेखकों का एक ही सत्य है कि जिनबल्लभ को श्री भ्रमयदेवसूरि का पट्टावर बनाकर अपने सम्प्रदाय का सम्बन्ध श्री भ्रमयदेवसूरि से जोड़ देना। कुछ भी हो परन्तु श्री जिनबल्लभगणी के कथनानुसार वे अन्त तक कूर्चपुरीय आचार्य श्री जिनेश्वरसूरि के ही शिष्य बने रहे हैं ऐसा इनके खुद के उल्लेखों से प्रमाणित होता है। विक्रम सं० ११३८ में लिखे हुए कोट्याचार्य की टीका वाले विशेषावस्थक भाष्य की पोथी के अन्त में जिनबल्लभगणी स्वयं लिखते हैं—

यह (१) पुस्तक प्रसिद्ध श्री जिनेश्वरसूरि के शिष्य जिनबल्लभ गणी की है।

इसी प्रकार जिनबल्लभ गणी प्रश्नोत्तरसप्तक नामक अपनी कृति में लिखते हैं कि 'जिनेश्वराचार्यजी मेरे गुरु हैं' यह प्रश्नोत्तरसप्तक काव्य जिनबल्लभ गणी ने श्री भ्रमयदेवसूरिजी के पास से वापस जाने के बाद

बनाया था, ऐसा उसी कृति से जाना जाता है क्योंकि उसी काव्य में एक भिन्न पद्य में श्री अभयदेव सूरिजी की भी प्रशंसा की है ।

जिनवल्लभ गणी के “रामदेव” नामक एक विद्वान् शिष्य थे, जिन्होंने वि० स० ११७३ में जिनवल्लभ सूरि कृत “षडशीति-प्रकरण,” की चूर्ण बनाई है, जिसमें उन्होंने लिखा है कि जिनवल्लभ गणीजी ने अपने तमाम चित्र काव्य स० ११६६ में चित्रकूट के श्री महावीर मन्दिर में शिलाओं पर खुदवाए थे और मन्दिर के द्वार की दोनों तरफ उन्होंने धर्म-शिक्षा और सघ-पट्टक शिलाओं पर खुदवाए थे, ऐसा प० हीरालाल हंसराज कृत “जैन धर्मनो प्राचीन इतिहास” नामक पुस्तक के ३८ वें तथा ३९ वें पृष्ठ में लिखा है ।

उपाध्याय धर्मसागरजी ने जिनवल्लभ गणी कृत “अष्टसप्ततिका” नामक काव्य के कुछ पद्य “प्रवचन परीक्षा” में उद्धृत किए हैं, उनमें से एक पद्य में श्री अभयदेव सूरिजी के चार प्रमुख शिष्यों की प्रशंसा की है और एक पद्य में उन्होंने श्री अभयदेव सूरिजी के पास श्रुत सम्पदा लेकर अपने शास्त्राध्ययन की सूचना की है । इत्यादि बातों से यही सिद्ध होता है कि जिनवल्लभ गणी जो कूर्चपुरीय गच्छ के आचार्य जिनेश्वर सूरि के शिष्य थे, वे अपने गुरु की आज्ञा से अपने गुरु भाई जिनशेखर मुनि के साथ आगमो का अध्ययन करने के लिए, पाटन श्री अभयदेव सूरिजी के पास गए थे और उनके पास ज्ञानोपसंपदा ग्रहण करके सूत्रों का अध्ययन किया था । खरतर गच्छ के पट्टावलीलेखक शायद उपसम्पदा का अर्थ ही नहीं समझे, इसलिए कोई उनके पास दीक्षा लेने का लिखते हैं तो कोई “आज से हमारी आज्ञा में रहना” ऐसा उपसम्पदा का अर्थ करते हैं, जो वास्तविक नहीं है । उपसम्पदा अनेक प्रकार की होती है—ज्ञानोपसम्पदा, दर्शनोपसम्पदा, चारित्र्योपसम्पदा, मार्गोपसम्पदा आदि । इनमें प्रत्येक उपसम्पदा जघन्य, मध्यम तथा उत्कृष्ट प्रकार से तीन तरह की होती है, ज्ञान तथा दर्शन प्रभावक शास्त्र पढ़ने के लिये ज्ञानोपसम्पदा तथा दर्शनोपसम्पदा दी-ली जाती है, चारित्र्योपसम्पदा चारित्र्य को शुद्ध पालने के भाव से बहुधा ली जाती है और वह प्रायः यावज्जीव रहती है, ज्ञानोपसम्पदा तथा दर्शनोपसम्पदा कम से कम ६ मास

की और अधिक से अधिक १२ बारह वर्ष की होती थी। मार्गोपसम्पदा सम्बन्ध विहार में मार्ग जानने वाले आचार्य से ली जाती थी और मार्ग का पार करने तक रहती थी। उपसम्पदा स्वीकार करने के बाद उपसम्पन्न साधु को अपने गण्ड के आचार्य तथा उपाध्याय का दिग्बन्ध छोड़कर उपसम्पदा देने वाले गण्ड के आचार्य तथा उपाध्याय का दिग्बन्धन करना होता था और उपसम्पदा के दर्म्भान उपसम्पन्न भ्रमण अपने गण्ड तथा आचार्य उपाध्याय की आज्ञा न पालकर उपसम्पदा प्रदायक गण्ड के आचार्य उपाध्याय की आज्ञा में रहते थे और उन्हीं के गण्ड की सामाजिकी का अनुसरण करते थे। इत्थर (सावधिक) उपसम्पदा की अवधि समाप्त होने के उपरान्त उपसम्पन्न व्यक्ति उपसम्पदा देने वाले आचार्य की आज्ञा लेकर अपने मूल गुरु के पास जाता था और उनके दिग्बन्धन में रहता था।

श्री विनयस्तम्भ गण्ठी ने इसी प्रकार ज्ञानोपसम्पदा लेकर भ्रमयदेव सूरिजी से भागमों की जाचना ली थी और बाद में वे अपने मूल गुरु विनेश्वर सूरिजी के पास गए थे। विनेश्वर सूरि जैत्यवासी होने से विधिजाचारी थे तब विनयस्तम्भ वैहारिक भ्रमण समुदाय के साथ रहने से स्वयं जैत्यवासी न बनकर वैहारिक रहना चाहते थे इसीलिये अपने मूल गुरु से मिलकर वे वापस पाटण चले गए थे। उनके बुबारा पाटण जाने तक श्री भ्रमयदेव सूरिजी पाटण में थे या बिहार करके चले गये थे यह कहना कठिन है फिर भी इतना कहा जा सकता है कि नवांगी वृत्तियों के समाप्त होने तक वे पाटण में अवश्य रहे होंगे क्योंकि तत्कालीन पाटण के जैन भ्रमण संघ के प्रमुख आचार्य श्री द्रोण के नेतृत्व में विद्वानों की समिति ने भ्रमयदेव सूरि निमित्त सूत्रवृत्तियों का संशोधन किया था भागमों की वृत्तियाँ विक्रम संवत् ११२८ तक में बनकर पूरी हो चुकी थी इसलिए इसके बाद श्री भ्रमयदेव सूरिजी पाटण में अधिक नहीं रहे होंगे ११२८ के बाद में बनी हुई इनकी कोई वृत्ति उपलब्ध नहीं होती समय इसी अर्थ में हरिमद्रसूरीय पञ्चासक प्रकरण की टीका भाष्ये 'बबसका' में बनाई है इससे भी यही सूचित होता है कि आचार्य श्री भ्रमयदेव सूरिजी ने ११२८ में ही पाटण छोड़ दिया था। इस समय

के बाद का इनका कोई ग्रन्थ दृष्टिगोचर नहीं हुआ, इससे हमारा अनुमान है कि आचार्य श्री अभयदेव सूरिजी ने अपने जीवन के अन्तिम दशक में शारीरिक अस्वास्थ्य अथवा अन्य किसी प्रतिबन्धक कारण से साहित्य के क्षेत्र में कोई कार्य नहीं किया। आपका स्वर्गवास भी पाटण से दूर “कपड-वज” में हुआ था, आपके स्वर्गवास का निश्चित वर्ष भी श्री अभयदेव सूरि के अनुयायी होने का दावा करने वालों को मालूम नहीं है, इस परिस्थिति में यही मानना चाहिये कि श्री अभयदेव सूरिजी विक्रम संवत् ११२८ के बाद गुजरात के मध्य प्रदेश में हो विचरे हैं। खरतर गच्छ के अर्वाचीन किसी किसी लेखक ने इनके स्वर्गवास का समय स० ११५१ लिखा है, तब किसी ने जिनवल्लभ गणि को स० ११६७ में अभयदेव सूरि के हाथ से सूरि-मन्त्र प्रदान करने का लिखकर अपने अज्ञान का प्रदर्शन किया है। अभयदेव सूरिजी ११५१ अथवा ११६७ तक जीवित नहीं रहे थे, अनेक अन्यगच्छीय पट्टावलियों में इनका स्वर्गवास ११३५ में और मतान्तर से ११३६ में लिखा है, जो ठीक प्रतीत होता है, आचार्य जिनदत्त कृत “गणधर-सार्धशतक” की वृत्तियों में श्री सुमति गणि तथा सर्वराज गणि ने भी अभयदेव सूरिजी के स्वर्गवास के समय की कुछ भी सूचना नहीं की, इसलिए “वृहद् पौषध-शालिक” आदि गच्छों की पट्टावलियों में लिखा हुआ अभयदेव सूरिजी का निर्वाण समय ही सही मान लेना चाहिए।

अभयदेव सूरि का स्वर्गवास मतान्तर के हिसाब से संवत् ११३६ में मान लें तो भी संवत् ११६७ का अन्तर २८ वर्ष का होता है। खरतर गच्छ के तमाम लेखकों का ऐकमत्य है कि संवत् ११६७ में जिनवल्लभ गणि को देवभद्र सूरि ने आचार्य अभयदेव सूरिजी के पट्ट पर प्रतिष्ठित कर उन्हें आचार्य बनाया था। खरतर गच्छ के लगभग सभी लेखकों का कथन है, कि अभयदेव सूरिजी स्वयं जिनवल्लभ को अपना पट्टधर बनाना चाहते थे, परन्तु चैत्यवासि-शिष्य होने के कारण गच्छ इसमें सम्मत नहीं होगा, इस भय से उन्होंने जिनवल्लभ को आचार्य नहीं बनाया, परन्तु अपने शिष्य प्रसन्नचन्द्राचार्य को कह गये

वे कि समय पाकर जिनवल्लभ गणि को आचार्य पद प्रदान कर देना । प्रसन्नचन्द्र सूरि को भी अपने जीवन दमियाम जिनवल्लभ को आचार्य पद देने का अनुष्ठान समय नहीं मिला और अपने अन्तिम समय में इस कार्य को सफल करने की सूचना देवमन्न सूरि को कर गए वे और सन् ११६७ में आचार्य देवमन्न ने कतिपय साधुओं के साथ चित्तौड़ आकर जिनवल्लभ गणि को आचार्य पद से विभूषित किया ।

उपर्युक्त वृत्तान्त पर गहराई से सोचने पर अनेक प्रश्न उपस्थित होते हैं । पहला तो यह कि यदि अमरदेव सूरिजी ने जिनवल्लभ गणि को अपना शिष्य बना लिया था और विद्वत्ता आदि विशिष्ट गुणों से युक्त होने के कारण उसे आचार्य बनाना चाहते थे तो गच्छ को पूछकर उसे आचार्य बना सकते थे । वर्धमान आदि अपने चार शिष्यों को आचार्य बना लिया था और गच्छ का विरोध नहीं हुआ तो जिनवल्लभ के लिये विरोध क्यों होता ? जिनवल्लभ चैत्यवासी शिष्य होने से उसके आचार्य पद का विरोध होने की बात कही जाती है जो थोड़ी दलील है अमरदेव सूरिजी का शिष्य हो जाने के बाद वह चैत्यवासियों का शिष्य कैसे कहलाता यह समझ में नहीं आता । मान लिया जाय कि जिनवल्लभ को आचार्य पद पर प्रतिष्ठित करने के कार्य में श्री अमरदेव सूरिजी के शिष्य परिवार में दो मत थे तो बीस वर्ष के बाद उन्हें आचार्य कैसे बनाया ? क्या उस समय अमरदेव सूरिजी का शिष्यसमुदाय एकमत हो गया था ? अथवा समुदाय में दो भाग पाड़कर आचार्य देवमन्न ने यह कार्य किया था ? जहाँ तक हमें इस प्रकरण का अनुभव है उक्त प्रकरण में कुछ और ही रहस्य छिपा हुआ था जिसे सरस्वर गच्छ के निकटवर्ती आचार्यों ने प्रकट नहीं किया और पिछले सैकड़ इस रहस्य को सोमने में प्रसमर्भ रहे हैं । सरस्वर गच्छ के प्राचीन ग्रन्थों के अवगाहन और इतर प्राचीन साहित्य का मनन करने से हमको प्रस्तुत प्रकरण का जो स्पष्ट दर्शन मिला है उसे पाठक गण के ज्ञानार्थ नीचे उपस्थित करते हैं—

जिनवल्लभ वर्षों तक अमरदेव सूरि के शिष्यसमुदाय के साथ रहे थे, वे स्वयं विद्वान् एवं क्रियाश्रि आत्मा थे वह समय अधिकार

शिथिलाचारी साधुओं का था। उनका शैथिल्य देखकर जिनवल्लभ के हृदय में दुःख होता था। अच्छे वक्ता होने के कारण वे शिथिलाचार के विरुद्ध बोला करते थे। देवभद्र आदि कतिपय श्रमयदेव सूरि के शिष्य भी उन्हें उभाड़ते और चैत्यवासियों के विरुद्ध बोलने को उत्तेजित किया करते थे। धीरे धीरे जिनवल्लभ गणी का हृदय निर्भीक होता गया और चैत्यवासियों के विरोध के प्रचार के साथ अपने वैहारिक साधुओं के पालने के नियम बनाने तथा अपने नये मन्दिर बनाने के प्रचार को खूब बढ़ाया, राज्य से अपने विधि चैत्य के लिए जमीन मांगी गई। स्थानिक सघ के विरोध करने पर भी जमीन राज्य की तरफ से दे दी गई। बस फिर क्या था, जिनवल्लभ गणी तथा इनके पृष्ठपोषक साधु तथा गृहस्थों के दिमाग की गर्मी हृदय से ऊपर उठ गई और जिनवल्लभ तो खुल्ले आम अपनी सफलता और स्थानिक चैत्यवासियों की बुराइयों के ढोल पीटने लगे। कहावत है कि ज्यादा घिसने से चन्दन से भी आग प्रकट हो जाती है, पाटन में ऐसा ही हुआ। जिनवल्लभ गणी के निरकुश लेक्चरों से स्थानिक जैन सघ क्षुब्ध हो उठा, सभी गच्छों के आचार्यों तथा गृहस्थों ने सघ की सभा बुलाई और जिनवल्लभ गणी को सघ से बहिष्कृत कर पाटन में ढिंढोरा पीटवाया कि—

“जिनवल्लभ के साथ कोई भी पाटणवासी आचार्य और श्रमण-सघ, किसी प्रकार का सम्बन्ध न रखे, इस पर भी कोई साधु इसके साथ व्यवहार रखेगा तो वह भी जिनवल्लभ की तरह सघ से बहिष्कृत समझा जायगा।”

पाटण के जैन सघ की तरफ से उपर्युक्त जाहिर होने के बाद जिनवल्लभ गणीजी की तूनी सर्वथा वन्द हो गई, उनके लेक्चर सुनने के लिए सभाओं का होना बन्द हो गया। उनके अनुयायियों ने उन्हें सलाह दी कि पाटण में तो आपके व्याख्यानो से अब कोई लाभ न होगा, अब बाहर गावों में प्रचार करना लाभदायक होगा। गणीजी पाटण छोड़कर उसके परिसर के गावों में चले गए और प्रचार करने लगे, परन्तु उनके सघ बाहर होने की बात उनके पहले ही पवन के साथ गावों में पहुँच

चुकी थी वहाँ भी इनके व्याख्यानों में आने से लोग हिचकिचाते थे। थोड़े समय के बाद गरीबी वापस पाटण आए और अपने हितचिन्तकों से कहा—गुजरात में फिरसे से तो अब विधेय साम न होमा। गुजरात को छोड़कर अब किसी दूसरे देश में विहार करने का निर्णय किया उनके समर्थकों ने बात का समर्थन किया आचार्य देवभद्र ने जिनसेखर को जो जिनवत्सभ का गुरु भाई था जिनवत्सभ के साथ जाने की आज्ञा दी। परन्तु जिनसेखर ने सब बाहर होने के भय से जिनवत्सभ गरी की साथ जाने से इन्कार कर दिया आचार्य देवभद्र जिनसेखर के इस व्यवहार से बहुत ही नाराज हुए तथापि जिनसेखर ने अपना निर्णय नहीं बदला और जिनवत्सभ गरी को गुजरात छोड़कर उत्तर की तरफ अकेले विहार करना पड़ा। मस्कोट होते हुए वे चातुर्मास्य आने के पहले चित्तौड़ पहुँचे। यद्यपि बीच में मारवाड़ जैसा सम्बा-बौड़ा देश था और कई बड़े २ नगर भी थे परन्तु जिनवत्सभ गरी का पाटण में जो अपमान हुआ था उसकी हवा सर्वत्र पहुँच चुकी थी। चित्तौड़ में भी जनों की पर्याप्त बस्ती थी और अनेक उपाश्रय भी थे इसपर भी उन्हें चातुर्मास्य के योग्य कोई स्थान नहीं मिला। सरतारगञ्ज के लेखक उपाश्रय आदि न मिलने का कारण चैत्यवासियों का प्राबल्य बताते हैं जो कल्पना मात्र है। चैत्यवासी अपनी पीपलसालाओं में रहते थे और चर्यों की देखभाल अवश्य करते थे फिर भी वैहारिक साधु वहाँ जाते तो उन्हें गृहस्थों के अतिरिक्त मकान उतरने के लिए मिल ही जाते थे। वर्धमान सूरि का समुदाय वैहारिक था और सर्वत्र विहार करता था फिर भी उसको उतरने के लिए मकान न मिलने की शिकायत नहीं थी तब जिनवत्सभ गरी के लिए ही मकान न मिलने की गीत कैसे आई? सारी बात तो यह है कि जिनवत्सभ गरी के पाटण में सब से बहिष्कृत होने की बात सर्वत्र प्रचलित हो चुकी थी इसी कारण से उन्हें मकान देने तथा उनका व्याख्यान सुनने में लोग हिचकिचाते थे। इसीलिए जिनवत्सभ गरी को चित्तौड़ में 'आमुष्ठा' के मठ में रहना पड़ा था। यह सब कुछ होने पर भी जिनवत्सभ गरी ने अपनी हिम्मत नहीं हारी। चित्तौड़ से प्रारम्भ कर बागड़ तथा उत्तर मारवाड़ के सास-बास स्थानों में विहार कर अपना प्रचार

जारी रखी। भिन्न-भिन्न विषयो पर निबन्धों के रूप में प्राकृत भाषा में “कुलक” लिखकर अपने परिचित स्थानों में उनके द्वारा धार्मिक प्रचार करते ही रहे। कुलकों के पढ़ने से ज्ञात होता है कि उस प्रदेश में जाने के बाद जिनवल्लभ गणि ने अपने उपदेशों की भाषा साधारण रूप से बदल दी थी, पाटण में चैत्यवासियों का खण्डन करने में जो उग्रता थी, वह बदल चुकी थी। इतना ही नहीं “समय देखकर लिंगमात्र धारियों का भी सन्मान करने की सलाह देते थे”। विद्वत्ता तो थी ही, चारित्र्यमार्ग अच्छा पालते थे और उपदेशभक्ति भी अच्छी थी, परिणाम स्वरूप बागड आदि प्रदेशों में आपने अनेक गृहस्थों को धर्ममार्ग में जोड़ा।

उधर आचार्य देवभद्र और उनकी पार्टी के मन में जिनवल्लभ का आचार्य बनाने की धुन लगी हुई थी। पाटण के जैन सघ में भी पौर्णमिक तथा आचलिक गच्छों की उत्पत्ति तथा नई प्ररूपणाओं के कारण अव्यवस्था बढ़ गई थी, परिणाम स्वरूप आचार्य देवभद्र की जिनवल्लभ को चित्तौड़ जाकर आचार्य बनाने की इच्छा उग्र बनी। कतिपय साधुओं को, जो उनकी पार्टी में शामिल थे, साथ में लेकर मारवाड़ की तरफ विहार किया और जिनवल्लभ गणी, जो उस समय नागौर की तरफ विचर रहे थे, उन्हें चित्तौड़ आने की सूचना दी और स्वयं भी मारवाड़ में होते हुए चित्तौड़ पहुँचे और उन्हें आचार्य पद देकर आचार्य अभयदेव सूरि के पट्टधर होने की उद्घोषणा की। इस प्रकार आचार्य देवभद्र की मण्डली ने अपनी चिरसंचित अभिलाषा को पूर्ण किया।

श्री जिनवल्लभ गणी को आचार्य बनाकर अभयदेव सूरिजी के पट्ट पर स्थापित करने का वृत्तान्त ऊपर दिया गया है। यह वृत्त खरतर गच्छ की पट्टावलियों के आधार से लिखा है। अब देखना यह है कि अभयदेव सूरिजी को स्वर्गवासी हुए अट्ठाईस वर्ष से भी अधिक समय हो चुका था, श्री अभयदेव सूरिजी के पट्ट पर श्री वर्धमान सूरि, श्री हरिभद्र सूरि, श्री प्रसन्नचन्द्र सूरि और श्री देवभद्र सूरि नामक चार आचार्य बन चुके थे, फिर अट्ठाईस वर्ष के बाद जिनवल्लभ गणी को उनके पट्ट पर

स्थापित करने का क्या अर्थ हो सकता है ? इस पर पाठकगण स्वयं विचार कर सकते हैं । शास्त्र के आधार से तो कोई भी आचार्य अपनी जीवित अवस्था में ही अपना उत्तराधिकारी आचार्य नियत कर देते थे । कदाचित् किसी आचार्य की अकस्मात् मृत्यु हो जाती तो उसकी जाहिरात होने के पहले ही गण्ड के गीतार्थ अपनी परीक्षानुसार किसी योग्य व्यक्ति को आचार्य के नाम से उद्घोषित करने के बाद मूल आचार्य के मरण को प्रकट करते थे । कभी कभी आचार्य द्वारा अपनी जीवित अवस्था में नियत किये हुए उत्तराधिकारी के योग्यता प्राप्त करने के पहले ही मूल आचार्य स्वर्गवासी हो जाते तो गण्ड किसी अधिकारी योग्य गीतार्थ व्यक्ति को सौंपा जाता था । जिनबन्धु गणी के पीछे न परिवार था न गण्ड की व्यवस्था फिर इतने लम्बे समय के बाद उन्हें आचार्य बनाकर अमरदेव सूरिजी का पट्टभर क्यों उद्घोषित किया गया ? इसका सरा रहस्य तो आचार्य श्री देवभद्र ज्ञाने परन्तु हमारा अनुमान तो यही है कि जिनबन्धु गणी की पीठ बपबपाकर उनके द्वारा पाटण में उत्तेजना फैलाकर वहाँ के सब द्वारा गण्डिजी को सभ से बहिष्कृत करने का देवभद्र निमित्त बने थे उसी के प्रामाणिक स्वरूप देवभद्र की यह प्रवृत्ति थी ।

यह रही जिनबन्धु गणी के शरतर-गण्डीय होने की बात सा यह बात भी निराधार है । जिनबन्धु के जीवन पर्यन्त 'शरतर' यह नाम किसी भी व्यक्ति अथवा समुदाय के लिए प्रचलित नहीं हुआ था । आचार्य श्री जिनबन्धु सूरि, उनके गुरु-भाई बुद्धिसायर सूरि तथा उनके शिष्य जिनबन्धु सूरि तथा अमरदेव सूरि आदि की यथोपसम्भ कृतियाँ हमने पढ़ी हैं । किसी ने भी अपनी कृतियों में शरतर शब्द का प्रयोग नहीं किया । श्री जिनबन्धु सूरि ने जो जिनबन्धु सूरि के पट्टभर माने जाते हैं अपनी 'गणधरसाईशतक' नामक कृति में पूर्ववर्ती तथा अपने समीपवर्ती आचार्यों की सुलकर प्रशंसा की है परन्तु किसी भी आचार्य को शरतर पद प्राप्त होने की सूचना तक नहीं की । जिनबन्धु सूरि के 'गणधर साई शतक' की बहुप्रसिद्धि में जो विक्रम सं० १२२५ में श्री सुमति गणि द्वारा बनाई गई है उसमें श्री वर्धमान सूरि से लेकर आचार्य श्री जिनबन्धु

सूरि तक के विस्तृत चरित्र दिए हैं, परन्तु किसी आचार्य को “खरतर” विरुद्ध प्राप्त होने की बात नहीं लिखी। सुमति गरिजी ने आचार्य जिनदत्त सूरि के वृत्तान्त में ऐसा जरूर लिखा है कि जिनदत्त सूरि स्वभाव के बहुत कडक थे, वे हर किसी को कड़ा जवाब दे दिया करते थे। इसलिए लोगों में उनके स्वभाव की टीका-टिप्पणियाँ हुआ करती थी। लोग बहुधा उन्हें ‘खरतर’ अर्थात् कठोर स्वभाव का होने की शिकायत किया करते थे। परन्तु जिनदत्त जन-समाज की इन बातों पर कुछ भी ध्यान नहीं देते थे। धीरे धीरे जिनदत्त सूरिजी के लिए “खरतर” यह शब्द प्रचलित हुआ था, ऐसा सुमतिगरि कृत “गणधरसादृशतक” की टीका पढ़ने वालों की मान्यता है। यद्यपि “खरतर” शब्द का खास सम्बन्ध जिनदत्त सूरिजी से था, फिर भी इन्होंने स्वयं अपने लिये किसी भी ग्रन्थ में “खरतर” यह विशेषण नहीं लिखा। जिनदत्त सूरिजी तो क्या इनके पट्टघर श्री जिनचन्द्र, इनके शिष्य श्री जिनपति सूरि, जिनपति के पट्टघर जिनेश्वर सूरि और जिनेश्वर के पट्टघर जिनप्रबोध सूरि तक के किसी भी आचार्य ने “खरतर” शब्द का प्रयोग अपने नाम के साथ नहीं किया। वस्तुस्थिति यह है कि विक्रम की चउदहवीं शती के प्रारम्भ से खरतर शब्द का प्रचार होने लगा था। शुरु शुरु में वे अपने को “चन्द्र-गच्छीय” कहते थे, फिर इसके साथ “खरतर” शब्द भी जोड़ने लगे। इसके प्रमाण में हम आबू देलवाड़ा के जैन मन्दिर का एक शिलालेख उद्धृत करते हैं।

❀ “The Kharatara sect then arose according to an old gatha in samavat 1204 Jinadatta was a proud man, and even in his pert answer to others mentioned by Sumatigani pride can be clearly detected. He was therefore, called Kharatara by the people, but he glaried in the new appellation and willingly accepted it”

‘स० १३०८ वर्षे फाल्गुन वदि ११ शुके श्री आबालिपुरवास्तव्य
चन्द्र-गच्छीय खरतर सा० दूसह सुत सधीरण सत्सुत सा० बीबा तत्पुत्र
सा० ससपणेन पितामही राजू, माता साऊ भार्या माल्हाणदेवि सहितेन
श्री आदिनाथ सत्क सर्वांगभरणस्य साउ० अयोध्या बोर्णोद्वारः कृत ॥

उपर्युक्त लेख आंभौर के एक सदगृहस्थ का है जिसका नाम
सतक्षण था। वह अपने को चन्द्र-गच्छीय खरतर मानता था। उसने
आजू पर के बिससवसोहि के श्री आदिनाथजी को पहनाने के धामूपणों
का बीर्णोद्वार स० १३ ८ के फाल्गुन वदि एकावशी शुक्रवार के दिन
करवाया था जिसकी याद में उपर्युक्त लेख खुदवाया था।

हमारे पढ़े हुए ‘खरतर’ नाम के प्रयोग वाले लेखों में ऊपर का
लेख सब से प्राचीन है।

उक्त लेख में ‘खरतर’ शब्द ही उल्लिखित है परन्तु इसके बाद १
वर्ष के उपरान्त ‘खरतर’ शब्द के साथ ‘गच्छ’ शब्द लिखने का भी
प्रारम्भ हो गया था। श्री जिनप्रबोध सूरिजी के शिष्य श्री दिवाकरा
चार्य अपने परिवार के साथ आजू तीर्थ की यात्रा पर गए। द्वय निम्न लेख
अपनी यात्रा के स्मरणार्थ लिखवाकर गए थे जो नीचे दिया जाता है—

‘संवत् १३६० आषाढ़ वदि ४ श्री खरतर गच्छे श्री जिनेश्वर
सूरि पट्टमायक श्री जिनप्रबोध सूरि शिष्य श्री दिवाकराचार्या पंडि०
लक्ष्मीनिवास गणि-हेमतिसक गणि-मतिसक मुनि-मुनि चन्द्रमुनि-
धम्मरत्न गणि-यशकीर्ति मुनि-साधु-साध्वी चतुर्विध श्री विप्रियस
सहिता श्री आदिनाथ श्री मेदिनाथ देवाभिदेवी नित्य प्रणमति ॥

संवत् १३०८ के लेख में एक गृहस्थ के नाम के धामे ‘चन्द्रगच्छीय
खरतर’ थे शब्द लिखे थे परन्तु लगभग ५० वर्ष में ‘चन्द्रगच्छ’
‘चन्द्रगच्छ’ जो पहले साधनिक रूप से लिखे जाते थे उनका प्रचार कम
हुआ और ‘खरतर’ शब्द के धामे ‘गच्छ’ शब्द लिखा जाने लगा और
आचार्य तथा धमणों के नामों के साथ उसका प्रयोग होने लगा।

संवत् १३७८ तक के जिनकुशल सूरिजी के किसी भी-लेख में 'खरतर' अथवा "खरतर गच्छ" शब्द दृष्टिगोचर नहीं होते । हमारे पास श्री जिनचन्द्र सूरि शिष्य श्री जिनकुशल सूरि द्वारा पाटण के श्री शान्तिनाथ-विधिचैत्य में संवत् १३७० में प्रतिष्ठित श्री महावीर तथा श्री पद्मप्रभ जिनविम्बो प्रतिष्ठालेख उपस्थित है । परन्तु उनमें अथवा उनके पूर्ववर्ती श्री जिनकुशल सूरिजी के किसी भी शिला-लेख में अपने नाम के साथ "खरतर गच्छ" शब्द का प्रयोग नहीं मिलता । परन्तु सं० १३८१ से आपने भी प्राचीन परिपाटी बदलकर अपने नाम के साथ "खरतर-गच्छीय" विशेषण लिखने की परिपाटी प्रचलित कर दी थी, जो शत्रुजय के एक शिलालेख से ज्ञात होता है । वह शिलालेख नीचे उद्धृत किया है—

“संवत् १३८१ वर्षे वैशाख वदि ५ गुरौ-वारे खरतर-गच्छीय श्री जिनकुशल सूरिभि श्री नमिनाथविब प्रतिष्ठित • • कारितः • • • देवकुल • श्री मददेवगुर्वाज्ञाचितामणिविभूषितमस्तकेन • ” ॥

ऊपर के शिलालेखों से सिद्ध होता है, कि “खरतर” शब्द प्रारम्भ में केवल श्री जिनदत्त-सूरिजी का विशेषण मात्र था, परन्तु धीरे-धीरे उनके अनुयायियों ने भी उसे अपनाया । पहले वे अपने को “चन्द्रकुलीन” अथवा “चन्द्र-गच्छीय” मानते थे, परन्तु चन्द्रकुल अथवा चन्द्रगच्छ साधारण व्यापक नाम थे । लगभग सभी गच्छ वाले-अपने को चन्द्रकुलीन कहते थे । उस-समय विशेष सहत्त्व-गच्छ शब्द का था, कुल-शब्द-केवल दिग्वन्ध के-समय-याद किया जाता था । प्राचीन चैत्यवासी और पौराणिक, आचलिक, नवीन सुधारक श्रमण सम्प्रदाय अपने-अपने समूह को गच्छ के नाम से प्रसिद्ध-करते थे । इस परिस्थिति में श्री जिनदत्त सूरि के अनुयायियों ने भी अपने सम्प्रदाय-को “खरतर-गच्छ” के नाम से प्रकाश में लाना ठीक समझा और विक्रम-के-पन्द्रहवें शतक-के अन्त तक “खरतर-गच्छ” नाम सर्वव्यापक हो गया ।

ऊपर के विवरण से पाठकगण समझ सकते हैं कि श्री जिनवल्लभ गण के समय में 'परतर' शब्द व्यवहार में भी नहीं आया था तब तत्कालीन अपने पूर्वज आचार्यों को परतर कहने वाले भेदक वहाँ तक सत्यवादी हो सकते हैं ?

अब रही जिनवल्लभ गणजी के ग्रन्थों की बात हमारे कतिपय विद्वान् भेदक सिकारुत करते हैं कि जिनवल्लभ गण ने कई बातों में उत्सूत्र प्रख्यापण की है परन्तु इस विषय में हम सहमत नहीं हो सकते। यद्यपि जिनवल्लभ गण के ग्रन्थों को हमने पढ़ा है परन्तु उनमें उत्सूत्र प्रख्यापण जैसी कोई बात दृष्टिगोचर नहीं हुई। 'सबपट्टक' में जिनवल्लभ ने कट्टु शब्दों में तत्कालीन पाठन के अनुरोध की आलोचना की है प्रत्यय। सब बहिष्कृत होने के बाद इन्होंने सर्वप्रथम 'सबपट्टक' ही बनाया है और पट्टक के अन्तिम—

'सम्प्रत्यप्रतिमे कुसुमवपुषि प्रोज्ज्वलिमते मस्मक—

म्लेच्छातुल्यं मते दुरन्त दण्डमापन्नं च विस्फूर्जति ।

प्रौढ जम्मुपि मोहरावकटके लोकेस्तथाप्यपरं—

रेकीभूय सदागमस्य कथमाशीर्षं कदम्बमिहे ॥४०॥

इस पत्र के चतुर्थ चरण में विन्यस्त शब्द 'कदम्बमिहे' उनको संघ बहिष्कृति द्वारा कदचित करने की सूचना करता है और कदचित मनुष्य उत्तेजित होकर जो कुछ बोले-लिखे उसे अन्तर्गत मानना चाहिए। 'संघ पट्टक' में लिखी हुई अधिकांश बातें सत्य हैं फिर भी पर्युपणा सिधि के सम्बन्ध में उन्होंने जो अपना अभिप्राय व्यक्त किया है, वह उत्तेजना का फल मात्र है। उत्तेजित मनुष्य सत्य बातों के साथ कुछ अयोग्य बातें भी कह देता है। जिनवल्लभ गण के सम्बन्ध में ऐसा ही हुआ है। अब तक वे पाठन में वे और धार्मिक संस्थाओं में होने वाली अभिवृद्धि तथा मठमठ सिधिसाधारी साधुओं के सिधिसाधार की टीका-टिप्पणियाँ करते रहे परन्तु अब उन्हें संघ से बहिष्कृत किया गया और गुबरात की सीमा तक छोड़नी पड़ी तब उन्होंने कोषादेश में 'संघ-पट्टक' में कुछ

विरुद्ध वाते भी लिखी और चित्तौड में जाकर महावीर के गर्भापहार की घटना को कल्याणक माना। चतुष्पट मुखवस्त्रिका रखने का कल्पना भी उसके बाद की है। फिर भी जिनवल्लभ में विशेष प्रचलित परम्पराओं में रद्दोदल नहीं किया, यह बात उनके ग्रन्थों से जानी जा सकती है।

सघ-पट्टक, षडशीतिक प्रकरण जिसका दूसरा नाम “आगमिक वस्तुविचारसार” है और जिस पर सवत् ११७३ में आचार्य हरिभद्र सूरिजी ने एक वृत्ति लिखी है, जिसका श्लोकप्रमाण ८५० है। सार्द्धशतक अपरनाम “सूक्ष्मार्थ विचारसार” है इस पर भी स० ११७२ के वर्ष में आचार्य हरिभद्र सूरिजी ने एक वृत्ति बनाई है और उसका श्लोकपरिमाण भी ८५० है। सार्द्धशतक पर दूसरी टीका आचार्य घनेश्वर सूरि की है जिसका श्लोकपरिमाण ३७०० है और इसका निर्माण ११७१ में हुआ है। द्वादश कुलक, भावारिवारणस्तोत्र आदि जिनवल्लभीय ग्रन्थों में केवल “सघ-पट्टक” में ही कुछ कटु और प्रचलित परम्परा का विरोध करने वाली बातें मिली हैं, शेष ग्रन्थों में आगम-विरुद्ध कोई बात दृष्टिगोचर नहीं हुई। इनके एक प्रकरण में “सहनन” की “सघयण सत्ति विसेसो” इन शब्दों में जिनवल्लभ गणित ने व्याख्या की है, इसका कई विद्वान् विरोध करते हैं, कि यह व्याख्या शास्त्रविरुद्ध है, क्योंकि शास्त्र में “सहनन” को “अस्थिरचनाविशेष” बताया है, शक्ति विशेष नहीं, यह बात हम मानते हैं कि शास्त्र में अस्थिरचनाविशेष को ही “सहनन” लिखा है, परन्तु “जिनवल्लभ” का सहनन सम्बन्धी उल्लेख भी निराधार नहीं है।

प्रसिद्ध श्रुतधर श्री हरिभद्र सूरिजी ने भी अपने एक ग्रन्थ में देवताओं को लक्ष्य करके सहनन का अर्थ “शक्तिविशेष” किया है। उनका कथन है कि भले ही देव अस्थिर स्नायु की अपेक्षा से असहननी हो, परन्तु शक्तिरूप सहनन उनमें भी है। अन्यथा उनके शरीर से कोई भी प्रवृत्ति कैसे हो सकेगी? श्री जिनवल्लभ गणित ने श्री हरिभद्र सूरिजी के कथन का ही अनुसरण करके उपर्युक्त “सहनन” की व्याख्या की है, अतः इस उल्लेख से जिनवल्लभ गणित को उत्सूत्रभाषी नहीं कह सकते। वस्तुतः श्री जिनवल्लभ गणित ने प्रचलित जैन परम्पराओं में इतनी तोड़फोड़

महीं की है जितनी कि आजकल के हमारे विद्वान् समझते हैं। जिनबल्लभ गणेश पर पिछले सरस्वर-गच्छीय लेखकों ने घनेक आर्तें धोपकर जितना धन्य-गच्छीय विद्वानों की दृष्टि से गिराया है उतना और किसी न नहीं इसलिए हम विद्वान् लेखकों को सावधान कर देना चाहते हैं कि जिनबल्लभ सूरि को आम्तिकार समझ कर उनसे डरने की कोई आवश्यकता नहीं है। उनके ग्रन्थों पर धन्य-गच्छीय विद्वानों ने टीका-विवरण आदि लिखे हैं। इसका कारण भी यही है कि वे ऐसे नहीं थे जैसा कि आजकल हम लोग मान बैठे हैं।

“पिण्डविमुक्ति” की धन्य गाथा में जिनवत्सभजी ने अपने नाम के साथ गणेश शब्द लिखा है इसमें निश्चित है कि उनको वैभव की तरफ से आचार्य पदवी प्राप्त होने के पहले की यह कृति है।

पिण्डविमुक्ति के टीकाकर्त्ता आचार्य श्री चन्द्र सूरि ने अनेक ग्रन्थों का निर्माण किया है। निष्ठीय सूत्र के बीसवें उपदेशक की व्याख्या सुबोधा सामाचारि निर्यावतिकासूत्र की व्याख्या आदि आपके प्रसिद्ध ग्रन्थ हैं। धन्य ग्रन्थों की भाषा की अपेक्षा से इस टीका में आपने कुछ सुयमता की तरफ लक्ष्य रखा है। इसी के परिणामस्वरूप आपकी टीका में कई जगह वैश्य शब्दों के प्रयोग दृष्टिगोचर होते हैं। टीका विषय का स्पष्टीकरण करने में बहुत ही उपयोगी बनी है। ग्रन्थ का श्लोकप्रमाण ४४०० जितना विस्तृत है। कई स्थानों पर मौलिक हठान्त भी दिए गए हैं। सास करके प्रसिद्ध आचार्य श्री पादभित्त सूरि का वृत्तान्त प्राप्त भाषा में दिया है जो मौलिक बस्तु प्रतीत होती है।

श्वेताम्बर जैन परम्परा में "निद्रवर्क" का उल्लेख है। श्रीपाल राजा का कथानक नन्दमे प्रचलित है। यह भी श्वेताम्बर परम्पराओं में सम्मिलित है तथा प्राचीन हिन्दी, गुजराती, मराठी में निर्मित अनेक श्रीपालचरित्र कहानीय हैं, जिनमें से १५वीं सदी के शतাব्दी के अथवा बाद के हैं। प्रमुख ग्रन्थों में से एक है "श्रीपाल चरित्र" जो १६वीं सदी के प्रारम्भ में बनी हुई प्रकृतिका है। इसके द्वारा १७-१८ सदी के हैं। इसकी रचना नागार्जुन नामधारी का है और यह १४२५ के लगभग में की है।

इस कथा का सर्वप्रथम उल्लेख महाभारत युद्धकाल के समय शिशु श्री गौतम गणधर से कन्याया द्वे प्रांग दृष्टा श्री मयात्रि के समय महाभारत महावीर राजगृह के निकटवर्ती त्रिशी गाँव में गणगृह के उद्यान में पलायन कर गौतम द्वारा उपदिष्ट "नवपदान्मक सिद्धचक्र" के स्वप्न को निश्चय नय के अनुसार प्रतिपादन करते हैं ।

इस कथानक की भूमिका में दो वाने विचारणीय हैं—एक तो जब कभी भगवान् महावीर राजगृह के परिसर में पधारते, अपने सघ के परिवार के साथ ही पधारते। गौतम अथवा अन्य किसी गणधर को आगे भेजकर वाद में स्वयं जाना इसका उदाहरण इस कथा के अतिरिक्त अन्य किसी अर्वाचीन या प्राचीन चरित्रों तथा सत्रों में मिलने

नहीं की है जितनी कि आजकल के हमारे विद्वान् समझते हैं। जिनबल्लभ गण्ड पर पिछले अरुतर-गच्छीय लेखकों ने अनेक बातें थोपकर जितना अन्य-गच्छीय विद्वानों की दृष्टि से गिराया है उसमा और किसी न नहीं, इसलिए हम विद्वान् लेखकों को सावधान कर देना चाहते हैं कि जिनबल्लभ सूरि को आम्तिकार समझ कर उनसे डरने की कोई आवश्यकता नहीं है। उनके ग्रन्थों पर अन्य-गच्छीय विद्वानों ने टीका-बिबरण आदि लिखे हैं। इसका कारण भी यही है कि वे ऐसे नहीं थे जैसा कि आजकल हम लोग मान बैठे हैं।

‘पिण्डविशुद्धि’ की धन्य गाथा में जिनबल्लभजी ने अपने नाम के साथ गण्ड सन्ध लिखा है इससे निश्चित है कि उनको देवभद्र की तरफ से आचार्य पदवी प्राप्त होने के पहले की यह कृति है।

पिण्डविशुद्धि के टीकाकर्त्ता आचार्य श्री चन्द्र सूरि ने अनेक ग्रन्थों का निर्माण किया है। निष्ठीय सूत्र के बीसवें उद्देशक की व्याख्या सुबोधा सामाचार्य निर्यावसिकासूत्र की व्याख्या आदि आपके प्रसिद्ध ग्रन्थ हैं। अन्य ग्रन्थों की भाषा की अपेक्षा से इस टीका में आपने कुछ सुगमता की तरफ लक्ष्य रखा है। इसी के परिणामस्वरूप आपकी टीका में कई जगह देह्य शब्दों के प्रयोग दृष्टिगोचर होते हैं। टीका विषय का स्पष्टीकरण करने में बहुत ही उपयोगी बनी है। ग्रन्थ का श्लोकप्रमाण ४४०० जितना विस्तृत है। कई स्थानों पर मौलिक दृष्टान्त भी दिए गए हैं। साथ करके प्रसिद्ध आचार्य श्री पादसिंह सूरि का वृत्तान्त प्राकृत भाषा में दिया है, जो मौलिक वस्तु प्रतीत होती है।

कथापीठ में ही लेखक ने गौतम गणधर के मुख से दान शीलादि चतुर्विध धर्म तीर्थङ्करभाषित हैं, कहलाकर अन्त में भाव-धर्म की प्रधानता बतलाई है और वे भाव को स्थिर रखने के लिए उसका आलम्बन "नवपदात्मक-सिद्धचक्र" को घटाते हैं। कहते हैं—भाव का क्षेत्र मन है और मन दुर्जेय है, अतः उसको स्थिर करने के लिए ध्यान की आवश्यकता है। ध्यान के आलम्बन से मन को स्थिर करके भाव की वृद्धि करना चाहिए। यद्यपि जगत् में ध्यान के आलम्बन अनेक हैं, तथापि तीर्थङ्कर भगवान् ने नवपदों को ध्यान का प्रधान आलम्बन बताया है। इस प्रकार लेखक कथापीठ बनाकर श्रीपाल कथा का आरम्भ करते हैं। कथा-भूमिका और कथापीठ के पढ़ने से तो पाठक को यही आभास मिलता है कि लेखक किसी अच्छे आध्यात्मिक ग्रन्थ का प्रारम्भ कर रहे हैं, परन्तु कथा प्रारम्भ होने के बाद थोड़े ही समय में उन्हें तथा श्रोताओं को ज्ञात हो जाता है कि ग्रन्थ आध्यात्मिक नहीं किन्तु कर्मसिद्धान्त का महत्त्व प्रतिपादन करने वाली एक आख्यायिका है। आरम्भिक वक्तव्य का उद्देश्य अन्त तक निभाना यह अच्छे लेखक का लक्षण है। इस कथा में ऐसा प्रतिज्ञा-निर्वाह नहीं हुआ, इससे कथा का आदि लेखक अच्छा विद्वान् नहीं जान पड़ता।

(२) सिद्धचक्र-यन्त्रोद्धार :

कथानायिका मदनसुन्दरी और उसका पति श्रीपाल जैन उपाश्रय में धर्मश्रवणार्थ जाते हैं। धर्मकथा के अन्त में उपदेशक श्री मुनिचन्द्र सूरि मदना को पहिचानते हैं और उसके पास बैठे हुए श्रीपाल के सम्बन्ध में पूछते हैं। गुरु का प्रश्न सुनकर मदना गद्गद कण्ठ से कहती है—भगवन् ! मुझे तो धर्म और कर्म पर विश्वास है, परन्तु अनजान लोग मेरे इन पति की प्राप्ति में जैन धर्म की निन्दा करते हैं। इस बात का मुझे बड़ा दुःख है। कुष्ठ-रोगग्रस्त श्रीपाल को देखकर आचार्य मदना के मनोभाव को समझ गए और बोले—बहन ! मन्त्र तन्त्र तथा औषध-भेषज्य करना कराना जैन श्रमण के आचार से विरुद्ध है, इसलिए मैं तुम्हें एक निर्दोष यन्त्र बताता हूँ, जो इस लोक तथा परलोक के सुखों का मूल है। जो अरिहन्त, सिद्ध, आचार्य, उपाध्याय, साधु, सम्यग्-दर्शन, सम्यग्-ज्ञान,

होता। कपालेखक कहते हैं—साम विशेष जानकर भगवान् ने गौतम को आगे भेजा परन्तु किस साम की दृष्टि से आगे भेजा, इसका तो सूचन तक भी नहीं करते। न सारा कथानक पढ़ लेने पर भी ऐसा कोई साम दृष्टिगोचर होता है जो गौतम के आगे न आने पर न होता। दूसरी बात यह है कि भगवान् महावीर जब कभी राजगृह पधारते गुणस्त्रिक अर्य में जो राजगृह के ईशान दिग् विभाग में था—उहरते थे तब इस कथा की भूमिका में गुणस्त्रिक का नाम-निर्देश नहीं है और राजगृह के परिसर में विपुलाक्ष और बभ्रारगिरि नामक दो पर्वत होना सिद्ध है। इससे मैं अनुमान करता हूँ कि कथा की प्रस्तावित भूमिका की पसन्दगी श्वेताम्बर परम्परा के विद्वान् को न होकर किसी दिगम्बर जैन विद्वान् की होने का विशेष सम्भव है क्योंकि अनेक दिगम्बरीय ग्रन्थों में भगवान् महावीर के बभ्रार अथवा विपुलाक्ष पर्वत पर रहते हुए उपदेश देने का वर्णन मिलता है तब गुणस्त्रिक वन में समबसरण होने का उनमें वर्णन नहीं आता।

गौतम स्वामी को पहले भेजना और भगवान् के पीछे जाने की बात कहना इसमें भी हमें तो एक रहस्य प्रतीत होता है। वह यह कि श्वेताम्बर-परम्परा के ग्राम्यों में मध्यकासीन इतर साहित्य में और दिगम्बर परम्परा के प्राचीन साहित्य में श्रीपाल कथा उपलब्ध नहीं होती इससे कथानिर्माता ने यह कथानक ग्राम्यों में न होने पर भी गलतप्रभावित और तीर्थङ्करानुमोदित है ऐसा प्रमाणित करने के लिए इसका उपदेश गौतम गणधर के मुख से करवाया है।

कथापीठ में लेखक ने मगध देश को जैनियों के लिए विशेष तीर्थ-भूमि होना सिद्धा है। यह बात भी श्वेताम्बर जैन परम्परा के अनुकूल नहीं है ऐसा मेरा मन्तव्य है। क्योंकि श्वेताम्बर परम्परा के किसी भी प्राचीन साहित्य में किसी भी देश को विशेष तीर्थ रूप में नहीं माना है। यद्यपि भगवान् महावीर का अधिक बिहार मगध देश में हुआ है और अधिक वर्षाक्ष भी इसी देश में व्यतीत हुआ है फिर भी श्वेताम्बरीय जैन परिभाषा के अनुसार मगध को विशेष तीर्थ कहना योग्य नहीं।

को और आग्नेयादि चार विदिशाओं में सम्यग्-दर्शन-ज्ञान-चरित्र-तप इन चार पदों का विन्यास करो और इसी द्वितीय वलय में अष्टवर्गात्मक वर्ण-मातृका को लिखो और आठो स्थानों में 'अनाहतो' का अलिख कर इन आठ पदों का भी ध्यान करो । द्वितीय वलय के बाहर तीसरा वृत्त खींचो और उसमें ४८ (अड़तालीस) लब्धियों के नाम लिखकर उनका चिन्तन करो । उन लब्धि-पदों के आदि में "ॐ अहं नमो विनेभ्य" ऐसा लिखना चाहिए और लब्धियों के नाम गुरुगम से जानने योग्य हैं । तीसरे वलय को ह्रीकार से त्रिवेष्टित कर उसकी परिधि के बाहर गुरुपादुकाओं को नमन करो ।

(२)—चक्र को रेखाद्वय में कलशाकृति बनाकर अमृत मण्डल की भावना से स्मरण करो, और इसके बाद विजया जम्भादि आठ देवियों तथा विमलेश्वर प्रमुख अधिष्ठायक सकल देवों का विन्यास कर ध्यान करो । उसको १६ विद्या-देवियों, शासन-देवियों द्वारा सेवित पार्श्वद्वय बताकर मूल भाग में नवग्रहों का, कठ भाग में नवनिधियों का विन्यास करके चार प्रतिहारों तथा चार वीरों से युक्त तथा दिक्पाल क्षेत्रपालादि से सेवित दिखाकर माहेन्द्र मण्डल पर प्रतिष्ठित बनाओ । यह सिद्धचक्र यन्त्र विद्याप्रवाद पूर्व का सार है । इसके जानने से महती सिद्धियाँ प्राप्त होती हैं । इस श्वेत उज्ज्वल वर्णमय सिद्धचक्र यन्त्र का जो भाव से ध्यान करता है, वह विपुल कर्म जिर्जरा को प्राप्त करता है ।"

(३)—कथाकार ने "सिद्धचक्र यन्त्र" के तीन वलयों का निरूपण कर यन्त्र को ह्रीकार के ईकार द्वारा त्रिवेष्टित करके समाप्त कर दिया है, क्योंकि 'यन्त्र' के 'ह्रीकार वेष्टित' हो जाने के बाद उसके बाहर कोई भी वलय लगाया नहीं जाता । कहीं-कहीं चार कोणों में चार गुरु पादुकाएँ तो कहीं-कहीं चार माहेन्द्रादि मन्त्र आलेखे हुए अवश्य दृष्टिगोचर होते हैं, परन्तु इनके लिए वलय नहीं बनाया जाता । कथालेखक ने भी गुरुपादुकादि के बाहर वृत्त खींचने का नहीं लिखा । इस स्थिति में कथालेखक ने यन्त्र बाहर जयाजम्भादि, रोहिणी-प्रज्ञाध्यादि, विमलेश्वरादि अधिष्ठायकशासन देव-देवी, द्वारपाल वीर क्षेत्रपाल दिक्पाल ग्रह आदि देवों का सम्मेलन क्यों

सम्यक्-वरिष्ठ और सम्यक्-सप इन मवपदों से बनता है। इन मवपदों से बने हुए यन्त्र को पूर्वाचार्य सिद्ध चक्र कहते हैं—

‘एएहि मवपएहि सिद्धं सिरिसिद्धचक्रमेव यं ।
तत्सुद्वारो एसो पुष्पायरिएहि निहिद्वो ॥६३॥’

उपर्युक्त गायत्रि में कपालेश्वर मुनिचन्द्र सूरि के मुख से कहलाते हैं—
मैं तुम्हें जो यन्त्र दे रहा हूँ इसका उद्धार पूर्वाचार्यों ने इस प्रकार किया है—

मुनिचन्द्र सूरि जो श्रीपास तथा मदन के समय विद्यमान थे पूर्वाचार्यों द्वारा यन्त्रोद्धार होना बताते हैं। कपालेश्वर कपाल के अन्त में श्रीपास का आयुष्य १०० वर्ष से अधिक होना बताते हैं। इससे ज्ञात होता है कि श्रीपास आयुष्य के लिहाज से श्री नेमिनाथ तीर्थङ्कर के बाद के होने चाहिए, जब कि ‘सिद्धचक्र-यन्त्रोद्धार पूजन विधि’ के सम्पादन इन्हें ११ साल वर्ष पहले के मानते हैं। यहाँ पर यह कहना प्रसंगिक होगा कि ११ साल वर्ष पहले अथवा नेमिनाथ के तीर्थकास में भारतवर्ष में यन्त्र-मन्त्र की चर्चा तक नहीं थी। उस समय तो क्या भगवान् महावीर के सासन में भी जैनों में धाज से १२०० वर्ष पहले मन्त्र-तन्त्रादि की चर्चा नहीं थी। यद्यपि बौद्ध सम्प्रदाय में बिक्रम की चौथी पाँचवीं शती में तांत्रिक मान्यताओं का प्रचार चल पड़ा था तथापि जैन समाज उससे सँकड़ों वर्षों तक बचा रहा। जैन सूत्रों में से केवल ‘महानिशीष’ में कुछ बेबताओं के यन्त्रों के संकेत मिलते हैं परन्तु महानिशीष बिक्रम की नवमी अथवा दशवीं शताब्दी का सन्दर्भ है। जैन-ग्रन्थों में इसी समय के बाद धीरे धीरे मन्त्रवाद का प्रचार हुआ है। इस स्थिति में श्रीपास के समकालीन मुनिचन्द्र मुनि के मुख से पूर्वाचार्यों द्वारा यन्त्रोद्धार होने की बात कहलाना कहाँ तक ठीक है इसका निर्णय मैं अपने पाठकों पर छोड़ता हूँ।

१— ‘सिद्धचक्र-यन्त्रोद्धार’ बताते हुए कपालेश्वर कहते हैं— ‘सर्व प्रथम काल में बीजाक्षरों के साथ ‘अहं’ पद का न्यास कर उसका ध्यान करो यह सिद्धचक्र यन्त्र का पीठ है। इसको परिशेष्टि करते हुए द्वितीय काल में पूर्वादि विष्टाओं में सिद्ध आचार्य उपाध्याय साधु इन चार पदों

३४ होरक सहित गोला चढ़ाया । सिद्ध के पद पर केसर रंग से रजित तथा ८ माणिक्य और ३४ प्रवालो से जड़ित गोला स्थापित किया । आचार्य के पद पर केसर-चन्दन से विलिप्त और ५ गोमेद तथा ३६ सुवर्ण-पुष्पो के साथ गोलक चढ़ाया । चौथे उपाध्याय पद पर नागवल्लीपत्र के समान नीलवर्ण का गोला, चार इन्द्रनील मणियों और २५ मरकत मणियों के साथ स्थापित किया । पाचवे श्याम रंग के साधु पद पर कस्तूरी-रञ्जित गोलक पाँच राज-पट्ट रत्न और २७ अरिष्ट रत्नों के साथ स्थापित किया । शेष दर्शन-ज्ञान-चारित्र्य और तप इन चार श्वेत पदों पर चन्दन-विलिप्त गोलक क्रमशः सड़सठ, इक्कावन, सत्तर और पचास मौक्तिकों के साथ स्थापित किये । इसके अतिरिक्त नवपद के उद्देश्य में पदों के वर्णानुसार मेरु सहित माला वस्त्रादि वहाँ चढ़ाये । सोलह अनाहतों में एक-एक खड़ी-शाक्त के अनेक रत्नों से युक्त लिङ्ग रखे । आठ वर्गों के ऊपर एक-एक सोने की कचोली रखकर उनमें क्रमशः छ तक १६-१६ और सातवे आठवे वर्ग की कचोली में ३२-३२ सुन्दर द्राक्षाओं को रखा और वर्गान्तरगत आठ परमेष्ठी पदों पर खारको का एक-एक पुंज किया, और आठ गुरुपादुकाओं पर अनार चढ़ाये । जया जम्भादि आठ देवियों के स्थानों पर नारगिर्याँ चढ़ाई । सिद्धचक्र के चार अधिष्ठातृको के पद पर कृष्णमण्ड फल चढ़ाये । १६ विद्या देवियों, २४ यक्षों, और यक्षिणियों को सुपारियाँ चढ़ाई । चार द्वारपालों के पदों पर पीतवर्ण के नैवेद्य के ढेर किये और चार वीरों के पदों पर चार कृष्णवर्ण नैवेद्य के ढेर किये । नव निधियों के स्थानों पर विचित्र रत्नों से परिपूर्ण सुवर्णमय नव कलश धरे और नवग्रह, दिक्पालादि को उनके वर्णानुसार फल पुष्पादि चढ़ाये ।

उक्त पुकार से उद्यापन की स्थापना कराने के उपरान्त राजा ने स्नान-महोत्सव-प्रारम्भ किया । स्नानविलेपनादि अष्टप्रकार की पूजा-विधि पूरी करके आरात्रिक-मंगल के अवसर पर सधने श्रीपाल को मंगल-तिलक किया और माला पहिनाई । इसके बाद श्रीपाल ने “ जो धुरि—सिग्—अरिहन्त इत्यादि चैत्यवन्दन कर नवपद का स्तवन किया ।

किया यह एक अज्ञेय समस्या है। सिद्धचक्र का स्थान-स्थान पर ध्यान करने का सिद्धा है। क्या की भूमिका में भी गौतम स्वामी के मुख से सिद्धचक्र का ध्यान करने का उपदेश दिसाया है। इस परिस्थिति में 'सिद्धचक्र' यन्त्र के साथ देव-देवियों का अभिषेक कितना असंगत और अप्रस्तावित है इस बात को पाठक स्वयं समझ सकेंगे।

'सिद्धचक्र-यन्त्र' के सम्बन्ध में हमारा तो मन्तव्य यह है कि कथाकार श्री रत्नसेखर सूरि को किसी दिगम्बर विद्वान् की यन्त्रोद्धार विषयक कृति हाथ लगी है कि जिसके आधार से उक्त यन्त्रोद्धार विधि और धामे दी जाने वाली उद्घाटन विधि अपनी कथा में वास्तविक कर मुद्रामोहर कर दिया है क्योंकि यन्त्र में निहित अष्टतालीस सम्पत्तियाँ श्वेताम्बर जैनो की नहीं किन्तु दिगम्बरों के चर की चीज हैं। चार द्वारपाल तथा कपिल और पियस से नीर भी श्वेताम्बर जैन-शास्त्र में कहीं भी दृष्टिमोचर नहीं होते।

(३) सिद्धचक्राभिन-तप का उद्घाटन :

कथानेसक श्री रत्नसेखर सूरि श्रीपास का पंचिक राज्य प्राप्त हो जाने के बाद फिर नवपथ का तपोविधान करवा के साढ़े चार वर्ष में तप पूरा होने पर अपने बैभव के अनुसार विस्तार पूर्वक तप का उद्घाटन करवाते हैं जिसका संक्षिप्त सार निम्नलिखित है—

'उसके बाद राजा ने अपनी राज्य-शक्ति और बैभव के अनुसार विस्तार पूर्वक तप-उद्घाटन का कार्य प्रारम्भ किया। एक विस्तीर्ण भूमि भाग बांटे जिनमन्धिर में तीन श्रेणिकायुक्त विद्यास पीठ बनवाया उस पीठ पर मन्त्रपवित्रित धामिप्रमुख पंचवर्ण वाले बाणों से 'सिद्धचक्र' का मण्डप निर्माण कराया और सामान्य रूप से अरिहन्तादि नवपथों के स्थान पर बृहत् खोद युक्त नारियल के मण्ड गोले रखे। फिर राजा श्रीपास ने अपने बैभव के अनुकूल उन स्थानों पर विशेष प्रकार से पोतक बढ़ाये जिन में अरिहन्त के पद पर चम्पक कपूर से विभिन्न घाठ कर्कटन रत्न तथा

खोचड़ी पकाली है क्योंकि इसमें से बहुत सी बातें दिगम्बर सम्प्रदाय को मान्य नहीं है। तब कुछ बातें श्वेताम्बर मान्यता से भी विरुद्ध पड़ती हैं। सिद्धचक्र के अधिष्ठायाको को कृष्णामण्ड फल चढ़ाने की बात पौराणिक पद्धति से ली गई है, जो दोनों परम्पराओं को मान्य होने में शका है।

उद्यापन की समाप्ति में श्रीपालकथा-लेखक श्रीपाल द्वारा साधर्मिक वात्सल्य तथा सघपूजा करवाते हैं। वे लिखते हैं—

“धज्जंतर्ह मंगल-तूरेह सासणं पभावंतो ।
साहम्मियवच्छल्लं, करेइ वरसंघपूयं च ॥ १२११ ॥”

उपर्युक्त गाथोक्त वादित्रवादन साधर्मिकवात्मल्य सघपूजा १४-१५ वीं शताब्दी के विशेष प्रसिद्ध कर्तव्य हैं। इससे जाना-जाता है कि इस कथा का मूल आधार ग्रन्थ दो सम्प्रदायों में से किसी एक सम्प्रदाय का रहा भी हो तो भी वह अर्वाचीन था, प्राचीन नहीं।

लेखक राजा श्रीपाल की राज्यश्रद्धा का विस्तार बताते हुए कहते हैं—

“गय-रह-सहस्रनवग नव लक्खाइं च जच्चतुरयाण ।
पत्तीण नव कीडी, तस्स नरिदस्स रज्जंमि ॥ १२१४ ॥”

अर्थात्—राजा श्रीपाल की सेना में ६००० हाथी, ६००० गध, नव लाख जात्य घोड़े और नव करोड़ पैदल सैनिक थे।

उपर्युक्त कथन में कितनी अतिशयोक्ति है इसके सम्बन्ध में मैं अपना अभिप्राय न देकर इतना ही कहूंगा कि श्रीपाल को लेखक ने अग देश का राजा बताया है। उसने अपना राज्य प्राप्त करने के उपरान्त अन्य किसी भी देश अथवा मंडल पर चढ़ाई कर विजय करने का लेखक ने नहीं लिखा। इस दशा में श्रीपाल के पत्ति-सैन्य की सख्या नव करोड़ थी तो उसके देश अग में कुल जनसख्या कितनी थी, यह भी कथा-लेखक ने बता दिया होता तो इस कथा की वास्तविक सत्यता पर बहुत अच्छा प्रकाश पड़ जाता।

कथाकार ने श्रीपाल का राजत्व-काल सम्पूर्ण ६०० वर्ष का बताया है। उक्त समय के उपरान्त श्रीपाल अपनी प्रथम रानी मदनसुन्दरी की कोख से

ऊपर मैं ने भीपासकथा में लिखे हुए नवपद आराधन तप के उद्यापन का प्रायः शब्दशः सारांश दिया है। भी साङ्ग के साथ मारियस के गोशों का बढ़ाना अथवा मिश्र-मिश्र मणिरत्न मोतियों के साथ मोशों का बढ़ाना श्वेताम्बर परम्परा की मान्यता का अनुसृत है या नहीं इसका निश्चित निर्णय तो नहीं दिया जा सकता परन्तु जहाँ तक मैंने श्वेताम्बर सम्प्रदायमान्य विविध तपों के विधानों और उनके उद्यापनों की विधियाँ पढ़ी हैं उनमें उक्त उद्यापन के समान अन्य किसी तप की उद्यापनविधि में भी साङ्ग तथा विविध रत्नों के बढ़ाने का बात नहीं पढ़ा। ज्ञान-दर्शन-आरिज के उपकरण उद्यापन में रखे जाते हैं। इसके अतिरिक्त दूसरे भी अनक उपकरण रत्नचयी की वृद्धि के लिए रखे जाते हैं। फल-मेवा नैवेद्य पूजोत्सव में रखे जाते हैं उद्यापन में नहीं। विविध मणिरत्नों का तो क्या स्वया वैया भी तीर्थकरों की पूजा-प्रतिष्ठा में बढ़ाने का हमारे प्राचीन ग्रन्थकारों ने विधान नहीं किया सुमन्वी मन्वी पुष्पो जूपों बीपों नैवेद्यों अक्षतों और जस पदार्थों से ही परमेश्वर पदों की पूजा-प्रतिष्ठा करने का हमारा प्राचीन साहित्य प्रतिपादन करता है। पूजा-प्रतिष्ठा उद्यापनों में कीमती बातुधों के पदार्थ अथवा स्वया वैया बढ़ाने की पद्धति शास्त्रीय अथवा संविना पीताम्बरित नहीं किन्तु चैत्यों की व्यवस्था करने वाले विधिसाधारी साधुओं परिग्रह धारी भी पुष्पों यतियों तथा विगम्बर भट्टारकों की है। 'आचारविनकर' ग्रन्थ जो विगम्बर भट्टारकों तथा चैत्यवासी श्वेताम्बर विधित साधुओं की मान्यताओं का विज्ञानीय १५ वीं शती का संग्रह है इसमें प्रतिष्ठा तथा अन्य विधानीय स्थापन पूजन में मुद्रा अर्थात् स्वया-वैया बढ़ाने का सर्व प्रथम विधान मिलता है। इसके पूर्ववर्ती किसी भी प्रतिष्ठा-विधि में पूजा-पदार्थों के साथ मुद्रा बढ़ाने का उल्लेख देखा नहीं जाता। इससे प्रमाणित होता है कि 'सिरिसिर्वास कथा' में लिखी हुई नवपद-पूजा विधि तथा उद्यापन विधि विज्ञान की १५ वीं शती के पूर्व की नहीं है। या तो रत्न-सेखर सूरि को किसी विगम्बर भट्टारकजी का 'सिद्धचक्रपूजा' विषयक कोई विधान हाथ मिला है जिसके सहारे से कुछ और कुछ श्वेताम्बरीयता प्रतिपादक बातों का सँ

की यह

खोचडी पकाली है क्योंकि इसमें से बहुत सी बातें दिगम्बर सम्प्रदाय को मान्य नहीं हैं। तब कुछ बातें श्वेताम्बर मान्यता से भी विरुद्ध पड़ती हैं। सिद्धचक्र के अधिष्ठायको को कृष्णामण्ड फल चढ़ाने की बात पौराणिक पद्धति से ली गई है, जो दोनों परम्पराओं को मान्य होने में शक है।

उद्यापन की समाप्ति में श्रीपालकथा-लेखक श्रीपाल द्वारा साधर्मिक वात्सल्य तथा सघपूजा करवाते हैं। वे लिखते हैं—

“वज्रतर्पणं मंगल-तूर्णं सासणं पभावन्तो ।
साहमिम्यवच्छल्ल, करेइ वरसंघपूय च ॥ १२११ ॥”

उपर्युक्त गायोक्त वादित्रवादन साधर्मिकवात्सल्य सघपूजा १४-१५ वीं शताब्दी के विशेष प्रसिद्ध कर्तव्य हैं। इससे जाना-जाता है कि इस कथा का मूल आधार ग्रन्थ दो सम्प्रदायों में से किसी एक सम्प्रदाय का रहा भी हो तो भी वह अर्वाचीन था, प्राचीन नहीं।

लेखक राजा श्रीपाल की राज्यऋद्धि का विस्तार बताते हुए कहते हैं—

“गय-रह-सहस्रनवग नव लक्खाई च अचचतुरयागं ।
पत्तीण नव कीडी, तस्स नरिदस्स रज्जमि ॥ १२१४ ॥”

अर्थ—राजा श्रीपाल की सेना में ६००० हाथी, ६००० गधे, नव लाख जात्य घोड़े और नव करोड़ पैदल सैनिक थे।

उपर्युक्त कथन में कितनी अतिशयोक्ति है इसके सम्बन्ध में मैं अपना अभिप्राय न देकर इतना ही कहूंगा कि श्रीपाल को लेखक ने अग देश का राजा बताया है। उसने अपना राज्य प्राप्त करने के उपरान्त अन्य किसी भी देश अथवा मंडल पर चढ़ाई कर विजय करने का लेखक ने नहीं लिखा। इस दशा में श्रीपाल के पत्ति-सैन्य की सख्या नव करोड़ थी तो उसके देश अग में कुल जनसख्या कितनी थी, यह भी कथा-लेखक ने बता दिया होता तो इस कथा की वास्तविक सत्यता पर बहुत अच्छा प्रकाश पड़ जाता।

कथाकार ने श्रीपाल का राजत्व-काल सम्पूर्ण ६०० वर्ष का बताया है। उक्त समय के उपरान्त श्रीपाल अपनी प्रथम रानी मदनसुन्दरी की कोख से

जन्मे त्रिभुवनपाल नामक अपने पुत्र का राज्यासन पर बैठकर स्वयं सिद्धचक्र की स्तवना में सीन हुआ। लखक ने मिथुनचक्र के प्रत्येक पद की नव-नव गाथाओं में स्तवना कराई है। उसके बाद नव पद के ही ध्यान में सीन होकर आयुष्य पूर्ण कर श्रीपाल नवम देवसोक में देवगति को प्राप्त हुआ। राज्यप्राप्ति के समय श्रीपाल की कितनी उम्र हुई थी और राज्य त्याग के उपरान्त वह कितन वर्षों तक जीवित रहा इसका कुछ भी सूचन नहीं किया। वर्तमान अनुविशति तीर्थंकरों ने से किस तीर्थंकर के धर्म शासन-काल में यह राजा हुआ इस विषय में भी कबालेखक ने कहीं भी निर्देश नहीं किया। इन बातों से स्पष्ट हो जाता है कि श्रीपालकथा" तपोमाहात्म्यसूत्रक श्रीपदेशिक कथा है चरित्र नहीं।

कथाकार ने श्रीपाल के मुक्त से उद्यापन के देव-बन्धन के प्रसंग पर जो नवपद की स्तवना कराई राज्यत्याग के बाद प्रत्येक पद की नव-नव गाथाओं से जो स्तवना कराई और भगवान् महावीर के मुक्त से नवपद का जो स्वरूप प्रतिपादन कराया उन सभी गाथाओं का सामने रखकर उपाध्याय श्री अशोबिजयजी ने नवपद की पूजा का अपने समय की भाषा में निर्माण किया है जो स्वेताम्बर परम्परा में धृति प्रसिद्ध है।

श्रीश्रीपाल-कथा को पढ़कर उसके सम्बन्ध में कुछ लिखने योग्य बातें ऊपर के अवसोकन में लिखी हैं। हमारी इच्छा "सिद्धचक्र" की पूजा तथा नव पद की तपस्या में विमुक्तता आए ऐसी है न कि इसको किसी प्रकार की हानि पहुचाने की। आजकल इस कथा के नाम को घागे रखकर 'सिद्धचक्र यन्त्रोद्धार पूजन विधि' जैसे नये नये अनुष्ठानों की सृष्टि हो रही है जो सिद्धचक्र के पवित्र पूजन तथा तत्त्वविषयक तप को कलंकित करम वाली है। धाशा की जाती है कि इस अवसोकन को पढ़कर नवीन पूजन विधियों का प्रचार करने वाले सज्जन इनका वास्तविक स्वरूप समझेंगे और इसके प्रचार को रोकेंगे।

तिरिचक्रसेण गणहृद-यहप्यहं हेमसिक्तयसूरीति ॥
 सैतिहि रयसेहृद-सूरीहि इमा हु संकसिया ॥ १३४० ॥
 तस्तीसहेमचरेण साहुसाविहमस्सं चरिस्सि ॥
 चउदस्य अट्ठासीसे निहिया गुर-भसिकसिएण ॥ १३४१ ॥

“सिद्धचक्र महापूजा”

“अर्थात्”

सिद्धचक्रयन्त्रोद्धार पूजन-विधि

(एक अवलोकन)

से० पं० कल्याणविजय गणी

पिछले किन्नेक वर्षों मे हमारे ध्वेताम्बर जैन सम्प्रदाय मे एक नया पूजन-विधान प्रचलित हुआ है, जिसे साधारण जनता 'सिद्धचक्र महापूजा' इस नाम से पहिचानती है। इमे विधान की बतलाने वाली पुस्तक की अब तक दो आवृत्तियाँ निकल चुकी हैं। प्रथमावृत्ति वाली पुस्तक की पट्टडियो पर "श्रीसिद्धचक्र-वृहत्-पूजन-विधि" इस प्रकार नाम छपा है और पुस्तक के टाइटिल पेज पर "श्रीसिद्धचक्र-यन्त्रोद्धार-पूजन विधि" यह नाम मुद्रित है। दूसरी आवृत्ति वाली पुस्तक की पट्टडियों पर "श्रीसिद्धचक्र-यन्त्रोद्धार पूजन विधि" यह नाम मुद्रित है, और टाइटिल पेज पर भी यही नाम कायम रखा है। इस प्रकार ग्रन्थ के नाम परिवर्तन से यह मालूम होता है कि ग्रन्थ का नाम प्राचीन नहीं बल्कि नव-निर्मित है। यह पूजन-विधि का ग्रन्थ सम्पादको को यथार्थ रूप मे प्राप्त नहीं हुआ है, प्रकाशकीय निवेदन से भी इतना तो स्पष्ट हो ही गया है कि इस का प्रथम-पत्र प्रथमावृत्ति के समय उपलब्ध नहीं हुआ था। इसी कारण से प्रथमावृत्ति मे प्रथम चतुर्विंशति के प्रथम के कतिपय श्लोक नहीं छप सके हैं, द्वितीयावृत्ति मे प्रथम चतुर्विंशतिका पूरी मुद्रित है, परन्तु इसका स्पष्टीकरण नहीं मिलता कि ये प्राथमिक श्लोक पुस्तक के प्रथम पत्र के उपलब्ध होने से मिले हैं, अथवा सशोधक ने इन्हे बनाकर पूर्ति की है ?

उपर्युक्त असंगतियों के उपरान्त इसमे कुछ ऐसे भी उद्धरण दृष्टि गोचर होते हैं, जो प्रस्तुत पूजन विधि के मूल लेखक के न होकर इस विधि

के सम्पादकों द्वारा प्रकाशित किये गए हैं। इस पूजा विधान को ध्यान पूर्वक पढ़ने से मुझे जो विचार स्फुरित हुए वे नीचे दिए जाते हैं—

(१) मेरी दृष्टि में यह पूजा-विधि सर्वाधिक में न श्वेताम्बर जैन परम्परा की है न विगम्बर जैन परम्परा की किन्तु इसमें श्वेताम्बर विगम्बर जैन मान्यताओं के घटिरहित पौराणिक पद्धति का भी पुनः समा हुआ है इस बात की सत्यता सिद्ध करने के लिए नीचे कनिष्ठ प्रमाणों का उल्लेख किया जाता है।

धम्म को श्वेताम्बर साबित करने वाले उल्लेख—

१ पूजन विधि के प्रारम्भ में दिया हुआ 'अर्हन्तो भगवन्त इन्द्र महिता' इत्यादि पद्य इस पूजन विधि का न होकर एक भरतर मण्ड के आचार्य द्वारा निमित्त मंत्रम स्तुति है।

२ 'आश्विनस्य सिताष्टम्यां निर्धोवायां यथाविधि।

कृत्वा श्रीसिद्धचक्रार्चमाद्याचाम्मो विधीयते ॥ २ ॥

इस श्लोक में सिद्धचक्र की तपस्या का प्रारम्भ आश्विन शुक्ला अष्टमी से प्रारम्भ करने का विधान किया है और पूर्णिमा के बाद नवम आयम्बित करने का विधान किया है और इसके बाद के दो श्लोकों में साढ़े चार वर्षों में इच्छासी आयम्बित पूरे करके तप का उद्यापन करने का उपदेश किया है तथा उद्यापन में जमीन पर पांच रंग के चान्यों से 'सिद्धचक्र' के मण्डल के आलेखन की बात कही है।

उपर्युक्त विधान सिरि सिरिवालकहा का संस्कृत रूपान्तर मात्र है जो श्वेताम्बर सम्प्रदाय में आज कम प्रचलित 'सिद्धचक्र तपो-विधान' से ब्रह्म भिन्नता है। फरक इतना ही है कि आज कम 'सिद्धचक्र आयम्बित' तप आश्विन शुक्ला सप्तमी से शुरू होते हैं। उपाध्याय विनयविजयजी द्वारा प्रारम्भ और यशोविजयजी द्वारा पूरित 'सिद्धचक्र रस' निर्माण के समय में अर्थात् विक्रम की १८ वीं शताब्दी के द्वितीय चरण में सप्तमी का दिन आश्विन तप में सम्मिलित हो चुका था। इन बातों से ज्ञात होता है कि इस पूजन विधि की प्राचीन तीन पद्य अनुविशालियाँ किसी श्वेता-

म्बर जैन विद्वान् की कृतियाँ हैं। जो “सिरि सिरि वालकहा” की प्राकृत गाथाओं के आधार में बनाई गई हैं।

वीरविजयजी कृत “स्नात्र-पूजा” पढ़ाने की सूचना आदि में सभी प्रमाण निश्चित रूप से इस विधान की आधुनिकता और श्वेताम्बरीयता प्रमाणित करते हैं।

३ तृतीय चतुर्विंशतिका के पद्य १५ वे तथा १६ वे में क्रमशः “सिद्धचक्र” के प्रथम तथा द्वितीय पद के आराधकों के नामोल्लेख किये हैं। वे नाम भी “सिरि सिरिवाल कहा” की मान्यता के ही अनुरूप हैं, इसमें चतुर्विंशतियों के श्वेताम्बर प्रणीत होने की हमारी मान्यता विशेष दृढ़ हो जाती है।

४ पूजा के बाद दी हुई देववन्दन विधि आधुनिक श्वेताम्बरीय विधि है, और देव वन्दन के प्रारम्भ में चैत्य वन्दन के स्थान पर बोलने के लिए “जो धुरि सिरि अरिहन्त मूल दढ पीठ पडट्टियु०” एक अपभ्रंश भाषा का पद्य लिखा है, वह भी “सिरि सिरिवाल कहा” का ही है।

५ “सिद्धचक्र महापूजा” में दिया हुआ पूजा-विधान विक्रम की १६ वीं सदी के पहले का नहीं, अष्टप्रकारी पूजा के जो अष्टप्रकार बताये हैं वे निश्चित रूप से सोलहवीं शती के हैं, क्योंकि इसके पूर्ववर्ती काल में अष्टप्रकारी पूजा में जल-पूजा का सम्बर आठवा था, तब प्रस्तुत पूजन में जल-पूजा को सर्व प्रथम रखा है, इससे स्पष्ट हो जाता है, कि यह पूजा-विधान १७ वीं सदी के पहले का नहीं हो सकता।

६. “ॐ असि आ उ सा द ज्ञा चा ते म्यो नम” विधान लेखक ने इसको “सिद्धचक्र” का मूल-मन्त्र बतलाया है, कोई ४००-५०० वर्षों से पंच परमेष्ठी के नामों के आद्याक्षरों को लेकर श्वेताम्बर तथा दिगम्बर शिथिलाचारी आचार्यों ने “असि आ उ स य नम” इस प्रकार का मन्त्र बनाकर लोगों को दिया था तब “सिद्धचक्रमहापूजा” विधान लेखक ने ज्ञान, दर्शन, चारित्र्य, तप, शब्दों के आद्याक्षरों को उक्त सक्षिप्त मन्त्र के पीछे जोड़कर “सिद्धचक्र”

का मूल मन्त्र यज्ञा आसा, मैं समझता हूँ कि लेखक इस प्रकार के कार्य में अपना समय लगाने के बदले किसी उपयोगी कार्य में लगाता तो बिशेष लाभ के भागी होता ।

७ सिद्धचक्र के मण्डल की रचना में जो पञ्चवर्णमाला का उल्लेख है वह भी इस विधान की भर्त्तापनाता को ही सिद्ध करता है भाव्यों द्वारा सिद्धचक्र का मण्डल बनाने की पद्धति 'सिरि सिरि बामकहा' के सिवाय पूर्वकामीन किसी भी ग्रन्थ में नहीं मिलती 'प्रतिष्ठा-कल्पों' में भी उपाध्याय सकलचन्द्रजी गणी का 'प्रतिष्ठा-कल्प' जो विक्रम की १७ वीं शती की कृति है प्रतिष्ठा में 'सिद्धचक्र का पूजा-विधान बताया है । इसके प्रतिरिक्त किसी प्राचीन प्रतिष्ठा विधि में 'सिद्धचक्र का पूजा-विधान नहीं बताया । उस समय केवल नन्दार्वर्त के अन्तर्गत ही सिद्धचक्र के पर्वों का पूजन होता था ।

८ पूजन विधि में दिये स्तोत्रों में 'बन्धपञ्चर-स्तोत्र' निश्चित रूप में श्वेताम्बरीय है और 'छान्ति-वन्दक' के अन्त में दिए हुए 'शिखमन्त्रु सर्व भगवत् इत्यादि दो पद्य भी निश्चित रूप से श्वेताम्बरीय जैन परम्परा के हैं ।

९ विधान के प्रारम्भ में 'बन्धपञ्चर' करने का जो विधान बताया है वह निश्चित रूप से आधुनिक श्वेताम्बरीय विधान है । 'बन्धपञ्चर' के बाद 'हिग्-अध्वन का किरिटी किरिटो' इत्यादि जो मन्त्र दिया है वह पादलिप्त 'प्रतिष्ठा-पद्धति' का है जो प्रतिष्ठा पद्धति श्वेताम्बरीय प्रतिष्ठा पद्धतियों में सब से प्राचीन पद्धति है ।

१० मन्त्रोद्धार के छठवें सातवें वलय की जमा जम्भादि घाठ और रोहिणी प्रकृति आदि सोलह देवियाँ भी 'पादलिप्त-प्रतिष्ठा-पद्धति' के मन्त्रावर्त के दो वलयों की देवियाँ हैं, जो श्वेताम्बरीय पद्धति का प्रतिपादन करती हैं ।

(२)—प्रथम पूजा विधि की विगम्बरीयता सिद्ध करने वाले कुछ प्रमाण दिए जाते हैं—

१ प्रथम चतुर्विधतिका के प्रारम्भ में ही दूसरे वलय में बगों को 'अमा हत' के साथ स्थापन करने की बात मिली है; तृतीय वलय में घाठ 'अमा-हत' स्थापन की बात है ।

“सिद्धचक्र-स्तोत्र” में भी कोई तीन बार “अनाहत” शब्द आता है। चतुर्थ वलय के पादुका-पूजन के चतुर्थ वलय में “अनाहत” शब्द का प्रयोग हुआ है। देव वन्दन के अन्त में बोले जाने वाले स्तवन में भी अनाहत शब्द का प्रयोग हुआ है। अष्ट प्रकार की पूजा के आठों पद्यों में “श्रीसिद्धचक्र” को अनाहत कहकर-उसका यजन करने का कहा है। चैत्यवन्दन का स्तवन पूरा होने के बाद प्रार्थनात्मक एक स्तोत्र दिया है, जिसमें बार जगह ‘अनाहत’ शब्द-प्रयुक्त हुआ है। प्रार्थना स्तोत्र के बाद आनेवाले “शान्तिदण्डक” में भी ‘अनाहत’ शब्द का दो बार उल्लेख आया है।

इस प्रकार बार-बार अनाहत शब्द के प्रयोगों से प्रस्तुत अनुष्ठान थोड़ी बार के लिए “शैव सम्प्रदाय के योगियों का अनुष्ठान” सा भासता है, क्योंकि “अनाहत” शब्द शैव योगियों का परिभाषिक शब्द है, जैन परिभाषा का नहीं, प्रचीन जैन सूत्रों तथा मध्यकालीन जैन प्रकरण-ग्रन्थों तथा चरित्रों में इस शब्द की कहीं चर्चा नहीं। आचार्य श्री हेमचन्द्र सूरिजी ने अपने योग-शास्त्र के अन्तिम प्रकाण में सिर्फ एक स्थान पर ‘अनाहत’ शब्द का प्रयोग देव के रूप में किया है, जो योगियों की परिभाषा है, लगभग १४वीं सदी में योगियों के अनाहत-शब्द को “तान्त्रिकों” ने अपने मन्त्रों तथा स्तोत्रों में प्रयुक्त करना शुरू किया, रहते-रहते जैन साधुओं ने भी इसे अपना लिया। “सिरि सिरि वाल कहा” में भी ‘अनाहत’ शब्द अनेक स्थान पर आया है, जैनो में भी श्वेताम्बरो से दिगम्बर भट्टारक इस विषय में अग्रेसर थे, अनाहत शब्द को ही नहीं, अन्य भी अनेक श्रौत-स्मार्त तथा पौराणिक पद्धतियों को लेकर अपने ग्रन्थ के ग्रन्थ भर दिये थे, कुछ बातें श्वेताम्बर ग्रन्थकारों ने भी अपनायी अवश्य है, इस परिस्थिति पर विचार करने से हमें यही प्रतीत होता है कि अनाहत शब्दों की भर मार वाला यह “सिद्धचक्र-पूजन-विधान” मूल में दिगम्बर कृति होनी चाहिए जिसके आधार पर “सिरि सिरिवाल कहा” तथा प्रस्तुत पूजा-विधान तय्यार किया गया है।

२. यन्त्र-निर्माण की विधि में लब्धियों की चर्चा करने वाला निम्नलिखित

‘अष्टावनाहता स्याप्यास्तृतीये वसये क्रमात् ।

मध्येज्जाहृतमष्टाव्याश्चत्वारिंशश्च सम्भयः ॥७॥

उपर्युक्त श्लोक में ४८ सन्धियों का सूचन है ये ४८ सन्धियाँ भी बिगम्बर जैन सम्प्रदाय के ग्रन्थों की थीं हैं श्वेताम्बर भागमें तथा प्रामाणिक ग्रन्थों में २८ सन्धियों का निरूपण है अड़तासीस का नहीं ।

इसमें दिया हुआ मन्थि प्राप्त महर्षियों का स्तोत्र भी किसी बिगम्बर विद्वान् की कृति है क्योंकि इसका निरूपण सम्भव श्वेताम्बर परम्परा की मास्यता से नहीं मिलता ।

३ श्वेताम्बर सम्प्रदाय की १५वीं शताब्दी के प्रथम चरण में निर्मित सिरि सिरिवास कहा में ‘सिद्धचक्र-यन्त्रोद्धार’ निर्माण की बात तथा पाँच धाम्यों से ‘सिद्धचक्र’ के मण्डल की स्थापना करने की बात अवश्य है परन्तु ये दोनों बातें बिगम्बर परम्परा के ग्रन्थ से भी हुईं मासूम पड़ती हैं क्योंकि श्वेताम्बर जैन परम्परा के प्राचीन तथा मध्यकालीन ग्रन्थ भाष्याचार्यों की सूचियों में इस विधि का नामास्मेलन नहीं मिलता । श्वेताम्बर परम्परा में १७ वीं १८वीं सदी के मध्यभाग में होने वाले प्रसिद्ध विद्वान् उपाध्याय असो-विजयजी द्वारा निर्मित ‘सिद्धचक्र-पूजा’ नामक एक छोटी साज्ज सापा म बनाई हुई पूजा मिलती है जो ‘नवपद-पूजा’ इस नाम से विद्येय प्रसिद्ध है । इसके विपरीत बिगम्बर परम्परा में सोलहवीं तथा सत्रहवीं शताब्दी के अनेक विद्वान् मठारकों ब्रह्मचारियों ने लगभग ‘सङ्गु-सिद्धचक्र-यन्त्रोद्धार पूजा’ ‘सिद्धचक्र कृतपूजा’ और ‘सिद्धचक्र-महापूजा’ आदि सिद्धचक्र के पूजा विधान बगाये थे ऐसा बिगम्बरीय साहित्य पढ़ने से ज्ञात होता है ।

४ ‘सङ्गु-सिद्धचक्र-यन्त्रोद्धार पूजा’ के कर्ता मठारकजी का नाम माद नहीं है परन्तु ये सत्रहवीं सदी के विद्वान् निश्चित थे ‘सिद्धचक्रग्रन्थ’ और ‘कृतसिद्धचक्रपूजा पाठ’ के कर्ता बुध जीव (बीर) हुए हैं इन्होंने विक्रम संवत् १५८६ में इस पूजा-पाठ की रचना की थी । ये एहस्थ विद्वान् थे । ‘सिद्धचक्र-महापूजा’ इसके कर्ता ब्रह्मचारी ‘भुतसागर सूरि’ थे । भुतसागर

भट्टारक विद्यानन्दी के देशविरति शिष्य थे। श्रुतसागर उस समय के अच्छे विद्वान् थे इन्होंने कोई आठ ग्रन्थों पर टीकाएँ लिखी थी। इसके अतिरिक्त अनेक प्राकृत, संस्कृत भाषा के ग्रन्थों का निर्माण किया था। उन्हीं में से “सिद्धचक्र महापूजा” एक अनुष्ठान ग्रन्थ था, इसका दूसरा नाम सिद्धचक्राष्टक वृत्ति” भी लिखा है। इससे मालूम होता है, इन्होंने “सिद्धचक्र” की पूजा पर आठ पद्य लिखकर उनके विवरण रूप में यह “पूजा-विधान” तैयार किया होगा। श्रुतसागर का सत्ता-समय विक्रमीय १६ वीं सदी का उत्तरार्ध और १७ वीं का प्रारम्भ था। इनके अनेक-ग्रन्थ-आज भी उपलब्ध होते हैं, परन्तु “सिद्धचक्र महापूजा” कहीं मिलती है या नहीं, यह कहना कठिन है। भट्टारक विद्यानन्दी श्रुतसागर आदि का विहार दक्षिण गुजरात में होता था भट्टारक विद्यानन्दी सूरत की गद्दी के आचार्य थे। खम्भात के निकटवर्ती गन्धार बन्दर में रहकर श्रुतसागर ने एक ग्रन्थ का निर्माण किया था, इससे यह भी पाया जाता है कि विद्यानन्दी भट्टारक तथा उनके शिष्य श्रुतसागर सूरि खासकर दक्षिण गुजरात में विचरते थे। अहमदाबाद में आचार्य श्री नीति-सूरिजी के भण्डार में से प्रस्तुत “सिद्धचक्र-यन्त्रोद्धार-पूजन विधि” की प्रति मिलने की बात प्रस्तावना में कही गई है, इससे सम्भव है, विधि की यह पुस्तक आचार्य श्रुतसागर की उक्त “सिद्धचक्र-महापूजा” को ही किसी श्वेताम्बरीय विद्वान् द्वारा विकृत करके श्वेताम्बर सम्प्रदाय की मानी हुई प्रति होगी। कुछ भी हो, “पूजन विधि” का मूलकर्त्ता कोई दिगम्बर विद्वान् था, इसमें विशेष शका नहीं है।

५ यन्त्र के पंचम वलय में दिये हुए “सिद्धचक्र” के अधिष्ठायको के नामों में अनेक नामोवाले-देवों को श्वेताम्बर परम्परा “सिद्धचक्र” के अधिष्ठायक नहीं मानती, जैसे—“विमलवाहन” श्वेताम्बर परम्परा में “सिद्धचक्र” के अधिष्ठायक होने की मान्यता नहीं है, “धररोन्द्र”, भी भगवान् पार्श्वनाथ का भक्त माना गया है। “सिद्धचक्र” का नहीं, “कपर्दियक्ष” शङ्खुछाय तीर्थ का रक्षक होने की श्वेताम्बरीय मान्यता है, सिद्धचक्राधिष्ठायक होने की नहीं। “शारदा”, यह नाम सरस्वती के पर्यायो में प्रयुक्त अवश्य हुआ है, परन्तु “सिद्धचक्र”, के साथ इसका क्या सम्बन्ध है, इसका कोई पता नहीं।

‘मष्टावनाहता स्वाप्यास्तुतीये वसये क्रमात् ।

मध्येऽनाहतमष्टावनाधत्वारिणश्च सम्पद्य ॥७॥

उपर्युक्त श्लोक में ४८ सन्धियों का सूचन है ये ४८ सन्धियाँ भी विगम्बर जैन सम्प्रदाय के ग्रन्थों की बीच हैं स्वेताम्बर आगमों तथा धामाणिक ग्रन्थों में २८ सन्धियाँ का निरूपण है अड़तासीस का नहीं ।

इसमें दिया हुआ ऋषि प्राप्त महर्षिणा का स्तोत्र भी किसी विगम्बर विद्वान् की कृति है क्योंकि इसका निरूपण शब्दों स्वेताम्बर परम्परा की मान्यता से नहीं मिलता ।

३ स्वेताम्बर सम्प्रदाय की ११वीं शताब्दी के प्रथम चरण में निर्मित सिरि सिरिवास कहा में ‘सिद्धचक्र-यज्ञोद्धार’ निर्माण की बात तथा पाँच ग्रन्थों से सिद्धचक्र के मण्डप की स्थापना करने की बात अवश्य है परन्तु ये दोनों बातें विगम्बर परम्परा के ग्रन्थ से भी हुईं मायूम पड़ती हैं क्योंकि स्वेताम्बर जैन परम्परा के प्राचीन तथा मध्यकालीन ग्रन्थ भाष्यामार्गों की सूचियों में इस विधि का नामास्तेक नहीं मिलता । स्वेताम्बर परम्परा में १७ वीं १८वीं शती के मध्यभाग में होने वाले प्रसिद्ध विद्वान् उपाध्याय यज्ञो-विजयजी द्वारा निर्मित ‘सिद्धचक्र-पूजा’ नामक एक छोटी सोक भाषा में बनाई हुई पूजा मिलती है जो ‘लजपत-पूजा’ इस नाम है विशेष प्रसिद्ध है । इसके विपरीत विगम्बर परम्परा में सोलहवीं तथा सत्रहवीं शताब्दी के अनेक विद्वान् महारकों ब्रह्मचारियों ने जगज्जग ‘लज्जु-सिद्धचक्र-यज्ञोद्धार पूजा’ ‘सिद्धचक्र बृहत्पूजा’ और ‘सिद्धचक्र-महापूजा’ आदि सिद्धचक्र के पूजा विधान बनाये थे ऐसा विगम्बरीय साहित्य पढ़ने से ज्ञात होता है ।

४ ‘लज्जु-सिद्धचक्र-यज्ञोद्धार पूजा’ के कर्ता महारकजी का नाम याद नहीं है परन्तु ये सत्रहवीं शती के विद्वान् निश्चित थे ‘सिद्धचक्रयज्ञ’ और ‘बृहत्सिद्धचक्रपूजा पाठ’ के कर्ता कुछ बीच (बीर) हुए हैं इन्होंने विक्रम संवत् ११८६ में इस पूजा-पाठ की रचना की थी । ये बृहत्सिद्धचक्र के । ‘सिद्धचक्र-महापूजा’ इसके कर्ता ब्रह्मचारी ‘भुतसागर सूरि’ थे । भुतसागर

इसकी पता तक नहीं लगा कि नव कलशो का सात देवियो से अधिवासन कैसे हो सकेगा, इस कर्तुत से तो यही मालूम होता है कि इस कृति मे उलट-फेर करने वाला कोई अच्छा विद्वान् नहीं था। वास्तव मे ॐ कार के बाद के दो अक्षर बीजाक्षर नहीं, किन्तु “द्रहनिवामिनी दो देवियो के नाम हैं” और इनके आगे के चार नाम भी द्रह-देवियो के हैं। इनका सच्चा क्रम “ॐ, श्री, ह्री, धृति, कीर्ति, बुद्धि, लक्ष्मी” इस प्रकार से है। ये छ द्रहनिवासिनी देवियाँ हैं ये छ देवियाँ दिग्बर तथा श्वेताम्बर दोनों परंपरा वालो को मान्य हैं, शान्ति देवी का नाम श्वेताम्बरीय प्रतिष्ठा-कल्पो में आता है, परन्तु “तुष्टि” “पुष्टि” को श्वेताम्बर संप्रदाय के किसी भी ग्रन्थ मे देवियों के स्वरूप मे नहीं माना। वास्तव मे “शान्ति, तुष्टि, पुष्टि” ये तीनों पौराणिक-मातृका-देवियाँ है, जिन्हें “सिद्धचक्र महापूजा” के मूल लेखक ने द्रह-देवियों के साथ इनको जोड़कर नव-देवियाँ बना ली हैं। इससे यह बात बिल्कुल स्पष्ट हो जाती है कि इस पूजा-विधान का मूल लेखक कोई दिग्म्बर विद्वान् था।

७ चतुर्विंशति जिन यक्षो मे बारहवे यक्ष का नाम “असुर-कुमार” लिखा है, जो वास्तव मे अश्वेताम्बरीय है, श्वेताम्बर परम्परा बारहवे तीर्थंकर के यक्ष का नाम “कुमार” मानती है, न कि ‘असुरकुमार’,।

८ श्वेताम्बर परम्परा चौबीसवें यक्ष का नाम ‘मातङ्ग, मानती है, न कि ‘ब्रह्मशान्ति। ‘ब्रह्मशान्ति देव महावीर का भक्त अवश्य था, परन्तु उसे उनका शासन-यक्ष मान लेना श्वेताम्बर संप्रदाय की मान्यता के विरुद्ध है।

९ कुमुद अजन वामन पुष्पदन्त इन चार दिग्गजो को ‘सिद्धचक्र, के द्वारपाल बनाने मे केवल कल्पना बिहार किया है, क्यो कि जैन प्रामाणिक ग्रन्थो मे “सिद्धचक्र” के तो क्या तीर्थङ्करो के समवसरण के द्वारपालो मे भी इनके नाम परिगणित नहीं है “सिरि सिरिवाल कहा” मे ये चार नाम दृष्टि गोचर होते हैं. परन्तु यह अश्वेताम्बरीय प्रक्षेप हैं।

१०. नवम बलय मे चार वीरो की पूजा करना बताया है वीरो के नाम मणिभद्र पूर्णभद्र कपिल पिंगल लिखे है इनमे से प्रथम के दो नाम श्वेताम्बर

शान्ति देवता' का भी सिद्धचक्र से सम्बन्ध है ऐसा श्वेताम्बर परम्परा को विदित नहीं है।

त्रिभुवनस्वामिनी, अष्टासामासिनी, श्रीदेवता, शरोट्या, कुङ्कुमा, कुबेरदेवता, कुसदेवता' इन नामों में से त्रिभुवनस्वामिनी और श्रीदेवता ये दो देवियाँ सूरि मन्त्र की अधिष्ठायिकायें हैं, न कि 'सिद्धचक्र' की, ऐसा श्वेताम्बर परम्परा मानती है।

'अष्टासामासिनी' चन्द्रप्रभ तीर्थङ्कर की यक्षिणी है, और 'शरोट्या' तीर्थङ्कर-मौलिनाथ की यक्षिणी है। 'कुङ्कुमा' देवी-शैल-देवता के रूप में नहीं मानी गई, शास्त्रिक-बोधों की देवी है। यदि किसी श्वेताम्बर विद्वान ने इसके स्तौत्र बनाये हैं तो इसका कारण मान्य यही है कि यह देवी सर्पों से रक्षा करनेवाली है 'कुबेर-देवता' 'कुस देवता' कुबेर देवी मधुरा के देव निर्मित-रूपों की रेखिका थी, इस कारण से जैन शान्तिव विमानों में इसका स्मरण किया गया है न कि सिद्धचक्राधिष्ठायिका के नाते। इसमें दिमा हुआ 'कुसदेवता' किसी देव-देवी का विशेष नाम नहीं है 'कुस' शब्द से किंचित्-विशेष का कुस' इसका भी स्पष्टीकरण नहीं है। इस प्रकार इस अधिष्ठायक बलय के देव-देवियों के नामों से पता चलता है कि विमान-लेखक ने 'कहीं की ईंट कहीं का रोड़ा' मानमती ने कुनबा खोला' इस कहावत के अनुसार ऊपर उपर से देव-देवियों के नाम उठाकर सिद्धचक्राधिष्ठायकों का बलय भर दिया है। वस्तुतः 'सिद्धचक्र' के अधिष्ठायकों के रूप में 'विमलेश्वर' देव और 'अम्बेश्वरी' देवी जिसका नामान्तर 'अप्रतिचक्रा' भी है श्वेताम्बर संप्रदाय में प्रख्यात है, दूसरा कोई देव देवी नहीं।

१. स्नायीय ज्ञान मर्म के नव कसखों को अधिवासित करने का मन्त्र निम्न प्रकार से दिया है—

“ॐ ह्रीं श्रीं कृति कीर्ति बुद्धि लक्ष्मी शान्ति सुखि पुण्य” एतेषु नव कसखेषु कृताधिवासा अभ्यस्तु-अभ्यस्तु स्वाहा।”

उपर्युक्त मन्त्र में भी कृति की श्वेताम्बरीय बनाने वाले लेखक ने यही ग़लती की है। ठीकार के बावजूद 'ह्रीं श्रीं' इन अक्षरों को बीजाक्षर बनाकर कसखों का अधिवासन करने वाली नव देवियों में से दो को कमकर दिया है,

इसको पता तक नहीं लगा कि नव कलशो का सात देवियों से अधिवासन कैसे हो सकेगा, इस कर्तृत्व से तो यही मालूम होता है कि इस कृति में उलट-फेर करने वाला कोई अच्छा विद्वान् नहीं था। वास्तव में ॐ कार के बाद के दो अक्षर बीजाक्षर नहीं, किन्तु “द्रहनिवामिनी दो देवियों के नाम हैं” और इनके आगे के चार नाम भी द्रह-देवियों के हैं। इनका सच्चा क्रम “ॐ, श्री, ह्री, धृति, कीर्ति, बुद्धि, लक्ष्मी” इस प्रकार से है। ये छ द्रहनिवासिनी देवियाँ हैं ये छ देवियाँ दिगंबर तथा श्वेताम्बर दोनों परंपरा वालों को मान्य हैं, शान्ति देवी का नाम श्वेताम्बरीय प्रतिष्ठा-कल्पो में आता है, परन्तु “तुष्टि” “पुष्टि” को श्वेताम्बर संप्रदाय के किसी भी ग्रन्थ में देवियों के स्वरूप में नहीं माना। वास्तव में “शान्ति, तुष्टि, पुष्टि” ये तीनों पौराणिक-मातृका-देवियाँ हैं, जिन्हें “सिद्धचक्र महापूजा” के मूल लेखक ने द्रह-देवियों के साथ इनको जोड़कर नव-देवियाँ बना ली हैं। इससे यह बात बिल्कुल स्पष्ट हो जाती है कि इस पूजा-विधान का मूल लेखक कोई दिगम्बर विद्वान् था।

७ चतुर्विंशति जिन यक्षों में बारहवें यक्ष का नाम “असुर-कुमार” लिखा है, जो वास्तव में अश्वेताम्बरीय है, श्वेताम्बर परम्परा बारहवें तीर्थंकर के यक्ष का नाम “कुमार” मानती है, न कि ‘असुरकुमार’,।

८ श्वेताम्बर परम्परा चौबीसवें यक्ष का नाम ‘मातङ्ग’, मानती है, न कि ‘ब्रह्मशान्ति’। ‘ब्रह्मशान्ति’ देव महावीर का भक्त अवश्य था, परन्तु उसे उनका शासन-यक्ष मान लेना श्वेताम्बर संप्रदाय की मान्यता के विरुद्ध है।

९ कुमुद अजन वामन पुष्पदन्त इन चार दिग्गजों को ‘सिद्धचक्र’, के द्वारपाल बनाने में केवल कल्पना बिहार किया है, क्योंकि जैन प्रामाणिक ग्रन्थों में “सिद्धचक्र” के तो क्या तीर्थंकरों के समवसरण के द्वारपालों में भी इनके नाम परिगणित नहीं है “सिरि सिरिवाल कहा” में ये चार नाम दृष्टि गोचर होते हैं। परन्तु यह अश्वेताम्बरीय प्रक्षेप हैं।

१०. नवम वलय में चार वीरों की पूजा करना बताया है वीरों के नाम मणिभद्र पूर्णभद्र कपिल पिंगल लिखे हैं इनमें से प्रथम के दो नाम श्वेताम्बर

परम्परा में प्रसिद्ध हैं श्वेताम्बरों के प्रामाणिक सूत्र-व्याख्या प्रज्ञप्ति-
(भगवती सूत्र) के पन्त्रहवें शतक में ये नाम आते हैं वहाँ पर ये भीर
क्रिस् के भक्त हैं, यह तो नहीं सिखा। केवल इन्हें यक्ष के नाम से
निर्दिष्ट किया है परन्तु कपिल तथा विंगल नाम श्वेताम्बरीय साहित्य में
'सिरि सिरिबाल कहा' के अतिरिक्त किसी ग्रन्थ में हमारे दृष्टिगोचर नहीं
हुए, दिग्म्बर जैन साहित्य में ये नाम आये हों तो असम्भव नहीं है।

११ "ॐ ह्रीं श्रीं अप्रसिद्ध सिद्ध अम्बाधिष्ठायक्य स्वाहा" इस
उत्सेह से यह प्रतीत होता है कि विमलेश्वर देव के अतिरिक्त और भी
कोई सिद्धबल का अधिष्ठायक है, पर उसका नाम यन्त्र सेवक को ज्ञात
नहीं हुआ परन्तु लेखक की यह आन्ति मान है। 'सिद्धबल' के साथ
विमलेश्वर देव और अम्बादेवी देवी के सिवाय और किसी दे-देवी का
अधिष्ठायक के रूप में साभिप्य नहीं यों मने ही अच्छी बीज होने से कोई
भी देव उस तरफ आकृष्ट हो सकता है तीर्थङ्कर महाराज के समक्षराल में
करोड़ों वक् आते हैं और उनमें से अधिकांश तीर्थङ्कर के अतिशय से तथा
उनकी पुण्य प्रकृति से आकृष्ट होकर भक्त से बन आते हैं। फिर भी वे
सभी उन तीर्थङ्करों के परम भक्त हैं यह नहीं कह सकते। यही कारण
है कि प्रत्येक तीर्थङ्कर के शासन-भक्त यक्ष यक्षिणी का एक एक ही मुगल
माना गया है पार्श्वनाथ का धरेणुनाथ नागराज परम भक्त होने पर भी
श्वेताम्बर सम्प्रदाय में उसे पार्श्वनाथ का यक्ष अथवा अधिष्ठायक नहीं
माना गया इसी प्रकार धातु पर्वत से लेकर सांथोर तक के महावीर
के शैलों की परम सतर्कता से 'ब्रह्मसाम्नि' यक्ष रक्षा करता था फिर
भी उसे पूर्वाचार्यों ने महावीर के शासन देव की उपाधि नहीं दी इसी
तरह विमलेश्वर के अतिरिक्त 'सिद्धबल' के अप्रसिद्ध अधिष्ठायक मानने
की "सिद्धबल मण्डल" निर्माता की कल्पना मात्र है जिसका प्रयोजन
मण्डल के बलम का एक कोठा पूरा करने के अतिरिक्त कुछ नहीं है।

प्रस्तुत पूजन विधि के अन्त में प्राकृत भाषामय ३५ मापाधों का
'सिद्धबल महिमा' गणित एक स्तव दिया है जिसके प्रारम्भिक भाग में

माहेन्द्र, वारुण, वायव्य और आग्नेय मण्डलो का सविस्तार वर्णन किया है। यह मण्डल पद्धति भी दिगम्बर परम्परा में विशेष प्रचलित है। श्वेताम्बर परम्परा की प्रतिष्ठा-पद्धतियों में केवल पादलिप्त सूरि कृत "प्रतिष्ठा पद्धति" में ही उक्त चार मण्डलो का वर्णन दृष्टिगोचर हुआ है, तब दिगम्बरीय प्रतिष्ठा पाठों में शायद ही ऐसा कोई प्रतिष्ठा पाठ मिलेगा, जिसमें कि उक्त चार मण्डलो का वर्णन न किया हो।

ऊपर हमने "सिद्धचक्र यन्त्रोद्धार पूजन" को जैन श्वेताम्बरीय और दिगम्बरीय प्रमाणित करने वाले दो प्रकार के जो प्रमाण उपस्थित किये हैं वे उदाहरण मात्र हैं। इनके उपरान्त भी अनेक ऐसे आन्तर प्रमाण हैं, जो उपस्थित किये जा सकते हैं, परन्तु लेख विस्तार के भय से 'छोटी-छोटी बातों की तरफ ध्यान देना ठीक नहीं समझा।

(३) सिद्ध-चक्र-यन्त्र और नवपद मण्डल एक नहीं :

आजकल श्वेताम्बर जैन समाज में "सिद्ध-चक्र" के पूजन काल में नवपद के पूजन का प्रचार सर्वाधिक रूप से हो गया है। इसके आराधन के उद्देश्य से गुजरात आदि देशों में नवपद मण्डलो की नियुक्तियाँ तक हुई हैं, और चंद्र तथा आश्विन महीनों की शुक्ला सप्तमी से पूर्णिमा तक आयम्बिल ती तपस्या तथा नवपद की पूजा की जाती है। हमारे समाज में "सिद्ध-चक्र" का नाम विक्रम की बारहवीं सदी से प्रचलित है। प्रसिद्ध आचार्य श्री हेमचन्द्र सूरिजी ने अपने शब्दानुशासन की बृहद्वृत्ति में उल्लेख किया है और "अहं" शब्द को "सिद्धचक्र" का बीज बताया है, परन्तु वहाँ पर "सिद्धचक्र" को पंच परमेष्ठी का चक्र कहा है, कि नवपद का। 'नवपद-शब्द' सिद्धचक्र का पर्याय कब बना, यह कहना कठिन है। आचार्य हेमचन्द्र के पूर्ववर्ती किसी जैनाचार्य ने "सिद्धचक्र" का नामोल्लेख किया हो ऐसा हमारे जानने में नहीं आया। श्वेताम्बर सम्प्रदाय के सब से प्राचीन प्रतिष्ठा कल्प "पादलिप्त प्रतिष्ठा पद्धति" के नन्द्यावर्त में आज-कल के 'नवपद' आते अवश्य हैं, परन्तु इनको वहाँ पर "सिद्धचक्र" अथवा तो 'नवपद' का नाम न देकर 'नन्द्यावर्त' का मध्य भाग माना है। सर्व

परम्परा में प्रसिद्ध है श्वेताम्बरों के प्रामाणिक सूत्र 'व्याख्या प्रसूति-
(भगवती सूत्र) के पन्त्रहवें शतक में ये नाम आते हैं वहाँ पर ये भीर
किस के भक्त हैं यह तो नहीं सिखा। केवल इन्हें यक्ष के नाम से
निर्दिष्ट किया है परन्तु कपिल तथा विंगस नाम श्वेताम्बरीय साहित्य में
'सिरि सिरिवास कहा' के अतिरिक्त किसी ग्रन्थ में हमारे दृष्टिमोक्ष नहीं
हुए, विगम्बर जन साहित्य में ये नाम आये हैं तो असम्भव नहीं है।

११ 'ॐ ह्रीं श्रीं अग्रसिद्ध सिद्ध चक्राधिष्ठायकाय स्वाहा' इस
उत्प्रेषण से यह प्रतीत होता है कि विमलेश्वर देव के अतिरिक्त और भी
कोई सिद्धचक्र का अधिष्ठायक है, पर उसका नाम यक्ष भेषक को ज्ञात
नहीं हुआ परन्तु भेषक की यह भांति मात्र है। 'सिद्धचक्र' के साथ
विमलेश्वर देव और चक्रेश्वरी देवी के सिवाय और किसी दे-देवी का
अधिष्ठायक के रूप में साक्षिण्य नहीं यों उसे ही अच्छी चीज होने से कोई
भी देव उस तरफ आकृष्ट हो सकता है तीर्थङ्कर महाराज के समवसरण में
करोड़ों देव आते हैं और उनमें से अधिकांश तीर्थङ्कर के अतिथय से तथा
उनकी पुष्प प्रकृति से आकृष्ट होकर भक्त से बन जाते हैं। फिर भी वे
सभी उन तीर्थङ्करों के परम भक्त हैं यह नहीं कह सकते। यही कारण
है कि प्रत्येक तीर्थङ्कर के सासन-भक्त यक्ष यक्षिणी का एक एक ही कुमन
माना गया है पार्श्वनाथ का चरेणुत्र नामराज परम भक्त होने पर भी
श्वेताम्बर सम्प्रदाय में उसे पार्श्वनाथ का यक्ष भवना अधिष्ठायक नहीं
माना गया इसी प्रकार धातू पर्वत से लेकर सांघोर तक के महावीर
के शैल्यों की परम सतर्कता से 'अज्ञानाग्नि' यक्ष रक्षा करता था फिर
भी उसे पूर्वाचार्यों ने महावीर के सासन देव की उपाधि नहीं दी इसी
तरह विमलेश्वर के अतिरिक्त 'सिद्धचक्र' के अग्रसिद्ध अधिष्ठायक मानने
की 'सिद्धचक्र मण्डल' निर्माता की कल्पना मात्र है जिसका प्रयोजन
मण्डल के वक्षस का एक कोठ पुरा करने के अतिरिक्त कुछ नहीं है।

प्रस्तुत पूजन विधि के अन्त में प्राकृत भाषामय '३२ पाचार्यों का
सिद्धचक्र महिमा' गीत एक स्तव दिया है जिसके प्राश्निक भाग में

“श्रीपाल कथा” के निर्माण होने के बाद संस्कृत में तथा लोक भाषा में अनेक ‘श्रीपाल कथाओं’ का निर्माण श्वेताम्बर तथा दिगंबर परंपरा के विद्वानों ने किया और उनके श्रवण से जैन समाज में नवपद-तप का प्रचार बढ़ा। इस समय के पूर्ववर्ती किसी भी ग्रन्थ में न “सिद्धचक्र” के पूजन की चर्चा है, न नवपद की ओली का तपोविधान। पूर्व में आश्विन तथा चैत्री अष्टमी से लगाकर पूर्णिमा तक लौकिक उत्सव होते थे, हिंसा भी होती थी, आठ दिन तक खाने-पीने तथा नाचरंग में जन समाज लवलीन रहता था, इस परिस्थिति को देखकर जैनाचार्यों ने जैन-गृहस्थों को “इन लौकिक प्रवृत्ति प्रधान दिवसों में जैनो को तप का आदर करना चाहिए” ऐसा उपदेश किया। परिणामस्वरूप जैन समाज में अष्टमी से पूर्णिमा पर्यन्त अष्टाह्निका में आयबिल तप करने की प्रवृत्ति बढ़ी, पूर्णिमाओं के बाद की प्रतिपदाएँ यद्यपि उत्सव के अन्तर्गत नहीं थी, फिर भी उन दिनों में खान-पान के आरम्भ विशेष रूप से होते थे। अतः जैनाचार्यों ने इन दिनों में अनध्याय तथा जैन-गृहस्थों ने आयबिल-तप रखने का उचित समझा। बारहवीं शती के आचार्य श्री जिनदत्त सूरि ने अपने अनुयायियों से कहा कि अष्टमी की तरह शुक्ल सप्तमी भी देवी-देवताओं के प्रचार की तिथि है। अतः इसे भी उत्सव के अन्तर्गत ले लेना चाहिए, जिससे अन्तिम आयबिल अपूर्व तिथि प्रतिपदा में न आकर पूर्णिमा में आ जाय और उस दिन विशेष जिनभक्ति की जा सके। जिनदत्त सूरि के अनुयायियों ने अपने आचार्य की आज्ञा का पालन किया होगा या नहीं यह कहना कठिन है, परन्तु इतना तो निश्चित है कि प्राकृत “श्रीपाल कथा” के निर्माण समय तक अन्य गच्छ वालों ने सप्तमी को अष्टाह्निका के अन्तर्गत नहीं किया था। बाद में धीरे-धीरे आयबिल तप के भीतर सप्तमी का समावेश हो गया, फलतः अठारहवीं शती की सभी “श्रीपाल कथाओं” में शुक्ल सप्तमी से आयबिल आरम्भ करने का विधान मिलता है।

श्वेताम्बर जैन परंपरा में लाखों वर्षों से “सिद्धचक्र” का पूजन और तन्निमित्तक आयबिल-तप चला आ रहा है, ऐसी मान्यता प्रचलित है और इसके प्रथम आराधक राजा “श्री पाल” और उनकी रानी

के मध्य में 'अरिहस्त' इसके पूर्व में 'सिद्ध' दक्षिण में 'भाचार्य', पश्चिम में 'उपाध्याय' और उत्तर दिशा विभाग में सर्व साधुओं को स्थान दिया है। इसके बाव ईशान अग्नि, मैत्रेय और वायव्य कोणों में क्रमशः दर्शन ज्ञान आरित्र और तप पदों का बिस्यास किया गया है। तब आजकल के हमारे "सिद्धचक्र यन्त्रों" में पाँच पदों के अतिरिक्त विविधाओं के दर्शन आदि चार पदों का आग्नेय कोण से प्रारम्भ कर के ईशान तक स्थापन किया जाता है। यह परिवर्तन कब और किसने किया यह कहना कठिन है। फिर भी इतना तो निश्चित सा है कि यह परिवर्तन किसी श्वेताम्बर आचार्य के द्वारा हुआ है।

'सिद्धचक्र' की चर्चा श्वेताम्बर सम्प्रदाय में ही नहीं अपितु विगम्बर जैन सम्प्रदाय में भी प्राचीन काल से प्रचलित है। विगम्बर महारक्ष श्री देवसेन सूरि ने अपने "भाव सग्रह" नामक ग्रन्थ में समग्र ४० भाषाओं में 'सिद्धचक्र' के यन्त्र की और उसके पूजन की चर्चा की है। श्री देवसेन प्रस्तुत ग्रन्थ के आधार से आचार्य श्री हेमचन्द्र सूरि के पूर्ववर्ती हैं यह तो निश्चित है ही पर 'सिद्धचक्र की पूजा' बनाने वाले अन्य विगम्बर विद्वानों से भी देवसेन प्राचीन हैं। इन्होंने भी अपने 'सिद्धचक्रयन्त्र' में पञ्चपरमेष्ठी के पूजन का ही निरूपण किया है 'नवपदी की पूजा का नहीं'। इन सब बातों का विचार करने से प्रतीत होता है कि पूर्वकाल में "सिद्धचक्र" का पर्याय पञ्चपरमेष्ठी होता था 'नवपद' नहीं। लगभग विक्रम की पन्द्रहवीं शती के पूर्व में और बारहवीं सदी के बाद में 'सिद्धचक्र' का स्थान 'नवपद मण्डल' ने लिया होगा इसका प्रारम्भ किसने किया यह कहना तो कठिन ही है।

(४) ऐतिहासिक दृष्टि से सिद्धचक्र पूजन विधि

वर्तमान काल में प्रायः सभी जैन मन्दिरों में छोटे छोटे 'सिद्धचक्र' के मण्डल जालु के गोस पतरे पर भिसे हैं और पूजे जाते हैं, लेकिन ये सभी 'सिद्धचक्र' के मण्डल अधिकांश में २ भी सही के ही दृष्टिगोचर होते हैं। सच बात तो यह है कि पन्द्रहवीं शताब्दी की प्राकृत श्री

धनार्थी धनमाप्नोति, पदार्थी लभते पदम् ।
भार्यार्थी लभते भार्या, पुत्रार्थी लभते सुतान् ॥२॥

सौभाग्यार्थी च सौभाग्य, गौरवार्थी च गौरवम् ।
राज्यार्थी च महाराज्य, लभतेऽस्यैव तुष्टितः ॥३॥

× × × × ×

एतत्तपो विधायिन्यो, योषितोऽपि विशेषतः ।
वन्ध्या-निन्द्यादि-दोषाणां, प्रयच्छन्ति जलाञ्जलिम् ॥५॥”

अर्थात्—

इस प्रकार श्री “सिद्धचक्र” का आराधक, विधि पूर्वक साधना करता हुआ, सिद्ध नाम धारण करके महामन्त्र-यन्त्रमय बन कर मनो-वाञ्छित फल को प्राप्त करता है ॥ १ ॥

धन का इच्छुक धन को, स्त्री का अभिलाषी स्त्री को, पदाधिकार का इच्छुक पदाधिकार को, पुत्र-कामी पुत्रो को प्राप्त करता है ॥ २ ॥

सिद्धचक्र की कृपा से सौभाग्यार्थी सौभाग्य को, महत्त्वाकाक्षी महत्त्व को और राज्य का अभिलाषी महाराज्य को प्राप्त करता है ॥ ३ ॥

× × × × ×

इस सिद्धचक्र के तप का आराधन करने वाली स्त्रियाँ भी खास कर वन्ध्यात्व (वाँझपन), मृतवत्सात्व आदि दोषों को जलाञ्जलि देती हैं ॥ ५ ॥

ऊपर के श्लोको में वर्णित जिनादि पदों के आराधक पुरुषों को तथा लक्ष्मिमुत्तक तप करने वाली स्त्रियों को पौद्गलिक तुच्छ फलों का प्रलोभन देकर परमेष्ठी पदों की तथा तप पद की आराधना का उपहास किया है। क्या “सिद्धचक्र” का आराधन तथा तपश्चर्या इन्हीं क्षुद्र फलों के निमित्त करने का शास्त्र ने लिखा है, कभी नहीं।

‘मदन मुन्दरो’ को बतसाया जाता है ठीक है यह इस तप के महिमा पर एक माहुरम्य वर्णक आक्षान्त है ऐतिहासिक वस्तु नहीं। ऐतिहासिक दृष्टि से धन्येय करने पर सिद्धचक्र यह नाम आचार्य श्री हिमचक्र के व्याकरण की बृहद् वृत्ति में मिलता है। चतुर्विंश सताब्दी के पूर्वतन किसी भी ‘ग्रामम-शास्त्र’ में प्रकरण-विशेष में अथवा चरित्र में ‘सिद्धचक्र यन्त्रोद्धार’ की बात अथवा “श्रीपाम” तथा मदन के तपो-विधान की बात हमारे दृष्टिभोचर नहीं हुई।

इस परिस्थिति में “सिद्धचक्र-यन्त्र” का पूर्वभूत स श्री मुनिचन्द्र सूरिजी ने उद्धार किया यह कथन मात्र अद्या-म्य रह जाता है इतिहास के रूप में नहीं।

प्रारम्भ में ‘सिद्धचक्र-यन्त्रोद्धार पूजन विधि’ श्वेताम्बरीय है या विनम्बरीय इस प्रश्न को सक्ष्य में रखकर अंतरंग बहिरंग निरूपणों को जांचा तो हमें प्रतीत हुआ कि यह पूजन विधि न पूरी श्वेताम्बरीय है न विनम्बरीय, किन्तु दोनों परम्पराओं की भाव्यताओं के मिश्रण से बनी हुई एक बीचड़ा-पद्धति है।

उपसंहार :

‘सिद्धचक्र-महापूजा’ के विषय में बहुत समय से कतिपय प्रतिष्ठा-विधि कारकों का कुछ प्रकाश डासने का अनुरोध या कसत्वरूप इस पूजा के सम्बन्ध में उद्घापोह किया है।

मेरी राय में प्रस्तुत ‘सिद्धचक्र-यन्त्रोद्धार पूजन विधि’ बौद्ध सिद्धान्त से मिल न जाने वाली एक असीतार्थ प्रणीत अनुष्ठान पद्धति है। इसकी कई बातें बौद्ध सिद्धान्त-प्रतिपादित कर्म सिद्धान्त के मूल में कुठाराघात करने वाली हैं। न्यूने के रूप में निम्नोक्त सूत्रों पर विचार—

‘एवं श्री सिद्धचक्रस्याराजको विधि-साधकः ।

सिद्धाच्योऽप्री महामन्त्र-यन्त्रं प्राप्नोति वाञ्छितम् ॥१॥

श्री नमस्कार माहात्म्य

श्री सिद्धसेनाचार्य-विरचित



नमस्कार माहात्म्य नाम के आज दिन तक २ ग्रन्थ प्रकाशित हुए हैं । एक के कर्त्ता हैं आचार्य “देवेन्द्र सूरि” तब दूसरे के कर्त्ता हैं “सिद्ध सेन सूरि” । यहाँ हम सिद्धसेन कृत ‘नमस्कार माहात्म्य’ का अलोकन लिख रहे हैं ।

इस माहात्म्य की वर्णन-शैली साधारण और अर्वाचीन है, इसमें आने वाले देव-देवियों के नाम बताते हैं कि यह कृति १५वीं शती के पूर्व की नहीं, इसका कर्त्ता “सिद्धसेन” सम्भवतः १४३३ में होने वाले “नाणक गच्छीय सिद्धसेन” है जो चैत्यवासी थे । यह ग्रन्थ “सिरि सिरिवालकहा” जो १५वीं शताब्दी के प्रथम चरण में बनी है, उसके बाद का है । इसके अन्तर्गत अनेक विद्वानों पर दिगम्बरीय भट्टारको का असर है । कही कही तो श्वेताम्बर असम्मत बातों का प्रतिपादन भी इसमें दृष्टिगोचर होता है, जैसे—११ रुद्रविषयक मन्त्रव्य, लक्ष नमस्कार जाप से तीर्थङ्कर नाम कर्म का निर्माण होने की बात विक्रम की सोलहवीं शती से पूर्व-कालीन किसी भी ग्रन्थ में हमारे देखने में नहीं आई । इसमें दिए हुए अधिकांश देवियों के नाम १५वीं शताब्दी की तथा उसके बाद की प्रतिष्ठा विधियों में मिलते हैं “अष्टौ कोट्य” इत्यादि श्लोक में जाप सम्बन्धी जो बात कही है वह शान्ति घोषणा की एक गाथा का अनुवाद मात्र है, जो शान्ति घोषणा पन्द्रहवीं शती के अनन्तर की है । पाँच नमस्कार उच्चारण के समय जो विधि और मुद्रा बताई है, वह अनागमिक है । जाप किसी भी मुद्रा से होता है, इस बात का लेखक को ज्ञान नहीं था, इसी से यह ऊटपटाङ्ग विधि लिख बैठे हैं । इन सब बातों पर विचार

यह उपर्युक्त कथन शास्त्र विरुद्ध ही नहीं मिथ्यात्व का द्योतक भी है। जैन शास्त्रों में तो जिनदेव आदि का पूजन विनय आदि सम्यक शुद्धि के लिये करना बतसाया है। तब तपोविधान पूर्ववत् अशुभ कर्मों की निर्जरा के लिए, उक्त प्रकार के अल्पज्ञ और अमीतार्थ साधुओं द्वारा प्रचारित अयोग्य अनुष्ठानों तथा आचारों के प्रताप से भाष का जैन धर्म अपना सोकोत्तरत्व छोड़कर सौंकिम धर्म बनता जा रहा है। भाषा करना तो व्यर्थ है फिर भी सब न होने से कहना पड़ता है कि हमारे अमण-गण उक्त पद्धतियों को पढ़कर उक्त प्रकार के निस्तार अनुष्ठानों तथा आचारों को समाज में फैलने से रोके ताकि जैन धर्म अपना स्वत्व बचा सके।



विजयदेव से मतलब तपागच्छ की मुख्य शाखा के आचार्य श्री हीरसूरिजी के पट्टघर आचार्य श्री विजयसेन सूरि के पट्ट प्रतिष्ठित आचार्य श्री विजयदेव सूरिजी से है। आचार्य विजयदेव सूरिजी के समय में उपाध्याय श्री धर्मसागरजी की परम्परा के कतिपय साधु धर्मसागर-रचित “सर्वज्ञ-शतक” आदि ग्रन्थ जो श्वेताम्बर सम्प्रदाय के सिद्धान्तों से विरोधी बातों के लिखने के कारण आचार्य श्री विजयदान सूरिजी तथा विजय-हीर सूरिजी ने लेखक को “गच्छ बाहर” कर दिया था, परन्तु कुछ समय के बाद धर्मसागरजी ने उन शास्त्र विरुद्ध बातों का सशोधन किये बिना इन ग्रन्थों का प्रचार नहीं करने की प्रतिज्ञा करने और जो प्ररूपणा की उसके बदले में “मिथ्यादुष्कृत” कर देने पर फिर उन्हें गच्छ में ले लिया गया था। परन्तु सागरजी अपने वचनों पर दृढ़ प्रतिज्ञा नहीं रहे और उन ग्रन्थों का गुप्त रीति से प्रचार करते रहे, परिणामस्वरूप उन्हें फिर भी गच्छ बाहर की शिक्षा हुई। हीरसूरिजी महाराज स्वर्गवासी हो चुके थे और तत्कालीन गच्छपति श्री विजयसेन सूरिजी भी वृद्धावस्था को पहुँचे हुए थे। उन्होंने अपने पट्टघर के रूप में विक्रम सं० १६५६ में उपाध्याय विद्याविजयजी को आचार्य पद देकर अपना उत्तराधिकारी निश्चित किया और “विजयदेव सूरिजी” के नाम से उद्धोषित किया। इसके दो वर्ष के बाद ही उन्हें “गच्छानुज्ञा” भी कर दी।

कहा जाता है कि उपाध्यायजी धर्मसागरजी विजयदेव सूरिजी के सासारिक मामा लगते थे। इस सम्बन्ध से उपाध्याय धर्मसागरजी की

करने से यही ज्ञात होता है कि ८-६ सिद्धसेनों में से १४३३ में होने वाले भ्रमबा १५६३ वर्ष वाले सिद्धसेन हम दो में से कोई एक हो सकते हैं, ये दोनों प्राचार्य चैत्यवासी थे और इनका गच्छ 'जाणकीय' भ्रमबा 'जाणावास' कहलाता था। अन्तिम श्लोक में 'नमस्कार-माहारम्य' की रचना सिद्धपुर नगर में होने का उल्लेख किया है इसके अतिरिक्त अपने समय का भ्रमबा गच्छ का कोई परिचय नहीं दिया।

विक्रम स० १६५८ के बाद और १६७१ के पहले की होनी चाहिए, क्योंकि विजयदेव सूरिजी १६५८ में गच्छ के नेता बनाए गए थे और विक्रम स० १६७१ में आचार्य श्री विजयसेन सूरि स्वर्गवासी हुए थे। इन दो घटनाओं के बीच के १३ वर्षों में किस समय यह घटना घटी होगी यह कहना तो कठिन है, परन्तु प्रस्तुत “माहात्म्य” के एक सर्ग में विजयदेव सूरिजी की तपस्याओं का वर्णन किया है। वहाँ लिखा है कि आचार्य देवसूरिजी ने यह तप करना विक्रम स० १६६१ के वर्ष से शुरू किया था। इससे अनुमान होता है कि गच्छ-भेद इसके पहले हो गया होगा और इस समय वे अपने गुरु से जुड़े विचरते होंगे।

देवसूरिजी के तप और त्याग ने उनके मित्र का काम किया :

आचार्य विजयदेव सूरिजी ने जो तपस्या शुरू की थी, उसने गृहस्थ-वर्ग के मनो पर ही नहीं, गच्छ के श्रमण-वर्ग पर भी अपूर्व प्रभाव डाला, जो श्रमण गच्छ भेद के समय में उनकी आज्ञा के विरुद्ध नये आचार्य की आज्ञा में चलने लगे थे। उनमें से भी अधिकांश विद्वान् साधु धीरे धीरे विजयदेव सूरिजी की आज्ञा में आते रहते थे। इस बात को एक उदाहरण ले समझाया जा सकता है, जब विजयदेव सूरि के विरुद्ध नया आचार्य बनाया गया था, तब उपाध्याय श्री विनयविजयजी नये आचार्य के पक्ष में थे, जो सवत् १६६६ तक उसी पार्टी में बने रहे। परन्तु विनयविजयजी ने बाद में बनाये हुए अपने ग्रन्थों में विजयदेव सूरिजी को गच्छ-पति के रूप में याद किया है। इसी प्रकार दूसरे भी अनेक विद्वान् श्रमण धीरे धीरे विजयदेव सूरिजी को अपना आचार्य मानने लगे थे। यह सब उनके तप का फल था, ऐसा कहा जाय तो अनुचित न होगा।

विजयदेव सूरिजी का विशेष विहार मारवाड़, मेवाड़, दक्षिण तथा सौराष्ट्र की तरफ हुआ है। अधिकांश प्रतिष्ठाएँ, दीक्षाएँ, तीर्थ-यात्राएँ इसी प्रदेश से निकली हैं। जालोर के दीवान जयमलजी मुणोयत इनके अनन्य भक्त थे, इनकी बात विजयदेव सूरिजी ने कभी अमान्य नहीं की।

तरफ से विजयदेव सूरिजी को एक पत्र लिखा गया था जिसमें 'अपन को गच्छ में निवाने की सिफारिश की थी। उस पत्र के उत्तर में विजयदेव सूरिजी ने लिखा था कि 'जब तक गुरु-महाराज विद्यमान हैं तब तक मैं इस विषय में कुछ नहीं कर सकता' देवसूरिजी का यह पत्र किसी सागर-विरोधी के हाथ लगा और आगे से आगे यह पत्र आचार्य श्री विजयसेन सूरिजी के पास पहुँचा। आचार्य ने अपने गच्छ के सास सास गीतार्थ उपाध्यायों पन्थाओं को इकट्ठा करके देवसूरि के इस पत्र की उनके सामने बर्चा की और इसका वास्तविक भाव पूछा। इस पर सागरों के विरोधी उपाध्यायों, पन्थाओं आदि ने बाल की सास निकासते हुए कहा— 'विजयदेव सूरि सागरों के 'क्ष' में हैं भले ही आपके जीवन काल में ये कुछ न करें परन्तु उनको सार्वभौम सत्ता मिलते ही सागरों का सुखमसुखा पक्ष लेंगे और गच्छ में दो बल पड़कर सागर-विक्षेप निरंकुश बन जायेंगे'। इन बातों को सुनकर श्री विजयसेन सूरिजी महाराज ने अपने गच्छ के सब विद्वान् साधुओं की राय माँगी कि अब इसके लिए क्या किया जाय? गीतार्थों का एक मत तो नहीं हुआ परन्तु उपाध्याय सोमविजयजी आदि अधिक गीतार्थ नया आचार्य पट्टा बनकर विजयदेव सूरिजी तथा सागरों की सास ठिकाने साने के पक्ष में रहे, तब कतिपय गीतार्थ साधुओं ने श्री विजयदेव सूरि पर बिश्वास रखने का अभिप्राय भी व्यक्त किया। बाहिर बहुमत की बसी और एक साधु को आचार्य पद देकर उनको 'विजयतिलक सूरि' के नाम से जाहिर किया। तत्काल भले ही सागरों के विरुद्ध बहुमत होने से नया आचार्य स्थापित हो गया और गच्छ के कुछ भाग ने उनकी आज्ञा में रहना भी स्वीकार कर लिया पर पिछली भटाओं से मासूम होता है कि गच्छ के इस भेद में धीरे धीरे उग्र रूप धारण किया। विजयदेव सूरिजी के सम्बन्ध में जो अविश्वास की बात सोची गई थी वह वास्तविक नहीं थी। परन्तु सागरों के विरोधियों ने सागरों के साथ साथ इस उपत्ती आचार्य श्री विजयदेव सूरिजी को भी बबनाम करने में उद्यत नहीं रखा।

भविष्य में जिस गच्छ-भेद की आशंका की थी वह तुरन्त उसके समय में ही खत्म हो गई। जहाँ तक हमारा ब्यास है यह घटना

विक्रम स० १६५८ के बाद और १६७१ के पहले की होनी चाहिए, क्योंकि विजयदेव सूरिजी १६५८ में गच्छ के नेता बनाए गए थे और विक्रम स० १६७१ में आचार्य श्री विजयसेन सूरि स्वर्गवासी हुए थे। इन दो घटनाओं के बीच के १३ वर्षों में किस समय यह घटना घटी होगी यह कहना तो कठिन है, परन्तु प्रस्तुत “माहात्म्य” के एक सर्ग में विजयदेव सूरिजी की तपस्याओं का वर्णन किया है। वहाँ लिखा है कि आचार्य देवसूरिजी ने यह तप करना विक्रम स० १६६१ के वर्ष से शुरू किया था। इससे अनुमान होता है कि गच्छ-भेद इसके पहले हो गया होगा और इस समय वे अपने गुरु से जुड़े विचरते होंगे।

देवसूरिजी के तप और त्याग ने उनके मित्र का काम किया :

आचार्य विजयदेव सूरिजी ने जो तपस्या शुरू की थी, उसने गृहस्थ-वर्ग के मनो पर ही नहीं, गच्छ के श्रमण-वर्ग पर भी अपूर्व प्रभाव डाला, जो श्रमण गच्छ भेद के समय में उनकी आज्ञा के विरुद्ध नये आचार्य की आज्ञा में चलने लगे थे। उनमें से भी अधिकांश विद्वान् साधु धीरे धीरे विजयदेव सूरिजी की आज्ञा में आते रहते थे। इस बात को एक उदाहरण ले समझाया जा सकता है, जब विजयदेव सूरि के विरुद्ध नया आचार्य बनाया गया था, तब उपाध्याय श्री विनयविजयजी नये आचार्य के पक्ष में थे, जो सवत् १६६६ तक उसी पार्टी में बने रहे। परन्तु विनयविजयजी ने बाद में बनाये हुए अपने ग्रन्थों में विजयदेव सूरिजी को गच्छ-पति के रूप में याद किया है। इसी प्रकार दूसरे भी अनेक विद्वान् श्रमण धीरे धीरे विजयदेव सूरिजी को अपना आचार्य मानने लगे थे। यह सब उनके तप का फल था, ऐसा कहा जाय तो अनुचित न होगा।

विजयदेव सूरिजी का विशेष विहार मारवाड़, मेवाड़, दक्षिण तथा सौराष्ट्र की तरफ हुआ है। अधिकांश प्रतिष्ठाएँ, दीक्षाएँ, तीर्थ-यात्राएँ इसी प्रदेश से निकली हैं। जालोर के दीवान जयमलजी मुणोयत इनके अनन्य भक्त थे, इनकी बात विजयदेव सूरिजी ने कभी अमान्य नहीं की।

नगर जालोर में इसके हाथ से घमसा इनके आशाकारी जयसामर गसी के हाथ से जयमलजी द्वारा कोई ४ मजन-सासाकाएँ हुई थीं। इनके पट्टर आचार्य विजयसिंह सूरि को सं० १६८४ में गच्छानुज्ञा भी जयमलजी ने ही करवाई थी। इतना ही नहीं तीम बर्षों-आतुर्मास्य विजयदेव सूरिजी ने जालोर में किये थे। इसी प्रकार मेड़ता, पामी जोधपुर, सिरौही आदि नगरों में आपके आतुर्मास्य हुए और प्रतिष्ठादि अनेक बर्म-कार्य हुए थे। यह सब होते हुए भी गच्छ-मेद होने के बाद आपने पुनरात सौराष्ट्र मेवाड़ वगैरह अनेक वर्यों में विहार कर अनेक राजाओं तथा राजकर्मचारियों को अपना अनुयायी बनाया था।

गच्छ-मेद होने के उपरान्त आचार्य श्री विजयसेन सूरिजी के साथ श्री विजयदेव सूरिजी के विहार की बात नहीं आती। इससे ज्ञात होता है कि आप को गच्छानुज्ञा होने के बाद अपने गुरु आचार्य श्री विजयसेन सूरिजी से कुछा विहार करने का प्रसंग आया होगा क्योंकि 'विजयदेव माहात्म्य' में आप अपने गुरु के साथ सं० १६२८ के बाद कहीं दिखाई नहीं देते। इसका कारण यही हो सकता है कि आपको गच्छनायक बना लेने के बाद जोड़े ही समय में गच्छ में बसेड़ा बड़ा हुआ और गुरु सिध्य का विहार बड़ा पड़ा। कुछ भी हो हमारी राय में विजयदेव सूरिजी ने विपरीत प्रकृष्टा करने बाने सागरों का कभी पक्ष नहीं लिया। यही नहीं जहाँ कहीं प्रसंग आया है जहाँ आप सागरों के साथ सास्त्रार्थ करने के लिए भी उम्मार हुए हैं। अहमदाबाद के नगर सेठ श्री आम्तिदास जो सागरों के पक्षे भक्त थे और दोनों पार्टियों के नेताओं को मिलाकर सास्त्रार्थ द्वारा इस मतभेद का निराकरण करना चाहते थे उन्होंने अपनी तरफ से कतिपय सह्यहृत्थों को अपना पक्ष लेकर श्री विजयदेव सूरिजी के पास मेड़ता नगर भेजा और आपसी दो पक्षों का निर्णय करने के लिये जालोर तक पधारने की प्रार्थना की। उमर सागर-गच्छ के उस समय के मुख्य विद्वान् मुक्तिसागरजी को श्री विजयदेव सूरिजी के साथ बर्षा कर गच्छ में आम्ति स्थापित करने की प्रार्थना की। आचार्य विजयदेव सूरिजी ने सेठ आम्तिदास की विनती को मान देकर

प्रसन्नता पूर्वक जालोर आने का निश्चय कर विहार किया और जालोर पहुच भी गए ।

उधर शान्तिदास सेठ ने सर्व प्रथम अपने गुरु से देवसूरिजी के साथ शास्त्रार्थ करने की बात कही, तब उन्होंने स्वीकार किया था, कि विजयदेव सूरिजी अपने स्थान से शास्त्रार्थ करने के भाव से थोड़े बहुत इधर आ जाएँगे तो मैं भी उनके पास जाकर शास्त्रार्थ कर लूँगा । विजयदेव सूरिजी को बुलाने जाने वाले शान्तिदास के मनुष्यों ने अहमदाबाद जाकर सेठ को कहा—श्री विजयदेव सूरिजी शास्त्रार्थ करने के लिए जालोर आ पहुचे हैं और आपकी प्रतीक्षा कर रहे हैं । अतः आप श्री मुक्तिसागरजी को साथ में लेकर जालोर पधारिये । सेठ शान्तिदास ने अपने गुरु श्री मुक्तिसागरजी को शास्त्रार्थ करने के लिये आने को लिखा, पर उन्होंने उसका कोई उत्तर नहीं दिया और न अपने स्थान से कही गए । इस वृत्तान्त से सेठ शान्तिदास तथा अन्य विरुद्ध-प्ररूपक सागरो के भक्त निराश हुए और धीरे धीरे उनका साथ छोड़ कर देवसूरिजी की आज्ञा मानने वाले सागर साधुओं का गुरु के रूप में अपनाया ।

उपाध्याय श्री धर्मसागरजी के अप्रामाणिक ग्रन्थों का प्रचार करने के कारण उपाध्यायजी के परवर्ति शिष्य-प्रशिष्यादि ने अपनी एक स्वतन्त्र परम्परा स्थापित कर ली थी । यद्यपि उनमें कोई आचार्य नहीं था । धर्मसागरजी की तरह उनके शिष्य भी उपाध्याय ही कहलाते रहे, परन्तु विजय-परम्परा में विजयदेव सूरि, विजय आनन्द सूरि के नाम से दो परम्पराएँ प्रचलित हुईं । उसी समय में सागरो ने भी अपनी एक स्वतन्त्र परम्परा उद्घोषित की और उसका सवन्ध विजयसेन सूरिजी से जोड़ा । विजयसेन सूरिजी के समय में वास्तव में सागर-नामक कोई आचार्य ही न था, उपाध्याय परम्परा ही चल रही थी । परन्तु विजयशाखा के आपसी कलह के कारण पिछले सागरो ने अपनी आचार्य परम्परा प्रचलित कर स्वतन्त्र बना ली ।

विजयसेन सूरिजी के बाद राजसागर सूरिजी उनके पट्टघर बुदिमागर सूरिजी आदि के नाम कल्पित करके सागरों में अपनी शाखा सवा के लिए कायम कर ली । इस शाखा में प्रारम्भ में बर्मसागर के ग्रन्थों को प्रामाणिक मानने वाले सागरों की ही टोली थी । अधिकांश सागर-शाखा के साधु विजयहीर सूरि विजयनेन सूरि विजयदेव सूरि आदि आचार्यों की आज्ञा में रहने वाले थे । उ० बर्मसागरजी की परम्परा के अधिकांश साधु विजय-शाखा के आचार्यों की आज्ञा के बाहर थे । प्रहमवाक्य में नगर सठ सातिवास का बृहन्म तथा अन्य कतिपय गृहस्थ इनकी परम्परा को मानते थे परन्तु विजयदेव सूरि से शास्त्रार्थ करने में पोछे हटने से इन सागरों पर से अधिकांश भक्तों की भट्ठा हट गई । परिणामस्वरूप बर्मसागरजी के ग्रन्थों के अनुसार प्रत्यागमिक प्रकृष्टा करमा बन्द हो गया । बाद में अन्य शाखाओं की भाँति सागर शाखा भी बसती रही परन्तु प्रकृष्टा में कोई भेद नहीं रहा । आज विजय-शाखा में सविज्ञ पाक्षिक साधुओं की परम्परा विस्तृत रूप में फैली हुई है । आचार्यों द्वारा बसाई जाने वाली विजयदेव तथा विजयभानु सूरि की मूल परम्पराएँ अस्तित्व में नहीं हैं इसी प्रकार बर्मसागरजी उपाध्याय की सिष्य परम्परा ने बसाई हुई सागर परम्परा भी आज विद्यमान नहीं है । आज सागर नाम के साधुओं की जो शाखा बस रही है वह भी द्वितीयोद्धारक-सविज्ञ-पाक्षिक साधुओं की है । इस प्रकार विजयान्त नाम वाले साधुओं की मूल दो परम्पराएँ और सागर की मूल परम्परा कभी की विच्छिन्न ही चुकी हैं ।

उपाध्याय बर्मसागरजी जिन ग्रन्थों के प्रचार के अपराध में दण्ड बाहर हुए थे और उनकी परम्परा के सागर साधुओं को भी उन्हीं ग्रन्थों के प्रचार करने के अपराध में उपागच्छ के आचार्यों की आज्ञा के बाहर ठहराया गया था उन्हीं ग्रन्थों का आज सविज्ञ शाखा के कतिपय सागर नामधारी प्रचार कर रहे हैं । परन्तु हमारी सविज्ञ शाखा के कहलाने वाले आचार्यों द्वारा इसका कोई प्रतीकार नहीं होता

यह आज के हमारे आचार्यों की कमजोरी का प्रमाण है । यदि इसी प्रकार हमारी सविज्ञ शाखा के आचार्य तथा श्रमण-गण प्रतिदिन निर्बल बनते जायेंगे, तो पूर्वकालीन “श्री पूज्य” नाम से पहचाने जाने वाले आचार्यों और “यति” नाम से परिचित हुए साधुओं की जो दशा हुई थी वही दशा आज के आचार्यों तथा साधुओं की होगी, इसमें कोई शका नहीं है ।

विजयदेव सूरिजी का उपदेश :

“विजयदेव-माहात्म्य” के पढ़ने से ज्ञात होता है, कि विजयदेव सूरिजी के समय में धर्मोपदेश का मुख्य विषय जैन-मन्दिरों का निर्माण प्राचीन जैन-मन्दिरों के जीर्णोद्धार करवाना, जैन-मूर्तियों का बनवाना और तीर्थयात्राओं के लिए सघ निकलवाना इत्यादि मुख्य था । यद्यपि मुनि-धर्म, गृहस्थ-धर्म आदि के उपदेश भी होते रहते थे, फिर भी उपर्युक्त तीनों विषयों का उपदेश विशेष रहता था । आज के उपधानों, उद्यापनों, अष्टोत्तरी तथा शान्तिस्नात्र आदि के उपदेश महत्त्व नहीं रखते थे । ये कार्य भी होते अवश्य थे, परन्तु बहुत ही अल्प प्रमाण में । विजयदेव सूरिजी ने अपने जीवन में हजारों प्रतिमाओं का अजन-विधान करके उन्हें पूजनीय बनाया । सैकड़ों प्रतिमाओं को जिनालयों में प्रतिष्ठित करवाया, अनेक रंगों द्वारा भिन्न-भिन्न तीर्थों की यात्राएँ कीं । परन्तु सारे ग्रन्थ में “इषधान” का नाम एक ही बार आया है, तब उद्यापन कराने का प्रसंग कहीं भी दृष्टिगोचर नहीं हुआ ।

विजयदेव सूरिजी का जन्म-स्थान ईडर नगर था । इनके पिता का नाम सेठ “स्थिरा” और माता का नाम “रूपा” था । इनका खुद का गृहस्थावस्था का नाम “वासकुमार” था । इनकी दीक्षा शहर अहमदाबाद में हाजा पटेल की पोल में श्री विजयसेन सूरिजी के हाथ से वि० सं० १६४३ के माघ शुक्ला १० के दिन हुई थी और दीक्षा नाम ‘विद्याविजय’ रखा गया था । इनकी माता रूपा की दीक्षा भी इसी दिन इनके साथ ही हुई थी । विद्याविजयजी का ‘पण्डित-पद’

महमदाबाद के उपनगर श्री शकन्वर में श्रावक सहस्रा पारिक के प्रतिष्ठा महोत्सव के प्रसंग पर सं० १६५५ के मार्गशीर्ष शुक्ला ५ के दिन आचार्य श्री विजयसेन सूरिजी के हाथ से हुआ था ।

विजयदेव सूरिजी का आचार्य पद संभात में हुआ । संभात वासी श्रीमल्ल नामक श्रावक की विज्ञप्ति स्वीकार कर आचार्य श्री विजयसेन सूरिजी संभात पधारें । श्रीमल्ल ने बड़ा उत्सव किया, दण्ड-वेश भ्रामन्त्रण-मन्त्रियाँ भेज कर सब को बुलाया । आचार्य विजयसेन सूरिजी ने विष्णु सं० १६५७ के वैशाख शुक्ला अतुर्नी के दिन पण्डित विद्याविजयजी को सूरि मन्त्र प्रदान पूर्वक आचार्य पद दिया और संघ समक्ष उन्हें 'विजयदेव सूरि' इस नाम से प्रसिद्ध किया ।

विजयदेव सूरि को गण्छानुज्ञा विसाने के लिए पाटण निवासी श्रावक सहस्रवीर ने बहुत धन कर्ष कर 'वंदमोत्सव' इस नाम से बड़ा भारी उत्सव किया । इसी उत्सव में आचार्य श्री विजयसेन सूरिजी ने आचार्य श्री विजयदेव सूरिजी को सं० १६५८ के पोष कृष्णा ६ शुब के दिन 'गण्छानुज्ञा' कर उन्हें बन्दन किया ।

पाटण से गुरु शिष्य दोनों आचार्य अपने परिवार तथा श्रावकों के साथ श्री छंढेस्वर पार्श्वनाथ की यात्रा के लिए गए और उसके बाद मारवाड़ की तरफ बिहार किया ।

“विजयदेव माहात्म्य” के लेखक उपाध्याय श्रीबल्लभ :

प्रस्तुत 'विजयदेव माहात्म्य' के कर्ता कवि श्री श्रीबल्लभ उपाध्याय बृहद् शरतरगच्छीय आचार्य श्री जिनराज सूरि सत्तामीय पाठक श्री ज्ञानविमलजी के शिष्य थे । आपका तपागण्छाधिपति श्री विजय हीर सूरिजी तथा उनके शिष्य श्री विजयसेन सूरिजी तथा श्री विजय देव सूरिजी पर बड़ा गुणानुराग था । यही कारण है कि उपाध्याय श्रीबल्लभ जैसे विद्वान् ने तपागण्छ तथा इस गण्छ के आचार्यों की यह जीवनी लिखी है ।

कवि इस विषय में स्वयं कहते हैं—

“यदन्यगच्छप्रभव कविः किं, मुक्त्वा स्वसूरिं तपगच्छसूरे ।
कथं चरित्रं कुरुते पवित्रं, शक्यमार्यैर्न कदापि कार्या ॥२००॥

आत्मार्थसिद्धिः किल कस्य नेष्टा, सा तु स्तुतेरेव महात्मना स्यात् ।
आभाणकोऽपि प्रथितोऽस्ति लोके, गगा हि कस्यापि न पैतृकीयम् ॥२०१॥

तस्मान्मया केवलमर्थसिद्धयै, जिह्वा पवित्रीकरणाय यद्वा ।
इति स्तुतः श्री विजयादिदेव, सूरिस्सम श्री विजयादिसिंहैः ॥२०२॥

आचन्द्र-सूर्यं तपगच्छधुर्यो, वृतो परेणापि, परिच्छदेन ।
जीयाच्चिर स्तान्मम सौख्यलक्ष्म्यै, श्री वल्लभ पाठक इत्यपाठीत् ॥२०३॥”

अर्थात्—

अन्यगच्छीय कवि अपने आचार्य को छोड़कर, तपागच्छ के आचार्य का पवित्र चरित्र क्यों बनाता है, इस प्रकार की शका सज्जन पुरुषों को कदापि नहीं करनी चाहिए। आत्मार्थ-सिद्धि सभी को इष्ट होती है और वह महात्माओं की स्तुति से ही प्राप्त होती है। लोगों में कहावत प्रसिद्ध है कि “गगा किसी के बाप की नहीं है”, इसीलिए मैंने केवल अपनी अर्थ सिद्धि के लिए अथवा जिह्वा को पवित्र करने के लिए आचार्य श्री विजय-सिंह सूरि के साथ श्री विजयदेव सूरि की ऊपर मुजब स्तुति की है। चन्द्र सूर्य की स्थिति पर्यन्त तपागच्छ के धुरन्धर आचार्य श्री (विजयदेव सूरि) अपने परिवार से परिवृत्त होकर विजयी हो और मेरे लिए सुख लक्ष्मी के देने वाले हो ऐसा पाठक श्रीवल्लभ का कहना है। २००-२०३।

कवि श्रीवल्लभ पाठक विजयदेव सूरि को चिरविजयी रहने की आशंसा करते हैं और इस काव्य की रचना द्वारा जिह्वा पवित्र करने के अतिरिक्त गुणी के गुणगान करने से जो आत्मिक लाभ होता है, उसी की वे प्रार्थना करते हैं। कवि ने तपागच्छ के आचार्यों की ही स्तुति नहीं गाई किन्तु तपागच्छ की भी दिल खोलकर प्रशंसा की है। वे लिखते हैं—

'एषतां श्री तपागच्छो दीप्यतां सवितेव च ।
 तेजसा सूरिमन्त्रस्य त्वदीयस्य च सर्वदा ॥१३॥
 महीयान् श्री तपागच्छः, सर्वगच्छेषु सदा ।
 सदा सर्वदाता च पर्वतात्सर्वबाञ्छितम् ॥१४॥
 राजान इव विद्यते, आचका यत्र सर्वदा ।
 मन्दताञ्छीतपागच्छः सततं च ततदाण ॥१५॥
 यत्र त्वमीहण सूरि र्वर्तसे गच्छनायकः ।
 स्तूपते चेति विद्वद्भिः पातिसाक्षाविभिर्नृप ॥१६॥'

अर्थ—

श्री तपागच्छ बुद्धिमत् हो और तुम्हारे (विजयदेव सूरि) सूरि मन्त्र के तेज से सूर्य की तरह सदा दीप्यमान रहो । श्री तपागच्छ सर्व गच्छ में सदा महान् है और वह सदा सर्व पदार्थों को देने वाला है । उसे पर्वत से सर्वबाञ्छित प्राप्त होते हैं जिसमें आचक राजाओं के जैसे समृद्धिमन्त हैं और जिस गच्छ में निरन्तर उत्सव होते रहते हैं ऐसा तपागच्छ सदा समृद्धिमन्त हो जिसमें तुम्हारे जैसे गच्छनायक हैं जो विद्वानों द्वारा तथा वाक्याह आदि राजाओं द्वारा सदा स्तुति मोचर किये जाते हैं । १५-१६ ।

विजयदेव सूरिजी के समय में प्रचलित कुछ रीतियाँ

१ कवि श्रीबल्लभ ने श्री बासकुमार के जन्म के दसवें दिन उनके पिता सेठ स्थिरा द्वारा अपने मित्र सम्बन्धियों को आमन्त्रित कर भोज्य देकर पुत्र का नामकरण करवाया है । इतना ही नहीं किन्तु भवजात बासक को दर्शनार्थ देवमन्दिर से आने की बात भी कही है । इससे मासूम होता है कि उस समय जैनों में दसवें दिन पुत्र जन्म-सम्बन्धी सूतक पूरा हो जाता था ।

२ धार्वार्य श्री विजयदेव सूरिजी त्यागी और त्यागियों के गुरु होते हुए भी नगर-प्रवेश के समय ऐशमी अथवा सूती वस्त्र जो मर्कों द्वारा मार्ग में बिछाये जाते थे उन पर चमते थे ।

३ उस समय आचार्यों को भक्त गृहस्थो अथवा सघ के आगेवानो का बड़ा लिहाज रखना पड़ता था । जहाँ वे चातुर्मास्य में अथवा शेषकाल में स्थिरता करते थे, वहाँ से विहार करने के पहले खास भक्त अथवा सघ की आज्ञा मानते । जब तक वे आज्ञा नहीं देते, तब तक वे वहाँ से विहार नहीं करते थे । एक बार विजयदेव सूरिजी जालोर में थे, तब मेड़ता से अमुक गृहस्थ सघ के आगेवानो के साथ मेड़ता में जिन-प्रतिष्ठा करने के लिए आचार्य को मेड़ता पधारने की विनती करने आए, परन्तु उन्हें विश्वास था कि जब तक जयमल्लजी मुणोत जो सूरिजी के परम भक्त थे, आचार्य को विहार की आज्ञा नहीं देंगे, तब तक आचार्य जालोर नहीं छोड़ेंगे । इसीलिए वे प्रथम जयमल्लजी से मिले और उनसे प्रार्थना की जो निम्न श्लोक से ज्ञात होगी—

“मन्त्रिण जयमल्ल ते, मिलित्वा चावदन्निदम् ।

सूरिन्द्र मुञ्च धर्मात्मनेति यत् त्वद्वचो विना ॥४२॥” (दशम सर्ग)

अर्थात्—

‘मेड़ता के सघ के आने वाले अग्रेसर मन्त्री जयमल्लजी को मिलकर यह बोले—हे धर्मात्मन् जयमल्लजी ! आचार्य विजयदेव सूरिजी को हमारे वहाँ भेजो, क्योंकि आपके कहे बिना वे नहीं आयेगे ।

४ उस समय आचार्य सोने रूपे से अपनी नवाग पूजा करवाते थे, जो रीति चैत्यवासियों के द्वारा प्रचलित हुई थी । परन्तु इसकी उत्पत्ति का पूरा ज्ञान न होने के कारण इस प्रकार की पूजा कोई कोई सुविहित साधुओं के लिए भी विहित मानते हैं, यह बात योग्य नहीं कही जा सकती । क्योंकि आगमों की पचासी में इसका कोई विधान नहीं मिलता ।

“विजयदेव माहात्म्य” के अन्तिम उन्नीसवें सर्ग में उपाध्याय श्रीवल्लभ कवि ने तपागच्छ की तत्कालीन कुछ शाखाओं का उल्लेख किया है, जिनके नाम नीचे दिये जाते हैं—

'विजया १, सुन्दरा २ (सुन्दरी), वल्लभा ३ हस्ता ४ विमला ५, चन्द्रा ६ कुशला ७ रुचि ८ सागरा ९, सौभाग्या १० हर्षा ११ सक्ता १२ उष्या १३ धान्या १४ । उक्त शाखाओं के प्रतिरिक्त 'सोमा' आदि अन्य शाखाएँ भी प्रचलित थीं । कवि ने इनका सामान्य अर्थ भी निरुक्त के रूप में दिया है परन्तु इसकी अपूर्वा कर हम विषय का बढ़ाना नहीं चाहते ।

अन्त में कवि श्रीबीरहम उपाध्याय को योग्यता

अपने गच्छ के आचार्यों की प्रशस्तियाँ तो सभी मिलते हैं, परन्तु अन्य गच्छ तथा उसके आचार्यों की प्रशस्ति मिलने वाले श्रीबीरहम पाठक जब शायद ही कोई विद्वान् हुए होंगे । श्रीबीरहम की इस अन्य गच्छ-शक्ति से इतना तो निर्विवाद है कि ये गुरुगुरुगामी पुरुष वे इसमें कोई शक नहीं ।

कवि श्रीबीरहम ने अपनी इस कृति को 'महाकाव्य' के नाम से उल्लिखित किया है यह ठीक नहीं पड़ता । क्योंकि इसमें रस रीति अलंकार आदि काव्य मखण हस्तिगोचर नहीं होते । इतना ही नहीं अनेक स्थानों पर छन्दोमग्न आदि साहित्यिक अशुद्धियाँ भी प्रचुर मात्रा में दृष्टिगत में आती हैं । इस परिस्थिति में सैद्यक इसको 'महाकाव्य' न कहकर 'चरित' कहते तो अच्छा होता ।

पाठक श्रीबीरहम कवि की इस कृति से यह भी मासूम हुआ कि उनका आत्मिक ज्ञान बहुत कमजा होना चाहिए । वासुदेवजी केवल ही वर्ष की अवस्था में कवि बनने योग्य तथा परिणयन की बातें करता है । 'वर्तमान अनुविशति के २३ तीर्थचरों ने भी विवाह करने के उपरान्त दीक्षा ली थी, तो तुम्हें भी पहले गृहस्थाश्रम स्वीकार कर पिछले जीवन में प्रयत्न सेना चाहिए' ऐसा उनके माता-पिताओं के मुख से कहता है । काव्य के मूल शान्ति निम्नोद्भूत है—

“अयोविशतिर्हृन्तः, परिणीतवर्त्तनयः ।

संजातानेवपुनारब्ध आन्ते प्राप्नु विषयिणम् ॥१०॥

वर्धमानजिन पूर्व; विजहारतरा निशि ।

प्रागदीक्षितसच्छिष्यः, शिष्यसन्ततिहेतवे ॥३१॥” (द्वितीय सर्ग)

अर्थात्—

तेईस जिन उत्तम स्त्रियो का पाणिग्रहण कर अनेक पुत्रो के पिता बनकर अन्त मे मोक्ष लक्ष्मी को प्राप्त हुए । पूर्वकाल मे वर्धमान जिन ने सत् शिष्य नही किये थे, इसलिये शिष्य-सन्तति के लिए रात्रि मे विहार किया । ३०-३१ ।

पाठक श्रीवल्लभजी को जैन शास्त्रानुसार यह लिखना चाहिए था कि वर्तमान चौबीसी के २२ तीर्थङ्करो ने गृहस्थाश्रम मे प्रवेश करने के उपरान्त दीक्षा ग्रहण को थी । क्योंकि जैन शास्त्र के इस विषय के दो मतो मे से एक भी मत श्रीवल्लभ के उक्त मत का समर्थन नही करता । “समवायाग-सूत्र, आवश्यक-निर्युक्ति” के कथनानुसार १६ तीर्थङ्कर गृहस्थाश्रम से प्रव्रजित हुए थे और वासुपूज्य, मल्लिनाथ, नेमिनाथ, पार्श्वनाथ और वर्धमान ये पाच तीर्थङ्कर कुवारै ही दीक्षित हुए थे । तब “दशाश्रुत-स्कन्ध” के कल्पाध्ययन के अनुसार २२ तीर्थङ्कर गृहस्थाश्रम से प्रव्रजित हुए थे और मल्लिनाथ तथा नेमिनाथ ये दो जिन ब्रह्मचारी अवस्था से ही दीक्षित हुए थे, परन्तु श्रीवल्लभ पाठक के कथनानुसार तेईस तीर्थङ्करो ने गृहस्थाश्रम से दीक्षित होने का कोई शास्त्रीय प्रमाण नही मिलता । मालूम होता है, श्री पाठकजी की यह अनाभोगजनित स्वलता मात्र है ।

तीर्थङ्कर वर्धमान के पहले शिष्य न करने और बाद में शिष्य-सन्तति के लिए रात्रि मे विहार करने का कथन ‘वासकुमार’ के प्रसंग के साथ किसी प्रकार की सगति नही रखता । ‘वासकुमार’ दीक्षा ग्रहणार्थ परिणयन का निषेध करते हैं, तब तीर्थङ्कर वर्धमान ज्ञान-प्राप्ति के बाद रात्रि के समय चलकर मध्यमा नगरी के महासेन वन पहुचते हैं । इसका कारण शिष्य-सन्तति का लोभ नही, किन्तु उपकार का सम्भव जानकर तीर्थङ्कर नाम कर्म खपाने की भावना से विहार कर वहाँ पहुचते हैं ।

‘वासुदेव’ की दीक्षा के साथ भगवान् महावीर के इस विहार का क्या सम्बन्ध और साम्य, यह बात पाठक श्रीबल्लभ ही समझ सकते हैं।

श्रीबल्लभ पाठक ने ‘विजयदेव-माहात्म्य’ में कोई दस-बारह स्थान पर वर्ष सूचक शब्द प्रयोग किए हैं। वे सब के सब भ्रान्तिकारक हैं। वे प्रत्येक सवत्सर निवेदन के अवसर पर सोलहवें शतक के अमुक वर्ष में इस प्रकार का शब्द प्रयोग किया है जो ठीक नहीं। आचार्य श्री विजयदेव सूरि सोलहवें शतक के व्यक्ति नहीं किन्तु सत्रहवीं सदी के थे। अतः सोलहवें के स्थान पर सर्वत्र सत्रहवें ऐसा शब्द प्रयोग करना चाहिए था। आपके कास-सूचक शब्द प्रयोगों के एक दो उदाहरण नीचे देकर इस बिषय को स्पष्ट करेंगे—

चतुर्विंशत्तमे वर्षे पोडशस्य शतस्य हि ।

पीपे मासे सिते पक्षे जयोदस्यां चिने रबी ॥१८॥

नक्षत्रे रोहिणी नाम्नि सम्मग्योगसमन्विते ।

सर्वास्वाशामु सोम्यासु, निष्पन्नाभाबनीषु च ॥१९॥

स्थिरै चरे क्षुपे सग्ने घोरमाने शुभं प्रहं ।

उच्च-स्थानस्थितै सर्वै स्व-स्वस्वामिभिरीक्षितै ॥२०॥

परिपूर्णं तथा सार्धं भवमासावधी क्षुभे ।

पुनः प्रासूतं वा पूत-जाग्रज्ज्योतिस्तनूदयम् ॥२१॥ (प्रथम सर्ग)

ऊपर के चार श्लोकों में स्थिर सेठ के पुत्र ‘वासुदेव’ के जन्म के सन्त और सन्त स्थित ग्रहों की स्थिति का वर्णन करने के साथ जन्म का निरूपण किया है। इसमें ‘पोडशस्य शतस्य चतुर्विंशत्तमे वर्षे’ यह कथन भ्रान्तिकारक है क्योंकि पठ्यमत्त पोडश शत वं साथ चतुर्विंशत्तमे वर्षे का सम्बन्ध जोड़ने से इसका सीधा अर्थ ‘पन्द्रह सौ बीसवीं’ होगा

जो आपत्तिजनक है। पाठकजी को यहाँ “षोडशस्य शतस्य” के स्थान “सप्तदश शतस्य” ऐसा लिखना चाहिए था, जिससे यथार्थ अर्थ उपस्थित हो जाता। “षोडश” यह शब्द पूर्ण प्रत्यान्त है, इसलिए इसके साथ “चतुस्त्रिंश” शब्द जोड़ने से सोलह सौ चौबीस के स्थान पन्द्रह सौ चौबीस ऐसा अर्थ होगा, १६३४ नहीं। इसी प्रकार जहाँ-जहाँ सवत्सर दिखाने का प्रसंग आया, वहाँ सभी जगह “षोडशस्य शतस्य” यही शब्द प्रयोग किया है, जो पाठकजी के अनाभोग का परिणाम ही कहा जा सकता है।

पाठक श्रीवल्लभ कवि ने अपनी इस कृति का निर्माण समय नहीं दिया। इससे निश्चित रूप से यह कहना कठिन है कि “विजयदेव-माहात्म्य” निर्माण का समय क्या है, परन्तु कवि के अन्तिम सर्ग के कई श्लोको से यह ध्वनित अवश्य होता है, कि पाठकजी ने इस ग्रन्थ का निर्माण श्री विजयदेव सूरिजी की विद्यमान अवस्था में ही नहीं, किन्तु इनकी जीवनी के पूर्व-भाग में ही इस ग्रन्थ का निर्माण हो चुका होगा। विजयदेव सूरिजी अठारहवीं सदी के प्रथम चरण तक विद्यमान थे। तब श्रीवल्लभ ने अपने इस ग्रन्थ में अठारहवीं सदी का एक भी प्रसंग नहीं लिखा। इससे निश्चित है कि सत्रहवीं सदी के चतुर्थ चरण में ही इस ग्रन्थ की समाप्ति हो चुकी थी। मुद्रित “विजयदेव-माहात्म्य” की आधार भूत प्रति के अन्त में लेखक की पुष्पिका निम्न प्रकार की मिलती है—

“लिखितोऽयं ग्रन्थः श्री ५ श्रीरगसोमगणि-शिष्य-मुनिसोमगणिना ।
स० १७०६ वर्षे चैत्रमासे कृष्णपक्षे एकादशी तिथौ बुधौ (वे) लिखितः ।
श्री राजनगरे तपागच्छाधिराज भ० श्री विजयदेवसूरीश्वरविजयराज्ये ।”

ऊपर की पुष्पिका से इतना निश्चित हो जाता है कि स० १७०६ के वर्ष तक विजयदेव सूरि तपागच्छ के गच्छपति के रूप में विद्यमान थे। तब ‘विजयदेव-माहात्म्य’ इसके पूर्व लगभग बीस से पच्चीस वर्ष पहले बन चुका था और इससे यह भी जान लेना चाहिए, कि “विजयदेव-माहात्म्य” में आचार्य श्री विजयदेव सूरि का पूरा जीवन चरित्र नहीं है।

‘विजयदेव-माहात्म्य’ में जिस प्रकार ग्रन्थ-कर्ता की अनेक स्तुतिनाएँ दृष्टिगोचर होती हैं, इससे भी अधिक भूसें इसके सम्पादक मुनि जिनविजयजी के अमाभोग अथवा अज्ञान की इसमें दृष्टिगोचर होती हैं । ऐसे ऐतिहासिक ग्रन्थ के सम्पादन में सम्पादकीय भूषों का रहना बहुत ही असरता है । यदि इस ग्रन्थ का छुट्टि-पत्रक बनाया जाय तो लगभग एक फॉर्म का मेटर बन सकता है परन्तु ऐसा करने का यह योग्य स्थान नहीं है ।

गुरुतत्त्व-विनिश्चय



महोपाध्याय श्री यशोविजयजी विरचित

उपाध्याय श्री यशोविजयजी विक्रम की सत्रहवीं शताब्दी के प्रखर विद्वान् थे। आपने छोटे बड़े १०८ न्याय के ग्रन्थ बनाये, तब काशी के विद्वानों ने आपको "न्यायाचार्य" का पद दिया था। आप नैयायिक होने के अतिरिक्त कवि और जैन सिद्धान्त के अच्छे ज्ञाता भी थे। "वैराग्य कल्पलता" जो "सिद्धिर्षि" की "उपमित भव प्रपञ्चा" कथा का पद्य रूप है, आपके प्रौढ़ कवित्व का प्रमाण देती है। "यतिलक्षणा-समुच्चय" आदि आपके अनेक ग्रन्थ आपको जैन-सिद्धान्तज्ञ के रूप में प्रमाणित करते हैं। इस प्रकार के सैद्धान्तिक ग्रन्थों में आपकी "गुरुत्व-विनिश्चय" नामक कृति सर्वोच्च स्थान पर प्रतिष्ठित है।

"गुरुत्व विनिश्चय" ग्रन्थ की रचना प्राकृत गाथाओं में की गई है, जिनकी गाथा संख्या ६०५ है। इस बृहद् ग्रन्थ पर आपने एक टीका भी बनाई है, जिसका श्लोक प्रमाण ८००० के लगभग होगा। इस ग्रन्थ को आपने चार 'उल्लासों' में विभक्त किया है। प्रत्येक उल्लास में क्या-क्या विषय है, जिसका आभास नीचे की पक्तियों से हो सकेगा—

१ प्रथम उल्लास में निश्चय और व्यवहार की दृष्टि से गुरुतत्त्व का निरूपण २०८ गाथाओं में किया है।

२ द्वितीय उल्लास में उपाध्यायजी ने "व्यवहार, बृहत्कल्प, निशीथ, महानिशीथ, जीतकल्प" आदि छेद सूत्रों के आधार से श्रमण-श्रमणियों को दिये जाने वाले प्रायश्चित्तों का संग्रह और उनके देने का व्यवहार भी

बताया है। इस सम्बन्ध में भीत-कल्प तथा व्यवहार-सूत्र के आधार से दो तीन यन्त्रक भी दे दिये हैं। छेव सूत्र पढ़ने के पहले यह उल्हास पढ़ा जाय तो छेव सूत्रों की कुर्मता कुछ सुगम हो सकती है। इस उल्हास में आपने ३४३ गाथाओं में प्रायश्चित्तों का निरूपण किया है।

३ 'युस्तत्त्व विनिश्चय' के तृतीय उल्हास में आपने सुविहित साधुओं की पहिचान कराने के साथ पार्श्वस्थ भवसम कुक्षीस ससक्त और यथाच्छन्द नामों से शास्त्र में प्रसिद्ध पांच प्रकार के कुमुद्यों का निरूपण करके उनसे दूर रहने की सलाह दी है। इस उल्हास में आपने १८८ गाथाएँ रोकी हैं।

४ 'युस्तत्त्व विनिश्चय' का चतुर्थ उल्हास जैन सिद्धान्तोक्त पांच प्रकार के निर्गन्धों के वर्णन में रोका है। पुष्पाक बहुल कुक्षीस निर्गन्ध और स्नातक नामक पांच निर्गन्धों के निरूपण के साथ इनके साथ सम्बन्ध धराने वाली बहुत सी बातों का स्पष्टीकरण किया है। इस उल्हास में १६६ गाथाएँ बनाकर आपने इस ग्रन्थ की समाप्ति की है।

उपाध्यायजी ने इस ग्रन्थ के प्रत्येक उल्हास के अन्त में अपने प्रगुरु गुरु, गुरुनाई भावि का स्मरण किया है परन्तु अचर्य तो यह है कि इतने बड़े ग्रन्थ के अन्त में कोई प्रशस्ति नहीं दी और न अपने गुरु के आचार्य का नामोल्लेख ही किया है। मान्य होता है कि विजयदेव सूरिजी के पट्ट पर विजयदेव सूरिजी के विरोध में गया आचार्य स्थापित करने से तपामञ्च की परम्परा में जो गच्छभेद हुआ था उस समय की यह कृति है। उस समय तपामञ्च के अधिकारि गीतार्थ धर्मण वर्म नये आचार्य के पक्ष में उतर गया था परन्तु उपाध्याय यक्षोविजयजी तथा इनके गुरु आदि अन्त तक आचार्य विजयदेव सूरिजी के ही अनुयायी रहे। सम्भव है ऐसे मतभेद के समय में अपनी कृति में किसी आचार्य का उल्लेख न करना न पढ़ने की भावना से आपने ग्रन्थ के अन्त में प्रशस्ति भी नहीं लिखी।

उपाध्याय श्री यशोविजयजी कृत
स्वोपज्ञ टीका सहित -

अध्यात्म-मत-परीक्षा



“अध्यात्म-मत-परीक्षा” उपाध्याय यशोविजयजी की एक प्रौढ कृति है। ग्रन्थ की मूल गाथाएँ एक सौ चौरासी हैं और इन पर उपाध्यायजी की स्वोपज्ञ विस्तृत टीका है, जो लगभग चार हजार से अधिक श्लोकों के परिमाण की होगी।

ग्रन्थ का नाम “अध्यात्म-मत-परीक्षा” रखने का खास कारण यह है कि उपाध्यायजी के समय में (विक्रम की १७वीं सदी में) दिगम्बराचार्य कुन्दकुन्द के प्रवचनसार आदि ग्रन्थों के पढ़ने से अध्यात्म मार्ग की तरफ भ्रुक कर कुछ श्वेताम्बर और कुछ दिगम्बर श्रावकों ने एक मण्डल कायम किया था, जो “आध्यात्मिक-मण्डल” के नाम से प्रसिद्ध हुआ था और इस मण्डल के प्रमुख “श्री बनारसीदासजी” एवं “कुमारपाल” आदि श्वेताम्बर सम्प्रदाय के श्रावक थे। इस मण्डल में अन्य भी श्वेताम्बर श्रावक मिले थे, इसलिये उपाध्याय यशोविजयजी, उपाध्याय मेघविजयजी आदि तत्कालीन श्वेताम्बर विद्वानों ने इस मत के खण्डन में प्रवृत्ति की थी। उपाध्यायजी की “अध्यात्म-मत-परीक्षा” और उपाध्याय मेघविजयजी का “युक्ति प्रबोध” इसी मत के खण्डन में लिखे गए हैं। दिगम्बर सम्प्रदाय के विद्वानों की तरफ से इस विषय का कोई ऊहापोह हुआ हो, ऐसा ज्ञात नहीं होता। इसका कारण यही है कि इस मण्डल ने जो कुछ प्रचार किया, उसका मूलाधार दिगम्बर ग्रन्थ थे। अतः दिगम्बरों को आपत्ति उठाने का कोई कारण नहीं था। जब इस मण्डल की प्रवृत्तियों से तत्कालीन दिगम्बर भट्टारकों की टीका-टिप्पणियाँ होना शुरू हुआ तो दिगम्बर भट्टारक चौकन्ने हो गये। अपने भक्तों को इन आध्यात्मियों

की मण्डली से सतर्क रहने की प्रेरणा करने लगे । दिगम्बर सम्प्रदाय में आज जो देख पन्थी कहलाते हैं उन्हें इन्हीं आध्यात्मियों के ध्वजों पर समझने चाहिए ।

इन आध्यात्मियों का मुख्य सिद्धान्त साधु की बकरी बल पात्र रखना केवली का कवसाहार करना और स्त्री का उसी भव में मोक्ष जाना इन तीन श्वेताम्बर सम्प्रदाय के सिद्धान्तों से विरोध करना था । उपाध्यायजी ने इन तीनों बातों का समर्थन किया है । प्रारम्भ में आध्यात्म की व्याख्या करके उक्त बनारसीवास को नाम अध्यात्मी माना है और अनेक तार्किक युक्तियों से जैन धर्मियों की आवश्यक संयम के उपकरण रहने पर भी मोक्ष प्राप्ति होना बताया है । केवली का परमौदारिक शरीर मानने पर भी कवस जाहार के बिना वह शरीर टिक नहीं सकता यह बात प्रमाणित की है । ग्रन्थ के अन्त भाग में श्वेताम्बरों की मान्यतानुसार स्त्री को आरिज प्राप्त करने से उसी भव में मुक्ति प्राप्त हो सकती है इसमें कोई बाधक नहीं है ।

उपर्युक्त तीन सिद्धान्तों का सविस्तार प्रतिपादन करके उपाध्यायजी ने अपने ग्रन्थ को समाप्त किया है ।

युक्ति-प्रबोध



(वाणारसीय-दिगम्बर मत खण्डन)

महामहोपाध्याय मेघविजयजी कृत स्वोपमकृतियुत ।

उपाध्याय यशोविजयजी के “अध्यात्म-मत-परीक्षा खण्डन” ग्रन्थ के बाद बनारसीय मत खण्डन में लिखा हुआ उपाध्याय मेघविजयजी का यह “युक्ति-प्रबोध” ग्रन्थ है। इस ग्रन्थ के लेखक ने अपनी इस कृति को नाटक का नाम दिया है, परन्तु ग्रन्थ में नाटक का कोई भी लक्षण नहीं है। मान्य होता है, उपाध्यायजी ने दिगम्बराचार्य अमृतचन्द्र ने जिस प्रकार अपनी टीका में “कुन्दकुन्द के प्राभृतो” को नाटकीय रूप देकर सटीक ग्रन्थ का नाम नाटक दिया है, उसी प्रकार बनारसीदासजी ने अपनी हिन्दी कृति “समयसार” का नाटक नाम रखा है, उसी प्रकार उनकी देखादेखी उपा० मेघविजयजी ने भी अपने “युक्ति-प्रबोध” को नाटक के नाम से प्रसिद्ध किया है, परन्तु उक्त सभी ग्रन्थों के नामों के साथ “नाटक” शब्द देखकर किसी को भ्रम में नहीं पड़ना चाहिये, वास्तव में ये सभी ग्रन्थ खण्डन-मण्डन के हैं, थियेटर में खेलने के नाटक नहीं।

उपाध्याय मेघविजयजी ने तीन विषयों पर मुख्य चर्चा की है, (१) स्त्रीनिर्वाण की, (२) केवली कवलाहार की और (३) वस्त्रधारी श्रमण के मोक्ष की। आपने युक्तियों और शास्त्र प्रमाणों से विषय का निरूपण किया है और आप इसमें सफल भी हुए हैं। कुन्दकुन्द के “प्राभृत” नेमिचन्द्र के “गोम्मटसार” तथा अन्यान्य दिगम्बर सम्प्रदाय के ग्रन्थों का प्रमाण देकर विषयों का सफलता पूर्वक प्रतिपादन किया है। इसके अतिरिक्त जिन-जिन श्वेताम्बर मान्य बातों का बनारसीदास के अनुयायी विरोध करते थे उन सभी बातों का उपाध्यायजी ने सप्रमाण उत्तर दिया है, बनारसीदास

के अनुयायी श्वेताम्बर सम्प्रदाय प्रसिद्ध चौरासी बातों का लक्षण करते थे उनमें से कुछ तो उनके ज्ञान से उत्पन्न हुई बातें थी जैसे 'मुनिसुवत भगवान् के छोड़ा गणधर होने की बाहुबलीजी के मुससमान होने की बात' इत्यादि कई बातें श्वेताम्बर सम्प्रदाय में प्रचलित नहीं हैं उन्हें होना बताकर लोगों को बहुकाले थे भिनका उपाध्यायजी ने सप्रमाण लक्षण करके बनारसी के अनुयायियों को निरुत्तर किया है।

टीका की समाप्ति में आपने एक प्रशस्ति दी है जिसमें आचार्य विजय हीरसूरिजी विजयसेनसूरिजी विजयदेवसूरिजी और विजयसिंहसूरिजी का गुणगान किया है। इससे इतना ज्ञात होता है कि उपाध्यायजी की यह कृति विक्रम सं० १६८८ के पहले की है क्योंकि आचार्य जी विजयसिंहसूरिजी को गच्छानुज्ञा १६८४ में हुई थी और उसके बाद आप ४ वर्ष में ही स्वर्गवासी हो चुके थे इससे निश्चित होता है कि यह ग्रन्थ विजयसिंहसूरिजी के जीवन-काल में ही बना था।

उपाध्याय यशोविजयजी की 'आध्यात्म-मन-परीक्षा' में बनारसीवास जी और उनके अनुयायी कुमारपाल का नाम निर्वेश किया गया है तब उपाध्याय मेधविजयजी ने इस विषय में विशेष प्रकाश डाला है। आपने बनारसीवास के मत की उत्पत्ति का स्थान उनका समय और उनके अनुयायियों के नाम मिलाकर इन नवीन सम्प्रदाय बातों का विशेष परिचय कराया है। इनके कमनानुसार बनारसीवास 'आगरा' के रहने वाले थे वे जातिके दशा भीमासी थे और सम्प्रदाय की दृष्टि से प्रतिक्रमण पौषपादि धार्मिक क्रिया करने वाले सरतरगच्छ से श्रावक थे। एक बार चऊविहार उपवास के साथ पौष मिये धर्मशाला में रहे हुए थे रात्रि के समय उनके मन में पाने पीने की इच्छा ने सताने के कारण मानसिक कल्पना उत्पन्न हुई कि तपस्या बगैरह धार्मिक विधान करते हुए श्रावक के मन में पाने-पीने की इच्छा हा जाय तो उसको तपोनुष्ठान वा फल मिला सकता है या नहीं। इस मानसिक संका को बनारसीवासजी ने दूसरे दिन अपने गुरुजी से पूछा तो भविष्य दश गुरु के मुख से निकला कि मन के परिणाम बढ़ाने से तपोनुष्ठान का फल नहीं मिलता। मानसिक भावनाएँ तो हर हासत में घुड़ रहनी चाहिए, मन

वनारसीदासजी को निश्चय मार्ग पकड़ने का सहारा मिल गया—“उन्होंने निश्चय किया कि आत्मिक भावनाओं की शुद्धि से ही आत्मा शुद्ध होता है, बाह्य क्रिया-अनुष्ठानों से नहीं” आपने इस निर्णय को अपने धर्म-मित्रों के सामने प्रकट किया, परिणाम स्वरूप वनारसीदासजी का साथ देने वाले कुछ गृहस्थ मिल गए, जिनके नाम-रूपचन्द्र पण्डित, चर्तुभुज, भगवतीदास, कुमारपाल और धर्मदास । इन पाँचों ने बाह्यक्रिया-वर्गैरह का त्याग कर धार्मिक ग्रन्थों का पठन-पाठन करने और उनमें से जो बात अपने दिल में न जँचे उनका खण्डन करने का काम प्रारम्भ किया । परिणाम स्वरूप दिगम्बर भट्टारको के पास रहने वाले धार्मिक उपकरण मोरपिच्छी, कमण्डलु, पुस्तक रखने का भी विरोध किया और श्वेताम्बर सम्प्रदाय की हजारों बातों में से चौरासी बातें ऐसी निकली जिसका वे खण्डन किया करते थे ।

वनारसीदास का प्रस्तुत अध्यात्म-मत विक्रम स० १६८० में चला । इसके प्रचार के लिए वनारसीदास ने हिन्दी कवित्त में अमृतचन्द्राचार्य कृत “समयसार” की टीका के आधार पर “समयसार” नाटक की रचना की, जो विक्रम स० १६९३ में समाप्त हुई थी ।

वनारसीदामजी स्वयं निस्सतान थे, अतः उनकी मृत्यु के बाद उनके मत की वागडोर कुमारपाल ने ग्रहण की और इस मत के अनुयायियों को अपने मत में स्थिर रखने के लिए इस मत का प्रचार करता रहा ।

उपाध्याय श्री मेघविजयजी

उपाध्याय मेघविजयजी पूर्वावस्था में लुकागच्छ के आचार्य श्री मेघजी ऋषि के प्रशिष्य थे । आपकी दीक्षा आचार्य श्री विजयसेनसूरिजी के हाथ से विक्रम स० १६५९ में हुई थी, आपके गुरु का नाम श्री कृपाविजयजी था, आप अच्छे विद्वान और ग्रन्थकार थे, आपने इस युक्ति-प्रबोध का निर्माण-समय नहीं बताया, परन्तु प्रशस्ति में आपने लिखा है—यह “युक्तिप्रबोध” की रचना आचार्य श्री विजयप्रभसूरि और उनके पट्टघर आचार्य श्री विजयरत्नसूरि के शासनकाल में हुई । इससे ज्ञात होता है कि प्रस्तुत ग्रन्थ

विजयरत्नसूरिजी का प्राचार्य पद विक्रम सं० १७३२ में हान के बाद की है एक स्थान पर ग्रन्थकार लिखते हैं— यह ग्रन्थ साधु कल्याणविजय के शोषार्थ बनाया यह कल्याणविजय इनकी शिष्यपरम्परा में नहीं थे किन्हीं दूसरे के शिष्य होंगे और उनकी श्रद्धा स्थिर करने के लिए ठपा० मेषविजयजी ने इस ग्रन्थ को बनाया होगा ।

श्री-धर्म-संग्रह



उपाध्याय मानविजयजी कृत स्वोपज्ञ टीका, उ० यशोविजयजी कृत
संस्कृत-टिप्पणी युक्त ।

“धर्मसंग्रह” एक संग्रह-ग्रन्थ है, इसमें अनेक ग्रन्थों के आधार से गृहस्थधर्म और साधुधर्म का निरूपण किया है । ग्रन्थकार ने प्रारम्भ से ही ग्रन्थ को एक संग्रह का रूप देकर इसकी रचना की है । परिणाम यह हुआ कि संग्रह का जितना कलेवर बढ़ा है, उतना विषय का स्पष्टीकरण नहीं हुआ । उपाध्यायजी ने अपनी शैली ही ऐसी रखी है कि विषय का सरल निरूपण करने के स्थान पर अपना स्वतन्त्र निरूपण न करके आधार भूत ग्रन्थों के आधारों का संस्कृत में अक्षरानुवाद किया है और बाद में जिनके आधार से आपने संस्कृत में विषय का निरूपण किया है, उन्हीं आधार प्रमाणों के, चाहे वे पद्य हों, गद्य हों संस्कृत हों या प्राकृत, ज्यों के त्यों उद्धरण दे दिये हैं, इससे ग्रन्थ का कलेवर बहुत बढ़ गया है । ग्रन्थकार स्वयं ग्रन्थ के अन्त में कहते हैं—“धर्मसंग्रह” अनुष्टुप श्लोको के परिमाण से चौदह हजार छ सौ दो (१४६०२) सङ्घात्मक हो गया है । उपाध्यायजी की शैली और इच्छा ग्रन्थ का शरीर बढ़ाने की थी, अन्यथा “धर्मसंग्रह” में जितने विषयों का स्वरूप निरूपण किया है वह इससे आधे मीटर में भी प्रतिपादित हो सकता था । प्रसिद्ध सर्वमान्य बातों के वर्णन में प्रमाण देना आवश्यक नहीं होता, जो विषय विवादास्पद होता है उसी के लिए शास्त्रीय प्रमाणों के उद्धरण जरूरी होते हैं, परन्तु “धर्मसंग्रह” के कर्त्ता ने इस बात पर तनिक भी विचार नहीं किया । यही कारण है कि आपका ग्रन्थ जितना बढ़ा है, उतना विषय नहीं बढ़ा । इसके अतिरिक्त चैत्यवन्दन सूत्रों, श्राद्धप्रतिक्रमण

सूत्रों अथवा प्रतिक्रमण सूत्रों को संस्कृत व्याख्या के साथ 'धर्मसंग्रह' के अन्तर्गत किया है जिस की कोई आवश्यकता नहीं थी आपने इन सब सूत्रों को ग्रन्थ के अन्तर्गत ही नहीं किया किन्तु इन पर धक्कूरि तक निबटारी है। ग्रन्थ का कसेवर बढ़ने का यह भी एक कारण है।

'धर्मसंग्रह' में कुल चार अधिकार हैं—(१) सामान्य पृष्टि-धर्म (२) विशेष पृष्टिधर्म (३) सापेक्ष यतिधर्म (४) निरपेक्ष यतिधर्म। 'धर्मसंग्रह' के इन चार अधिकारों में से अन्तिम अधिकार केवल ११ पैरों में पूरा हुआ है यह अधिकार यदि तीसरे अधिकार के अन्तर्गत कर दिया जाता तो विशेष उचित होता।

उपाध्यायजी ने विस्तार का सोच न कर विषयों का निष्कर्ष करते समय ग्रन्थ को सुगम बनाने का ध्यान रखा होता तो पढ़ने वालों के लिए विशेष उपयोगी होता आज इसका एक भी अन्तर्गत विषय ऐसा नहीं है जो इसके पढ़ने वालों को इस ग्रन्थ के आधार से समझकर उसे क्रियाश्रित कर सकें उदाहरण स्वरूप 'संस्तारक पौरुषों' को ही लीजिये। इनके समय में सचारा पौरुषी का क्या स्वरूप था इसको कोई जानना चाहे तो जान नहीं सकता। इसी प्रकार अधिकांश बातें विस्तार के आटोप के अंधकार में आवृत हो गई हैं जो सामान्य पढ़ने वाला चिन्तित सफल कार्य में प्रवृत्त नहीं हो सकता।

ग्रन्थ में उपाध्याय श्री यशोविजयजी के परिष्कार नहीं-नहीं दिये गए हैं। इन परिष्कारों की इसके अन्तर्गत करने की आवश्यकता भी ऐसा कोई कारण प्रतीत नहीं होता क्योंकि ऐसा एक भी परिष्कार हमारे दृष्टि-मोक्ष नहीं हुआ कि जिससे न देने पर ग्रन्थ का वह स्थान अनुबोध प्रयत्न तो प्रत्यक्ष रहना न्यायाचार्यजी के संशोधन के उपरान्त भी ग्रन्थ के कोई-कोई शब्द जो सामान्य परिभाषिक हैं उनका अर्थ यथार्थ नहीं हुआ यह दुःख का विषय है। उपाध्याय श्री यशोविजयजी ने मध्यादि चार भावनाओं का जो अपने परिष्कार में धर्म किया है वह हमारी राय में वास्तविक नहीं है क्योंकि मध्यादि भावना-अनुष्ठान भूत में जैनों के घर की चीजें नहीं हैं किन्तु ये चारों भावनाएँ परिवाजका पीर बीजों के घर की चीजें हैं याचार्थ श्री

हरिभद्रसूरिजी के समय में इन भावनाओं की तरफ लोकमानस अधिक झुका था, इसलिए पूज्य हरिभद्रसूरिजी ने भी इन भावनाओं की व्यवस्था जैन सिद्धान्त के अनुरूप करके अपने ग्रन्थों में स्थान दिया। आचार्य श्री हेमचन्द्र सूरि आदि पिछले लेखकों ने भी अपने ग्रन्थों में इन भावनाओं की चर्चा की है, परन्तु श्री यशोविजयजी महाराज ने इन भावनाओं की व्याख्या की है, वह किसी ग्रन्थ से मेल नहीं खाती, उदाहरण स्वरूप आचार्य श्री हेमचन्द्र मैत्री-भावना की व्याख्या निम्न प्रकार से करते हैं—

“मा कार्पोत् कोऽपि पापानि मा च भूत् कोऽपि दुःखितः ।
मुच्यन्तां जगदप्येषा, मति-मैत्री निगद्यते ।”

अर्थात्—कोई भी पाप न करे, कोई भी दुःखी न हो, सारा जगत कर्मों से मुक्त हो, इस प्रकार की बुद्धि को “मैत्री भावना” कहते हैं।

अब उपाध्यायजी की मैत्री भावना की भी व्याख्या पढ़िये

“तत्र समस्तसत्त्वविषय स्नेहपरिणामो मैत्री”

अर्थात्—“उन भावनाओं में मैत्री भावना का लक्षण-है
तमाम प्राणीविषयक स्नेह-परिणाम ।”

पाठक गण देखेंगे कि श्री हेमचन्द्राचार्य कृत मैत्री की व्याख्या में और उपाध्यायजी श्री यशोविजयजी महाराज कृत मैत्री की व्याख्या में दिन रात जितना अन्तर है। उपाध्यायजी मैत्री भावना को “स्नेह” रूप बताते हैं, जो जैन सिद्धान्त में मेल नहीं खाता, इसी प्रकार दूसरी भावनाओं के सम्बन्ध में भी जान लेना चाहिए।

विशेष गृही धर्माधिकार के अन्त में ग्रन्थकार ने “जिन विम्बप्रतिष्ठा का प्रकरण” दिया है, उसकी समाप्ति में जो मंगल-गोथाएँ दी हैं वहाँ भी उपाध्याय श्री यशोविजयजी महाराज ने “सिद्धाण पड्डा” इस पर अपना सशोधन कर “पड्डा” के स्थान पर “पसिद्धा” यह शब्द रखा है जो ठीक नहीं, प्रत्येक “प्रतिष्ठा-कल्प” में प्रतिष्ठा के अन्त में किये जाने वाले “मंगल

बोप" में 'पट्टा' अगर 'प्रतिष्ठा' शब्द ही होते हैं, 'प्रतिष्ठा' नहीं उपाध्यायजी महाराज के दिमाग में कुछ ऐसी बातें बँध गई हैं कि सिद्ध धारि की प्रतिष्ठा साक्षर है जिसकी उपमा असाक्षर प्रतिष्ठा को नहीं दी जा सकती, परन्तु उपाध्यायजी का उक्त संशोधन वास्तव में संशोधन नहीं बल्कि छुड़ को 'असुद्ध करने वाला पाठ' है 'पादसिद्ध प्रतिष्ठापद्धति' 'प्रतिष्ठापंचासक' जैसे प्राचीन प्रतिष्ठा-विधान ग्रन्थों में भी सिद्ध मेरु पर्वत जम्बूद्वीप लवण समुद्र आदि साक्षर पदार्थों की स्थिति को भी प्रतिष्ठाही कहा है, यहाँ पर प्रतिष्ठा का अर्थ स्थापन करना नहीं पर स्थिति' ऐसा मानना चाहिए। श्रीमान् उपाध्यायजी महाराज प्रतिष्ठा का परिचय जानते होते तो यह छुड़ि के नाम से असुद्धि का प्रक्षेप नहीं करते।

उपाध्याय मानविजयजी ने "धर्मसंग्रह" में सैद्धान्तिक निरूपणों के साथ कई स्थानों पर तो अपने समय की अनेक बातों का वर्णन किया है, जिनकी सैद्धान्तिक बातों के साथ सङ्गति नहीं होती। आपके इस प्रकार के निरूपणों से 'धर्मसंग्रह' न सैद्धान्तिक ग्रन्थ कहा जा सकता है न सामाजिक और न औपदेशिक। आपने स्थान-स्थान पर भाष्यों भूमियों और घुस घुसों के अवतरण देकर अपने ग्रन्थ को सैद्धान्तिक बनाने की चेष्टा की है परन्तु आपकी उपदेशप्रियता के कारण सब काय सैद्धान्तिक न रहकर सिद्धान्त उपदेश और सामाजिक की बातों का संग्रह बन गया है। कुछ भी हो परन्तु उपाध्याय मानविजयजी न इस ग्रन्थ निर्माण सम्बन्धी परिश्रम की प्रशंसा किये बिना नहीं रह सकते यद्यपि कहीं-कहीं पारिभाषिक शब्दा का अर्थ करने में आप सफल नहीं हुए, फिर भी कार्य को गुरुता देसते ऐसी बातों पर अधिक विचार करना आवश्यक नहीं है।

धर्मसंग्रह-उपाध्याय मानविजयजी

उपाध्याय मानविजयजी ने धर्म के अन्त में एक बड़ी प्रशस्ति दी है जिसमें आपनी-भाषार्य परम्परा तथा गुरुपरम्परा का वर्णन किया है आपकी भाषार्यपरम्परा भाषार्य श्री विजयसेन मूरिजी ने प्रथक होती है विजयसेन मूरिजी के पट्टपर विजयतिमरमूरि निरुमूरि के पट्टपर विजय धाममूरि और आगद मूरि

पट्टपर विजयराजसूरि विद्यमान थे, तब विक्रम स० १७३१ की साल में "धर्मसंग्रह" को समाप्त किया था। आपने अपनी गुरुपरम्परा निम्न प्रकार की बताई है—श्री विजयानन्दसूरि के विद्वान् शिष्य शान्तिविजयजी हुए, जो बड़े विद्वान् विनीत और अपने गच्छ की व्यवस्था करने वाले थे, उन शान्तिविजयजी के शिष्य उपाध्याय मानविजयजी ने "धर्मसंग्रह" ग्रन्थ का निर्माण किया। इसमें जो कुछ भूल रही हो उसे सुधारने की ग्रन्थकार की विद्वानों को प्रार्थना है।

उपदेशप्रासाद अपने नाम के अनुसार औपदेशिक ग्रन्थ है। इसके कर्ता प्राचार्य श्री विजयलक्ष्मी सूरिजी धामनन्दसूरीय परम्परा के उन्नीसवीं सदी के पूर्वार्ध के प्राचार्य हैं। इन्होंने अपना यह ग्रन्थ वि० सं० १८४३ के कार्तिक शुक्ल पंचमी को जंगल में समाप्त किया है। कर्ता के कथनानुसार अपने शिष्य प्रेमविजयजी के लिए इसे रचा है। सबभूत यह ग्रन्थ भैरव के कथनानुसार सामान्य साधुओं के लिए ही उपयोगी हो सकता है। विद्यावाचकों के लिए इसका विशेष उपयोग नहीं हो सकता। इसकी रचना भी सिद्धि और व्याकरण के दोषों से रहित नहीं है। विषय के निरूपण में भी अनेक पुनरुक्तियाँ हुई हैं। कर्ता ने ग्रन्थ का नाम 'प्रासाद' और उसके अध्यायों का नाम 'स्तम्भ' रखा है। प्रत्येक स्तम्भ के पन्नाहू पन्नाहू व्याख्याओं को स्तम्भ की 'अभियाँ' होना बिना है। इस कथन से इतना तो बात ही जाता है कि ग्रन्थ कर्ता श्री विजयलक्ष्मी सूरि सिद्ध-शास्त्र का एकड़ा तक नहीं जानते थे। अगर ऐसा न होता तो प्रत्येक स्तम्भ की पंचदश अभियाँ नहीं बताते क्योंकि प्रासाद के स्तम्भ चतुरस्र घट्टाल दोडघाल और बृत्त होते हैं। विषय अभिधाना कोई स्तम्भ नहीं होता।

उपदेशप्रासाद ग्रन्थ का आधार जैन शास्त्र में प्रचलित कथाएँ हैं। पूर्वार्ध में भिसेपत-गृहस्थोपयोगी बातें हैं—जैसे कि उम्भस्त्व वाच्य व्रत उन प्रत्येक के साथ ह्यस्त है। उत्तरार्ध में कुछ साधु-धर्म की भी बातें की हैं। गृहस्थों के योग्य प्रायश्चित्तादि बातें भी हैं। अन्त में ग्रन्थकार ने ही 'हीर सौभाग्य' के अन्त की गुर्विभी और दूसरी पुर्वविधियों के

श्लोको से दो व्याख्यान पूरे किये हैं। भिन्न भिन्न ग्रन्थों के श्लोक तथा पक्तियाँ उद्धृत करके आचार्य श्री हीर सूरि का परिचय देने में एक व्याख्यान पूरा किया है। अन्त में अपनी सक्षिप्त प्रशस्ति दी है और “प्रासाद” का विशेष परिचय देने में एक अन्तिम व्याख्यान और पूरा किया है। इस प्रकार कुल व्याख्यानों की संख्या ३६१ दी है, जब कि आप प्रत्येक व्याख्यान की समाप्ति में “इत्यब्ददिनपरिमितोपदेशसंग्रहाख्याया उपदेशप्रासाद-ग्रन्थ वृत्तौ” इस प्रकार की पुष्पिकाओं में “अब्द परिमित दिन” शब्द का उल्लेख करते हैं, इससे जाना जाता है—इनका आशय प्रकर्म सवत्सर दिन परिमित व्याख्यान रचने का है। इस परिस्थिति में व्याख्यानों की संख्या ३६१ की बताना असंगत प्रतीत होता है।

कृत्रिम कृतियाँ

यो तो सभी ग्रन्थ किसी न किसी द्वारा निर्मित होने से कृत्रिम ही होते हैं परन्तु यहाँ कृत्रिम शब्द का अर्थ कुछ और है। कोई ग्रन्थ-सम्बन्ध बनाकर किसी प्रसिद्ध विद्वान् के नाम पर बढ़ा देना अथवा ग्रन्थ की कृति को अपने नाम से प्रसिद्ध करना उसका नाम हमने “कृत्रिम कृति” रखा है। इसके अतिरिक्त जिस पर कर्ता का नाम नहीं और उसका विषय कल्पित है अथवा आपत्तिजनक है वह भी हमारी राय में कृत्रिम कृति ही है। इस प्रकार की “कृत्रिम-कृतियाँ” आज तक हमारी दृष्टि में अनेक पाई हैं उनका संक्षिप्त विवरण नीचे दिया जाता है—

(१) महानिघोष

कृत्रिम कृतियों में विशेष ध्यान देने योग्य वर्तमान “महानिघोष-सूत्र” है। यद्यपि नन्दि-सूत्र तथा पाश्चिक-सूत्र में महानिघोष का नामो स्मरण मिलता है तथापि नन्दि-सूत्र के निर्माण काल में मौक्तिक “महानिघोष” विद्यमान होने का कोई प्रमाण नहीं मिलता। नन्दि-सूत्र में ग्रन्थ भी अनेक सूत्रों अध्ययनों के नाम लिये गए हैं जो नन्दि-सूत्र के रचना समय के पहले ही विच्छेद हो चुके थे। विद्यमान “महानिघोष” विक्रम की मध्यम शताब्दी में जल्पकानियों द्वारा निर्मित गया सूत्र सम्बन्ध है। इसका विषय बहुधा जैन धारमों में विरुद्ध पड़ता है। हमने इसे तीन बार पढ़ा है और दो बार इसका भाट भी लिया है। ज्यों ज्यों इसके विषय की विचारणा की गहराई में उतरे त्यों त्यों इसकी कृत्रिमता हमारे

सामने मूर्तिमती हो गई। इसका विशेष विवरण प्रमाणों के साथ एक स्वतन्त्र लेख में दिया है। पाठक "महानिशीध की परीक्षा" प्रबन्ध पढ़ें।

(२) सबोध-प्रकरण :

“सबोध-प्रकरण” एक सग्रह ग्रन्थ है। यह प्रकरण हरिभद्र सूरि कृत माना जाता है। इसका सम्पादन प्रकाशन करने वालों ने भी इसे हरिभद्र सूरि की कृति माना है, पर वास्तव में यह बात नहीं है। “सबोध-प्रकरण” प्राचीन मध्यकालीन तथा अर्वाचीन अनेक ग्रन्थों की गाथाओं का एक “वृहत्सग्रह” है। सग्रहकार ने अनेक गाथाएँ तो दो दो बार लिखकर ग्रन्थ का कलेवर बढ़ाया है। “धर्मरत्न, चैत्यवन्दन महाभाष्य” आदि मध्यकालीन ग्रन्थों की गाथाओं की इसमें खासी भरमार है। अर्वाचीनत्व की दृष्टि से लुकामत की उत्पत्ति के बाद की अर्थात् विक्रम की सोलहवीं शती तक की गाथाएँ इसमें उपलब्ध होती हैं। इन बातों के सोचने से इतना तो निश्चय हो जाता है कि इस कृति से श्री हरिभद्र सूरिजी का कोई सम्बन्ध नहीं है। यद्यपि इसके पिछले भाग में दिए गए एक दो छोटे प्रकरणों में आचार्य हरिभद्र का सूचक “भवविरह” शब्द प्रयुक्त हुआ दृष्टिगोचर होता है, परन्तु ये प्रकरण भी हारिभद्रीय होने में शक है। क्योंकि इन प्रकरणों का स्वतन्त्र अस्तित्व कहीं दृष्टिगोचर नहीं होता, तब इस सग्रह में इनका होना कैसे संभव हो सकता है? हरिभद्र सूरि ने अन्यत्र जो आलोचना विधान का निरूपण किया है, उससे उक्त प्रकरणों का मेल नहीं मिलता। अतः कहना चाहिए कि सग्रहकार ने ही “भवविरह” शब्दों का प्रक्षेप करके हमारे सग्रह-ग्रन्थ को “हारिभद्रीय” ठहराने की चेष्टा की है। अन्तिम पुष्पिका में “याकिनी महत्तराशिष्या मनोहरीया के पठनार्थ इस ग्रन्थ को आचार्य हरिभद्र सूरि ने बनाया” यह पंक्ति जो लिखी है, इससे भी यही प्रमाणित होता है कि “सबोध-प्रकरण” हरिभद्र सूरि की कृति नहीं है। हमारे अनुमान से—यह कृत्रिम कृति किसी खरतर गच्छीय विद्वान् की हो तो आश्चर्य नहीं।

(३) श्री धनुञ्जय-माहात्म्य

वर्तमान 'शङ्खजय-माहात्म्य' के उपोद्घात में राजगण्ड-विभूषण श्री धनेश्वर सूरि के मुख से कहसाया है कि बल्लभी के राजा शिलादित्य के धायह से धायार्य धनेश्वर सूरि ने पूर्ब ग्रन्थ के आधार से विक्रम सं० ४७७ में इस सभित 'शङ्खजय-माहात्म्य' की रचना की।

'शङ्खजय-माहात्म्य' के उपर्युक्त कथनों पर हमें कुछ विचार करना पड़ेगा। प्रथम तो विक्रम संवत् ४७७ में राजगण्ड का अस्तित्व होने में कोई प्रमाण नहीं है। दूसरा उस समय में धनेश्वर सूरि नामक धायार्य हुए थे ऐसा किसी भी ग्रन्थान्तर से प्रमाणित नहीं होता। इस वृत्ता में 'शङ्खजय-माहात्म्य' के उक्त कथनों पर कहाँ तक विदवास किया जा सकता है? इस बात का मिरुम पाठक स्वयं करवें। इसके अतिरिक्त उस समय में शीलादित्य के जैन होने में कोई प्रमाण नहीं मिलता। बल्लभी के उपसम्य तात्रपणों धीर शिलासेकों के पड़ने से बल्लभी के धासक कुल तीन शीलादित्यों का पता चलता है जो सभी जैनतर बनों के अनुयायी थे। इस वृत्ता में शीलादित्य के धनुरोच से धनेश्वर सूरि द्वारा 'शङ्खजय माहात्म्य' की रचना होने की बात कहाँ तक ठीक हो सकती है। इस बात पर भी पाठक-मण विचार करेंगे तो धसलियत समझ में आजाएगी।

प्रस्तुत 'शङ्खजय-माहात्म्य' में इसके उधार करने वालों की मामाबलि धी गई है जिसमें अम्तिम नाम 'समराधाह' का मिलता है। समराधाह का सत्ता समय विक्रम की १४वीं शताब्दी है। तब विक्रम की पचिबी शताब्दी के माने जाने वाले धनेश्वर सूरि की इति 'शङ्खजय माहात्म्य' में यह नाम आना इस ग्रन्थ की मवीनता प्रमाणित करता है या नहीं। इस बात पर भी विचारक सोचेंगे तो समस्या पर धवर्य प्रकाश पड़ेगा। इसके अतिरिक्त इसमें अनेक धास्तर प्रमाण ऐसे मिलते हैं, जिनसे पर्याप्त रूप में यह बात सिद्ध हो जाती है कि प्रस्तुत 'शङ्खजय माहात्म्य' किसी अत्यबासी विद्वान् की इति है जो शिषिसाचारी स्वमणों की तरफ़्तारी करके उनके पासम-पोषण का समर्थन करता है। यदि यह इति किसी मुबिठिन धायार्य की होती तो इसमें शिलावृत्त पत्रियों का इतना पदापान नहीं किया जाता।

(४) व्यवहार-चूलिका :

उक्त नाम की एक लघु कृत्रिम कृति भी हमारे समाज में अस्तित्व धराती है। “उपदेश-प्रासाद” नामक अर्वाचीन ग्रन्थ के एक व्याख्यान में यह चूलिका उपलब्ध होती है, जिसमें देवद्रव्यादि भोगने वालों की चर्चा है। दूसरी भी अनेक वर्तमान प्रवृत्तियों का इसमें उल्लेख मिलता है। मालूम होता है कि बारहवीं शती में प्रकट होने वाले नवीन गच्छों के प्रवर्तकों में से किसी ने चूलिका का निर्माण करके चैत्यवासियों को नीचा दिखाने की चेष्टा की है।

(५) वग-चूलिया :

हमारे शास्त्रभण्डारों में “वग-चूलिया” नामक एक अध्ययन उपलब्ध होता है। “वग-चूलिया” की गणना सूत्रों में की जाती है, परन्तु प्राचीन हस्तलिखित पोथियों में “वग-चूलिया” दृष्टिगोचर नहीं होती। इतना ही नहीं किन्तु विक्रम की पन्द्रहवीं शताब्दी तक की प्राचीन किसी भी ग्रन्थ-सूची में इसका नामोल्लेख तक नहीं मिलता। न १७वीं शताब्दी तक के किसी ग्रन्थ प्रकरण में इसके अस्तित्व का प्रमाण ही मिलता है।

“वग-चूलिया” का दूसरा नाम “सुयहीलुप्यति-अज्झयण” लिखा गया है। इसमें वाईस समुदाय के आदि पुरुषों की कल्पित उत्पत्ति का वर्णन चतुर्दश पूर्वधर यशोभद्र सूरि द्वारा भद्रबाहु के शिष्य अग्निदत्त के सामने कराया गया है। वास्तव में “वग-चूलिया” यह नाम ही कल्पित है। “नन्दी-सूत्र” में दी गई आगमों की नामावली में “अग-चूलिया, वग-चूलिया, विवाह-चूलिया” इत्यादि अध्ययनों के नाम मिलते हैं, परन्तु “वग-चूलिया” अथवा “वक-चूलिका” यह नाम कहीं भी नहीं मिलता। मालूम होता है कि विक्रमीय मत्रहवीं शती के अन्त में लुकागच्छ के जिन वाईस साधुओं ने मुहपत्ति वाघी और मलीन वस्त्र धारण-द्वारा लुकागच्छ का पुनरुद्धार किया था, उन्हीं क्रियोद्धारक वाईस पुरुषों को लक्ष्य में रखकर यह कल्पित अध्ययन किमी जैन विद्वान् द्वारा रचा गया है। इसमें

सिखी हुई बातों का सत्य से कोई सम्बन्ध नहीं है केवल मूर्तिपूजा के विरोधियों को भीषा दिखाने की नियत से ही यह अध्ययन बढ़ा गया है।

(६) आगम ग्रन्थोत्तरी

यह एक सौ आठ संग्रहीत गाथाओं का सम्बन्ध है। संग्रहकार ने निम्न-निम्न ग्रन्थों की गाथाओं द्वारा अपने मन्तव्य का समर्थन किया है और इसका कर्ता नवांग श्रुतिकार श्री धर्मयशोब सूरिजी को बताया है। वास्तव में इस संग्रह के कर्ता कोई अज्ञात विद्वान् हैं। अपने मन्तव्य को प्रामाणिक ठहराने के लिए उसके साथ अन्य प्रामाणिक आचार्य का नाम जोड़ देना ठीक नहीं।

(७) प्रश्न-व्याकरण

जैन-सम्प्रदायमार्ग्य वर्तमान एकादशांग सूत्रों में दसवां मन्वर 'प्रश्न-व्याकरण' का है।

'प्रश्न-व्याकरण' में 'समवायांग सूत्र' के कथनानुसार ग्रन्थोत्तर शत पृष्ठ व्याकरण ग्रन्थोत्तर शत अपृष्ठ व्याकरण और ग्रन्थोत्तर शत पृष्ठापृष्ठ व्याकरण पूर्वकास में वर्णित थे। इसके अतिरिक्त दण्ड (अङ्ग) प्रश्न अङ्गुष्ठ प्रश्न अस्ति प्रश्न मण्डि प्रश्न आदि अनेक प्रश्न विषयक ज्ञान और उनके अविच्छाद्यक वैशेष्यों का निरूपण था। उनके द्वारा विकासवर्ती बातों का पता लगाया जाता था परन्तु ये सब भूतकाल की बातें हैं। आज के 'प्रश्न-व्याकरण' में पाँच भासवों और पाँच संवरों का निरूपण है। इसकी भाषा भी परिवर्जित और काम्यघोषी की है। इससे ज्ञात होता है कि 'प्रश्न-व्याकरण' का यह परिवर्तन बहुत प्राचीन है। सम्भवतः यह परिवर्तन अन्तिम पुस्तकालङ्कार होने के पहले का है।'

प्राचीन श्रुतिकार इसके मूल विषय का निरूपण करने के बाद कहते हैं—

! प्रश्न-व्याकरण में पहले इस प्रकार का विषय या परम्परा काल तथा मनुष्य स्वभाव का विचार कर पूर्वाचार्यों ने उक्त विषय को हटाकर

उसके स्थान पर वर्तमान :“आस्रवसवरात्मक” विषय को कायम करके दसवें अंग का अस्तित्व कायम रखा ।”

संस्कृत-टीकाकार आचार्य श्री अभयदेव सूरिजी भी उक्त बात का ही सकेत करते हैं । इससे इतना जाना जा सकता है कि “प्रश्नविद्यामय” प्रश्न-व्याकरण सूत्र नष्ट नहीं हुआ, किन्तु गीतार्थ आचार्यों ने इसका विषय बदल दिया है, जिससे कि भविष्य काल में इससे कोई हानि न होने पावे ।

(८) गच्छाचार-पद्मय :

विक्रम की चौदहवीं अथवा पन्द्रहवीं शताब्दी में किसी सुविहित आचार्य ने महानिशीथ, कल्प भाष्य, व्यवहार भाष्य आदि की गाथाओं का संग्रह करके “गच्छाचार पयन्ना” नामक पद्मय का सर्जन किया है । इस पद्मय का निर्माण उस समय के प्राचीन गच्छों में चलते हुए शिथिलाचार और अनागमिकता का खण्डन करना है । इसमें संग्रहीत भाष्यों की गाथाओं के सम्बन्ध में तो कुछ कहना नहीं है, परन्तु “महानिशीथ” से उद्धृत गाथाओं का अधिकांश वर्णन अतिरजित है । कई बातें तो आगमोत्तीर्ण भी दृष्टिगोचर होती हैं । यह सब होते हुए भी यह “पद्मय” तत्कालीन साधुओं में शैथिल्य किस हद तक पहुँच गया था, इस बात को जानने के लिए एक उपयुक्त साधन है ।

तपागच्छ के आचार्य श्री हेमविमल सूरिजी के शिष्य विजयविमल ने जो “वानर्षि” नाम से भी प्रसिद्ध थे, “गच्छाचार पयन्ना” पर एक साधारण टीका बनाई है, इससे भी ज्ञात होता है कि “गच्छाचार पद्मय” विक्रम की १४वीं १५वीं शती के लगभग की कृति होनी चाहिए, पहले की नहीं ।

(९) विवाह-चूलिया :

मूर्ति मानने वाले विद्वानों ने मूर्ति नहीं मानने वाले लुकागच्छ के साधुओं के विरुद्ध “वग-चूलिया” अध्ययन की रचना की, तब किसी स्थानकवासी साधु ने “विवाह-चूलिया” का निर्माण कर “वग-चूलिया”

का उत्तर दिया। 'विवाह-श्रुतियाँ' में चर्च मानने वाले तथा उपमा भावि तपोविधाय करने वाले साधुओं का सम्बन्ध किया है। 'विवाह-श्रुतियाँ' हिन्दी भाषान्तर के साथ छपकर प्रकाशित हुए कोई पचास वर्ष हुए होंगे, फिर भी स्थानकबासी जनों में इसका सार्वजनिक प्रचार नहीं किया पर इनके घरों तथा पुस्तकालयों तक ही 'विवाह-श्रुतियाँ' पहुँची है। यही कारण है कि हमारे सम्प्रदाय के विद्वानों तथा भक्तों को उक्त श्रुतिका प्राप्त न हो सकी।

(१०) धर्म-परीक्षा :

'धर्म-परीक्षा' नामक दो ग्रन्थ हमने पढ़े हैं जो पौराणिक बातों के सम्बन्ध में लिखे गए हैं। पहले 'धर्म-परीक्षा' के लेखक हैं दिगम्बरनाथ 'अमृतगति' जो विक्रम की ग्यारहवीं सताब्दी के प्रसिद्ध विद्वान् थे। अब रही दूसरी 'धर्मपरीक्षा' इसके कर्ता प्रसिद्ध उपाध्याय धर्मसागरजी के सिष्य श्री पद्मसागर गणी थे। श्री अमृतगति की 'धर्म-परीक्षा' का परिमाण १४०० श्लोक के आसपास है जब पद्मसागरीय "धर्म-परीक्षा" का श्लोक परिमाण १२ के आसपास है। दोनों ग्रन्थ संस्कृत भाषा में हैं। हमने दोनों 'धर्म-परीक्षाएँ' पढ़ी हैं और साधुबानी से अन्वेषण करने पर मासूम हुआ है कि पद्मसागर गणी की 'धर्म-परीक्षा' अमृतगति आचार्य की 'धर्म-परीक्षा' का ही संक्षिप्त रूप है। यदि अस्त के तथा ग्रन्थ भर में से भिन्न-भिन्न श्लोकों को निकाल कर गणीजी ने अमृतगति आचार्य की कृति को ही अपने नाम पर बढ़ा दिया है। इतना करने पर भी वे इस कृति का दिगम्बरीयत्व नहीं मिटा सके यह आश्चर्य की बात है। पाँच पाण्डवों की द्विभिन्न-मति विमर्श के निबृत्त अष्टादश बोरों में 'शुद्ध धर्मा' रूप दोष आदि दिगम्बर सम्प्रदाय सम्मत अनेक बातें आज भी इस पद्मसागर की कृतिम कृति में दृष्टियोजर होती हैं। इस प्रकार पद्मसागरजी ने 'अस्य काव्यं स्वमिति बुबाणो विज्ञायते त्रैलोक्य काव्यचोरः' इस साहित्यिक उक्ति के अनुसार साहित्यिक चौर्य का अपराध किया है इसमें कोई शंका नहीं।

(११) प्रश्न-पद्धति :

“प्रश्न-पद्धति” नामक एक छोटा ग्रन्थ मुद्रित होकर कुछ वर्षों पहले प्रकाशित हुआ है। इसका कर्ता “हरिश्चन्द्र गणी” को टाइटल पेज पर बताया है। ग्रन्थ के भीतर लेखक अपने आपको “नवाङ्ग वृत्तिकार श्री अभयदेव सूरिजी का शिष्य बताता है।” “भगवती” आदि सूत्रों के नाम लेकर वह लिखता है—“मेरे गुरु भगवती सूत्र की टीका में यह कहते हैं” एक जगह ही नहीं अनेक स्थानों पर इन्होंने अपने को अभयदेव सूरि का शिष्य होने की सूचना की है, परन्तु ऐतिहासिक दृष्टि से इस पद्धति को पढ़ने पर हमें निश्चय हुआ कि इस पद्धति का लेखक विक्रम की १५वीं शती से पहले का व्यक्ति नहीं है। अमुक व्यक्तियों के नामोल्लेख किये हैं। उनके नामों के साथ जो गोत्र लिखे हैं, वे १५वीं सदी के पूर्व के नहीं हो सकते। लेखक किस गच्छ का है, यह निश्चित रूप से कहा नहीं जा सकता। फिर भी भगवान् महावीर के गर्भापहार के सम्बन्ध में अपना जो अभिप्राय व्यक्त किया है, उससे इतना निश्चित कहा जा सकता है कि “प्रश्नपद्धतिकार खरतरगच्छीय” नहीं था। “पद्धति” में अनेक प्रश्नों के उत्तर “अनागमिक” होने से जाना जाता है कि लेखक योग्य विद्वान् नहीं था और न “प्रश्न-पद्धति” ही प्रामाणिक ग्रन्थ कहा जा सकता है। इस ग्रन्थ को प्रकाशित करने वालों ने कोई उपयोगी कार्य नहीं किया है, ऐसी हमारी मान्यता है।

(१२) पूजा-प्रकीर्णक (पूजा पद्मत्रय)

एक शहर के पुस्तक भण्डार में रहा हुआ “पूजा पद्मत्रय” नामक प्राकृत गाथाबद्ध प्रकरण हमने देखा। उसमें लिखा गया है कि सवत् १६२ के ज्येष्ठ शुक्ला ५ वार शुक्र को राजा चन्द्रगुप्त ने प्रतिष्ठा करवाई। इस जाली लेख से हमारा कुतूहल बढ़ा और प्रकरण की सब गाथाएँ पढ़ लीं। “प्रकीर्णक” की प्राकृत भाषा क्या है, प्राकृत पदों को खींचतान कर गाथाओं का रूप दिया है। महाकवि बाणभट्ट की “हठादाकृष्टाना कतिपयपदाना रचयिता” इस उक्ति को चरितार्थ किया है।

पूजा के प्रसंग पर लेखक ने जहाँ जहाँ जमेसी गुसाब आदि वर्तमान कालीन पुष्पों की एक बड़ी सी नामावलि लिख दी है। प्रतिष्ठा विधि के साथ 'बार' शब्द का प्रयोग पुष्पावलि में 'गुसाब' आदि नामों का प्रयोग इत्यादि बहुत सी बातों को देखकर हमारे हृदय में यही निर्णय हुआ कि किसी साधारण पढ़े लिखे आदमी ने इन शब्दों का सम्बन्ध बना दिया है जिसमें बिहस्ता का तो अभाव है ही साथ में ऐतिहासिक ज्ञान का भी लेखक ने अपने ही शब्दों से अभाव सूचित कर दिया है। इस 'पद्मसय' के सम्बन्ध में हमारा निश्चित मत है कि किसी बीसवीं सदी के व्यक्ति ने इस 'पद्मसय' द्वारा मूर्ति-पूजा विरोधियों को मूर्ति-पूजा मनाने की चेष्टा की है जो सफल नहीं हुई।

(१३) बन्दन प्रकीर्त्यक (बन्दन-पद्मसय)

'बन्दन पद्मसय' भी कतिपय प्राकृत गाथाओं का सम्बन्ध है। इसके लेखक ने इसको भगवान् स्वामी की कृति बताया है पर वास्तव में 'पूजा पद्मसय' और 'बन्दन-पद्मसय' ये दोनों एक ही लेखक के सम्बन्ध हैं ऐसा इनके निरूपण से प्रतीत होता है। 'देवबन्दन पद्मसय' में लेखक ने देव बन्दन की विधि का निरूपण किया है इसमें से अतुल्य स्तुति का प्रसंग हटा दिया है। इससे जात होता है कि यह 'पद्मसय' किसी 'विस्तुतिक' लेखक की कृति होना चाहिए।

'पद्मसय' की भाषा बिल्कुल लघु और सीधे-साधे बोलों का मान करती है। वास्तव में यह 'पद्मसय' तथा इसके पहले का 'पूजापद्मसय' ये दोनों बीसवीं सताब्दी की कृतियाँ हैं जिन्हें प्राचीन ठहराने की गरज से अतुल्य श्री भगवान् स्वामी के नाम पर बढ़ाकर लेखक ने उनका अपमान किया है।

(१४) त्रिप्रतिमाधिकार २

'त्रिप्रतिमाधिकार' नामक दो ग्रन्थ हमारे शास्त्रसंग्रह में संग्रहीत हैं। दोनों हस्तलिखित हैं। एक का पृष्ठ नं० ३१ है और दूसरे का

न० ३११। इनमें से पहले प्रतिमाधिकार के पत्र १६५ हैं तब दूसरे के पत्र १५५ है। पहले ग्रन्थ की श्लोक संख्या १२००० से भी अधिक है, तब दूसरे प्रतिमाधिकार की श्लोक संख्या ७००० के आसपास है। पहले ग्रन्थ की प्रति विक्रम संवत् १५८७ में लिखी हुई प्राचीन प्रति के ऊपर से हमने स० १६६४ में लिखवायी है, तब दूसरे प्रतिमाधिकार की प्रति पूज्य पन्यासजी महाराज श्री सिद्धिविजयजी (आचार्य विजयसिद्धि सूरिजी महाराज) द्वारा जोधपुर के एक यतिजी के भंडार की प्रति के ऊपर से स० १६६५ में एक सत द्वारा लिखवायी हुई है।

पहले प्रतिमाधिकार में ५७१ कुल अधिकार हैं, जो सब के सब जिन प्रतिमापूजा से सम्बन्ध रखते हैं। इस प्रतिमाधिकार का लेखक कोई पश्चात्-कृत जैन श्रावक था, जो निम्नलिखित श्लोक से जाना जाता है—

“पश्चात् कृत द्रव्यलिङ्ग, रामेण हि धर्मार्थिना ।

तेनोद्धृतमिदं शास्त्रं, सर्वज्ञोक्तं निरन्तरम् ॥१॥”

इस श्लोक में लेखक ने स्वयं अपने को पश्चात्कृत कहा है और अपना नाम ‘राम’ बताया है। खम्भात की प्रति हमने स्वयं देखी है। इसके अन्त में लेखक की पुष्पिका निम्न प्रकार से है—

“श्री संवत् १५८७ वर्षे अद्येह श्रीस्तम्भतीर्थ श्रीउसवसीय सोनी सोमकरी, सो ‘सललित’ सो सिंघराज लिखापित । लोकाना भव्याना बोधिलाभाय । शोध्य तदेतद्बुधै ॥”

ऊपर की पुष्पिका से ज्ञात होता है कि इस ग्रन्थ की प्रथम प्रति कर्त्ता श्री राम ने स्वयं लिखाई है, इसीलिए विद्वानों को इसके सशोधन की प्रार्थना की गई है।

प्रथम प्रतिमाधिकार मूर्ति-पूजा की सिद्धि में लिखा गया है। अतः इसकी चर्चा फिर कभी की जायगी।

द्वितीय प्रतिमाधिकार का विषय भी मुख्यतः मूर्ति-पूजा सम्बन्धी ही है, फिर भी इसमें उसके अतिरिक्त अन्य अनेक विषयों की चर्चा की गई है। इस प्रतिमाधिकार के लेखक ने अपना नाम कहीं भी सूचित नहीं किया है और इसमें दिये हुए सूत्र पाठ भी कई कल्पित मान्य हुए हैं। इस कारण से हम पहिले द्वितीय प्रतिमाधिकार के सम्बन्ध में ही कुछ सिद्धान्त उचित समझते हैं।

प्रतिमाधिकार नं० २ के लेखक ने अपने ग्रन्थ में कहीं भी अपना नाम निर्देश नहीं किया। फिर भी इसके पढ़ने से इतना निश्चित हो सकता है कि यह ग्रन्थ वि० की १७वीं शती के पूर्व का नहीं है।

यद्यपि इस ग्रन्थ का नाम 'जिनप्रतिमाधिकार' है फिर भी इसमें अनेक बातों की चर्चा की है और उन्हें प्रमाणित करने के लिए अनेक सूत्र ग्रन्थों के पाठ दिये हैं। ग्रन्थकार ने जिन-जिन बातों की इस ग्रन्थ में चर्चा की है उनकी सूचना ग्रन्थ के प्रारम्भ में नीचे सिखे शब्दों में दी है—

धीजिनपूजा १ प्रतिमा २ प्रासाद ३ साधु-स्थापना ४ शान ५ साधनिक-वात्सल्य ६ पुस्तक-पूजा ७ श्री पर्यवर्ण पर्व ८ आराधनिक ९ मंत्रस प्रवीप १० प्रतिक्रमशास्त्रराणि ११ श्री मूल सिद्धान्तोक्तानि सिद्ध्यन्ते ॥

उक्त प्रकार से ग्रन्थकार ने श्यायः बातों को सिद्ध करने के लिए शास्त्र के पाठ सिखाने की प्रतिज्ञा की है। फिर भी इन बातों के उपरान्त भी अनेक विषयों की चर्चा की है परन्तु लेखक स्वयं एक भेदी-लेखक रहना चाहते हैं। इसका कारण यह मान्य होता है कि इस ग्रन्थ में अनेक प्रमाण ऐसे दिये गये हैं जो बताए हुए सूत्रों में नहीं हैं। केवल कल्पित प्रमाण तैयार करके इस संग्रह में भिन्न दिये हैं। सिखाने वाले ने किसी प्रकार से स्वयं कुत्सा न पड़ जाय इस बात की पूरी सावधानी रखी है। पढ़ने वालों को आभास यही हो कि लेखक कोई तपामण्डलीय साधु है। लोगों की दृष्टि में अपनी इस होशियारी को सच्चा ठहराने के लिए अचित्त जस प्रादि की चर्चा में तपामण्डल के पक्षकार के रूप में उद्विग्न

गच्छ वालो की मान्यताओं का खण्डन किया है। अचल-गच्छ वालो को जमालि-परम्परा में बताया है। कतिपय तपागच्छ की मान्यताओं का समर्थन भी किया है। इतनी होशियारी करने पर भी इस सग्रह के विषयों की गहराई में उतर कर वास्तव में लेखक किस गच्छ-सम्प्रदाय को मानने वाला है, इसका पता लगाया जा सकता है। प्रस्तुत सग्रहकार ने अपने सग्रह का नाम “जिनप्रतिमाधिकार” दिया है, फिर भी यह सग्रह हमारी दृष्टि में भिन्न-भिन्न ग्रन्थों के पाठों का सग्रह मात्र बना है, ग्रन्थ के रूप में व्यवस्थित नहीं। प्रारम्भ की पक्तियों में लेखक ने जिन-जिन विषयों का निरूपण करने की प्रतिज्ञा की है, उनमें से प्रथम विषय जिन-पूजा की चर्चा ग्रन्थ के २६में पत्र में पूरी होती है। तब साधु-स्थापना, दान स्थापना, साधर्मिक वात्सल्य स्थापना, और पर्युषणा—इन चार विषयों का थोड़ा-थोड़ा निरूपण करके इन्हें जिन-पूजा के अन्तर्गत ही कर दिया है। इतना ही नहीं बल्कि दूसरी भी पचासो बातों की चर्चा की है, जिनका प्रारम्भिक सूचन में निवेदन नहीं है। इतना ही नहीं, परन्तु प्रारम्भ में सूचित विषयों के साथ सम्बन्ध तक नहीं है, अस्तु।

अब हम प्रारम्भ में सूचित विषयों के सम्बन्ध में कुछ ऊहापोह करेंगे। लेखक ने जिन विषयों के समर्थन में सूत्रों के प्रमाण देने की प्रतिज्ञा की है, उनमें श्री जिनपूजा, जिनप्रतिमा, जिनप्रासाद, दान, साधर्मिक वात्सल्य, पुस्तक पूजा और पर्युषणा पर्व, इन सात बातों को लोकाशाह मत के अनुयायी प्रारम्भ में नहीं मानते थे, इसलिए मुख्यतया लोकामत के खण्डन में प्रस्तुत पाठ सग्रह किया है। १. आरात्रिक, २ मंगल प्रदीप और ३ श्रावक प्रतिक्रमण इन बातों को अचलगच्छ वाले उस समय नहीं मानते थे, तब साधु-संस्था को न मानने वाले कडुवाशाह के अनुयायी थे। लोका तथा कडुआ मत की स्थापना विक्रम की सोलहवीं शताब्दी के पूर्वार्ध में हुई थी, तब आचलगच्छ जो विधि-पक्ष के नाम से भी परिचित था और विक्रम संवत् ११६६ में स्थापित हुआ था। इनके संस्थापक आचार्य आर्यरक्षित थे, कि जिनका जन्म आबु पर्वत की दक्षिण-पश्चिमीय तलहटी से लगभग आठ माइल पर अवस्थित “दताणी” गांव

में हुआ था। आर्यरसितजी के अनुयायियों ने 'दत्ताणी' का नाम 'दत्ताणी' यह अपने लेखों में दिया है। प्रस्तुत संग्रह अथसगच्छ, सुका गच्छ और कडुभागच्छ इन तीन गच्छों की भाष्यता का खडम करने वाला होने से इस ग्रन्थ का भेदक उक्त तीन सम्प्रदायों का अनुयायी नहीं है यह निश्चित मान लेना चाहिए।

संग्रहकार ने एक स्थान पर आशक द्वारा प्रतिष्ठा कराने का जिक्र किया है और सिखा है कि आशक प्रतिष्ठा नहीं करा सकता। पौर्णमिक गच्छ वालों का मन्तव्य है कि जिन प्रतिष्ठा ब्रह्मस्तव होने के कारण साधु नहीं कर सकता यह कर्त्तव्य आशक का है परन्तु प्रस्तुत प्रतिमाधिकार में आशक द्वारा प्रतिष्ठा कराने का सम्मन किया है। इससे स्पष्ट होता है कि 'प्रतिमाधिकार' ग्रन्थ पौर्णमीयक विद्वान् की भी कृति नहीं है। अब अब रहे उपागच्छ और सरतरगच्छ, इन दो में से किस गच्छ के अनुयायी की यह कृति होनी चाहिए। इसका निर्णय इसमें सिखे हुए विषयों की परीक्षा करने से ही हो सकता है। प्रारम्भ में भेदक ने जिन विषयों का नामोस्मरण किया है उनके अतिरिक्त अनेक बातों की चर्चा इसमें भरी पड़ी है और प्रमाण के रूप में ग्रन्थों के पाठ भी अनेक दिये हैं। इन पाठों की आच-पड़ताल से भेदक का निर्णय होना कोई बड़ी बात नहीं है।

जिनप्रतिमाधिकार नं० २ के पत्र ३५ में निम्न प्रकार की अंश गच्छ के आचार्यों की पट्टपरम्परा दी है—

अमास्याय १२१४ आर्यरसित १ जयसिंह २ धर्मचोप ३ महेश्वरसिंह ४ सिंहप्रभ ५ अजितसिंह ६ देवेन्द्रसिंह ७ धर्मप्रभ ८ सिंहविराट ९ महेश्वरप्रभ १ येस्तुग ११ जयकीर्ति १२ जयकेसरी १३; स्तमिकगणनीया ॥

उक्त पट्टावली के आचार्यों को अमासि के ग्रन्थ में मिलने के कारण प्रप्त में 'स्तमिक गणनीया' के शब्द मिलने पड़े हैं जिसका अर्थ है— इनको आधिकारिक गिनना चाहिए। अन्तिम आचार्य जयकेसरी का स्वर्णवास

विक्रम संवत् १५४२ में हुआ था। इससे जाना जाता है कि यह पट्टावली श्री जयकेसरी सूरि की विद्यमानता में लिखी होगी। फिर भी इस पर हम अधिक विश्वास नहीं कर सकते, क्योंकि इसी ग्रन्थ के पत्र ६८ में "संवत् १५८० वर्षे वैशाख वदि १३ सोमे" विना प्रसंग के इस प्रकार संवत् लिखा हुआ मिलता है और उपर्युक्त अचलगच्छ की पट्टावली भी इसी प्रकार विना सम्बन्ध और प्रसंग के लिखी गई है। संभवतः लेखक ने अचलगच्छ के आचार्यों को जमालि के वंशज खिलने से अचलगच्छ वालों का "तपागच्छ" वालों पर शक जायगा, क्योंकि पहले भी तपागच्छ के विद्वानों ने 'श्राद्धविधि-विनिश्चय' आदि ग्रन्थों में पौर्णमिक, आचलिक, आगमिक, खरतर आदि गच्छों की उत्पत्ति लिखकर उनका खंडन किया है। उसी प्रकार इस संग्रह के लेखक को तपागच्छ का विद्वान् मानकर अपना रोष उगलेंगे और खरा लेखक अज्ञात ही रहेगा। परन्तु लेखक की यह होशियारी गुप्त रहने के स्थान पर प्रकट हो गयी है, क्योंकि तपागच्छ के प्राचीन विद्वानों ने अचलगच्छ के सम्बन्ध में जहाँ कहीं लिखा है, वहाँ सर्वत्र अचलगच्छ का प्रादुर्भाव संवत् ११६६ में ही होना लिखा है। केवल उपाध्याय धर्मसागरजी ने इसके विपरीत स० १२१४ का उल्लेख किया है। खरतरगच्छीय ने जिस भी पट्टावली में अचलगच्छ की उत्पत्ति लिखी है, वहाँ सर्वत्र समय १२१४ लिखा है, जो प्रस्तुत पट्टावली लिखने वालों ने लिखा है। इस परिस्थिति में प्रस्तुत "जिन-प्रतिमाधिकार" लिखने वाला व्यक्ति तपागच्छीय हो सकता है अथवा खरतरगच्छीय इस बात का पाठक स्वयं विचार कर सकते हैं।

"प्रतिमाधिकार" के पत्र ३६ में कार्ज्जिक आदि जल लेने न लेने की बड़े विस्तार के साथ चर्चा की है और खरतरगच्छ वाले कार्ज्जिक जलादि न लेने की जो बात कहते हैं उस बात का स्पष्ट रूप से खण्डन किया है। उनके ग्रन्थ के शब्द नीचे दिये जाते हैं—

"ये तु श्री आगममध्यस्थानप्रोक्तकाजिकजलग्रहणोऽनतकायविराधना-मुद्भावयति ते आगममार्गपराङ्मुखा जिनाज्ञाविराधका. सर्वथा साङ्गरेपक-गुणीया इति, तथा केचिच्च काजिकादिजलग्रहणाशक्ता जिनकल्पिकानामे-

तानि पानीयानि इति प्ररूपयन्ति परं ते वित्तप्ररूपका अभ्यास्यवचनाम्ब
माशब्द्याः । वसवैकाशिक-भीकस्यादौ स्वविरक्तस्विकानां काविकनीरविषे
स्पष्टमेव सुतरां भणनात् ।

ऊपर का कथन तपागच्छ वासों की मान्यता को लक्ष्य में लेकर
किया गया है । विष्णु की १४वीं शताब्दी में तपागच्छ और सरतरमच्छ
के बीच साधुओं के ग्राह्य-येय अधिकारों के सम्बन्ध में बड़ा संघर्ष चल
पड़ा था । सूत्रोक्त धारण उस धीरे धीरे घट्ट हो गए थे । उस समय
तपागच्छ के आचार्यों का उपदेश था कि शास्त्रोक्त धारण उस मिस जाये
तो लेना अच्छा ही है । परन्तु आचार्य इस प्रकार के प्रासुक उस प्रायः
दुर्लभ हो गए हैं । अतः अधिकारी आचार्य आचार्यों को उद्घु किया
हुआ ही उस पीना चाहिए और साधुओं को भी कुछ उद्घु उस ही देना
 चाहिए । इसके सामने सरतरमच्छ वासों का कहना यह था कि पानी
 उबासने में छ जीवनिकाय का आरम्भ होता है । अतः साधु को इस
 प्रकार का उपदेश न देना चाहिए और न जैन आचार्य को अपने लिये भी
 उस उबासने का आरम्भ करना चाहिए । कस्ये का धूर्त तथा विफलादि
 का धूर्त उस में डालने से उस अधिक हो जाता है तो अनिकाय का
 आरम्भ कर असादि छः काय की विगमना क्यों करना चाहिए ? 'तपोटमठ
 कुट्टम' प्रकरण में आचार्य विनयम सूरि न उक्त प्रकार की भुक्तियों से गर्म
 पानी का बोरो से खण्डन किया है ।

हमारा यह कथन कोई निराधार न समझ ले इसलिए हम यहाँ
 नीचे 'तपोटमठकुट्टम' तथा 'प्रश्नोत्तर भस्वारिशात् शतक' नामक दो
 ग्रन्थों के प्रमाण उद्धृत करते हैं । 'तपोटमठकुट्टम' में आचार्य
 विनयम सूरि लिखते हैं—

‘वर्णान्तरादिप्राप्तं सत् प्रासुकं यत् श्रुते स्मृतम् ।
 म्भवारि वारि सिद्धिं तदपि प्रतिनेहिनाम् ॥३२॥
 अन्धायमात्रहिंसोर्त्वं निरस्य प्रासुकोत्कम् ।
 प्रासुपि गृहिणामुज्जु वा पटकायोपमर्दजम् ॥३३॥’

अर्थात् शास्त्र में वर्णान्तरादि प्राप्त जल को प्रासुक कहा है, परन्तु तपोटो ने व्रती तथा गृहस्थो के लिए उसका निवारण किया और अप्काय-मात्र की हिंसा से जो जल प्रासुक होता था, उसके स्थान में छः जीव-निकाय के उपमर्दन से तैयार होने वाले उष्ण जल की गृहस्थो के सामने प्ररूपणा की। आचार्य जिनप्रभ का सत्ता समय विक्रम की १४वीं शती है, परन्तु उसके सैंकड़ों वर्षों के पहले से खरतरगच्छ के उपदेशक उष्ण जल का विरोध और काथकसेलकादि से अचित्त होने वाले जल की हिमायत करते रहे हैं। देखिये श्री उ० जयसोम गणी विरचित “प्रश्नोत्तर चत्वारिंशत् शतक” का निम्नलिखित पाठ—

“अम्हारइ सम्प्रदायि उन्हा पाणी ना मेल थोडा, गृहस्थ फासु वर्णान्तर प्राप्त पाणी सहू पीयई, अनइ यति पण अहेना अे फासूजि पाणी पीयई, एहजि ढाल छई, इम कनता जइ यति उन्हा पाणी पीता हवई तउ अम्हारइ काजि ‘अपउल दुपउल’ नामइ उन्हा करीनइ गृहस्थ यतिनइ उन्हा पाणि आपतजि, पर इणजि मेलि चित्तमाहि निरवद्य उन्हा पाणि यतिनइ दोहिला जाणीनइ अम्हारिगीतार्थे जे सचित्त परिहारी गृहस्थ पीयइ तेहजि प्रासुक पाणी यतिनइ वावरिवा भणी प्रवर्तीयउ ते भणी उन्हा पाणी त्रिदण्डोत्कालित-अणसणमाहि समाधि निमित्त वर्णान्तर प्राप्तजि पाणी पाईयइजि ॥”

उपर के लेख में अनशन करने वाले साधु गृहस्थ को भी वर्णान्तर प्राप्त शीतल जल पाने की बात कही है। परन्तु अनशन किये हुए यति गृहस्थ को वर्णान्तर प्राप्त पानी पाना हमारी समझ में अच्छा नहीं होता, क्योंकि तीन उपवास के ऊपर के विकृष्ट तप करने वाले साधु को भी केवल उष्ण जल पीने की कल्प-सूत्र में आज्ञा दी है, तब अनशन करने वाले साधु गृहस्थो को वर्णान्तर प्राप्त जल पीना शास्त्रीय दृष्टि से ठीक है या नहीं, इस बात पर खरतरगच्छ के विद्वानों को अवश्य विचार करना चाहिए।

उस समय खरतरगच्छीय साधु लोग अपने अनुयायी श्रावक श्राविकाओं को कषायले पदार्थों से अचित्त पानी पीने का नियम कराते थे।

इसका परिणाम यह आया कि जहाँ शरतरगच्छ के साधु-साध्वी बिचरते थे, उस मारबाड़ के प्रवेश की तरफ तपागच्छ के साधुओं को गर्म बल मिसना बुरा हो गया और उस सम्बन्धी कष्ट को ध्यान में लेकर तपागच्छ के आचार्य श्री सोमप्रभ सूरिजी को अपने गच्छ के साधु साध्वियों को मारबाड़ में बिहार न करने की आज्ञा निकासनी पड़ी। कई वर्षों तक तपागच्छ के साधु साध्वियों का बिहार मारबाड़ में नहीं हुआ। इस प्रकार की पानी सम्बन्धी परिस्थिति को ध्यान में रखकर पाठ्यक्रम उपर्युक्त प्रकार पढ़ने तो सामान्य ध्यानास यही मिलेगा कि इसका सेसक कोई तपागच्छीय व्यक्ति है परन्तु वस्तुस्थिति इसके विपरीत है। सेसक तपागच्छीय न होने पर भी तपागच्छीय का रूप धारण कर अचल शरतर आदि गच्छों के विपरीत बिस रहा है। इसका कारण मात्र यह है कि इसमें कतिपय शरतरगच्छीय मान्यताओं को प्रामाणिक मानने के भाव से जो कल्पित शास्त्रपाठ प्रमाण के रूप में दिये हैं वे सत्य मान लिये जायें। परन्तु होशियारी करते हुए भी सेसक के हृदय के उद्गार कहीं कहीं प्रकट हो ही जाते हैं। इस प्रासुक उस सम्बन्धी प्रकरण में ही देखिए। शर्करा द्वारा अक्षित किया हुआ जल और काय-कसेसक इन दो पानियों के मुकाबिले में निम्न प्रकार से अपना आशय व्यक्त करते हैं—

‘सितापानीयं स्वल्पसितामध्योपयेन कल्पते किन्तु बहुसितास्वाद संभवे एव तच्च जने पित्तोपघातये बहुसितायोगेनेन विधीयते अम्यया पित्तोपघमनकार्याप्रसिद्धे कायकसेसकादि नीर स्वल्पचूर्णेनापि क्रियते जने ॥ भावेन बाहुल्येन क्रियते अतो न तयो सादृश्य ॥

ऊपर के छिकरे में सेसक ने शर्करा जल और काय कसेसकादि जलों में शर्करा जल को छोड़कर काय कसेसकादि जल को शुभम द्वार स्वाभाविक मागकर इसको महत्व दिया है। परन्तु यह भावना शरतरगच्छ के अनुयायी की ही हो सकती है तपागच्छ के अनुयायी की नहीं, क्योंकि तपागच्छ के आचार्य काय-कसेसकादि जल का प्रथम तो प्रासुक मानने में ही गर्वक थे क्योंकि काय कसेसकादि चूर्णों की ग्रह मात्रा ने भी जल का बर्ण मदस सकता है। परन्तु इतनी ग्रह मात्रा जल को प्रासुक करने

मे समर्थ हो सकती है या नहीं इस विषय मे तपागच्छ के आचार्य निश्चक नहीं थे । क्योंकि शास्त्र मे लिखा है कि मधुर रस वाला पदार्थ जल को देरी से अचित्त बनाता है और वह जल जल्दी सचित्त बन जाता है । इस दशा मे काथ कसेल्लाकादि के जल की तरफदारी करने वाला लेखक तपागच्छ का हो सकता है या खरतरगच्छ का ? इस बात का पाठकगण स्वयं निर्णय करले ।

जल के सम्बन्ध मे ही लेखक आगे एक प्रश्न करके जल सम्बन्धी चर्चा को आगे बढ़ाता है—

“ननु तडुलादिधावन किमिति निशिनं पीयते ? उच्यते-पूर्वपरम्परा-प्रामाण्यात्, न पुनरत्र जलत्वेन यथा हि खरतराणा शर्कराजलेक्षुरसो, आचलिकाना च तत्र भुक्तवोत्थितं साध्वादिभि प्रत्याख्यानेऽपि कारणे सति दिवा पीयते निशि न, तथा धावनमपि दिवा पीयमानमपि निशि न पीयते इति ब्रूम, निशि हि मुख्यवृत्त्या श्राद्धानामपि चतुर्विधाहारप्रत्याख्यान-मेवोक्तमस्ति, यदि च जातु ते तत् कर्तुं न शक्नुवन्ति तदा तेषा पूर्वाचार्यैरेक-मुष्णोदकमेवानुज्ञात कारणे ॥”

ऊपर के फिकरे मे लेखक खरतर तथा अचलगच्छ के अतिरिक्त अन्य गच्छीयपन का ढोंग कर प्रश्न करता है कि जब तुम तन्दुलादि धावन की हिमायत करते हो तो रात्रि के तिविहार-प्रत्याख्यान मे तन्दुलादि धावन जल क्यों नहीं पीने देते और उष्ण जल पीने का उपदेश क्यों करते हो ? इसके उत्तर में वह कहता है, इसमे पूर्वाचार्यों की परम्परा ही प्रमाण है । जिस प्रकार खरतरगच्छ मे शक्कर का पानी तथा इक्षु रस और अचलगच्छ मे छाछ भोजन कर उठने के बाद साधु आदि प्रत्याख्यान मे भी कारणवश दिन मे पीते हैं, रात्रि मे नहीं । इसी प्रकार दिन मे पिया जाता तन्दुल धावन भी रात्रि मे नहीं पिया जाता है । श्रावको को भी मुख्य वृत्ति से रात्रि मे चतुर्विधाहर का प्रत्याख्यान करना कहा है, फिर भी जो चतुर्विधा-हार का प्रत्याख्यान कर न सके तो उसके लिए पूर्वाचार्यों ने कारण विशेष मे एक उष्ण जल पीने की आज्ञा दी है ।

उपर्युक्त फिक्करे में खरतरगच्छ और वंशलगच्छ के साधुओं का इष्टान्त लेकर मेसक ने अपने आप को उपर्युक्त दो मच्छी से भिन्न किरी मच्छ का अनुयायी बताने की बात बनी है परन्तु इस बात से भी अपने मच्छ को गुप्त नहीं रख सकेगा क्योंकि इस ग्रन्थ में अनेक ऐसे कल्पित पाठों के प्रमाण दिये हैं, जो मेसक के मच्छ को प्रकट किये बिना नहीं रहेंगे ।

‘प्रतिमाधिकार’ के १८वें पत्र में महानिधीय का एक पाठ दिया है जो नीचे लिखा जाता है—

‘बारवईए नयरीए अरिदु मैमिसामी समोसरियो तत्त्व कम्हो बागरेइ भयवं तिमिसयसद्वरणं दिवसायं भवने एषं उद्धिद्व दिवसं साहेइ, सुणसु कम्हा ? मगसिर सुदिएकारती दिवसं पभासजिएकस्मात्तुगमणं दिणं भव्वइ, उम्हा समणेण वा समणीइ वा सावएण वा साविमाइ वा तंमि दिणे जिसेसमो बम्माणुद्दणं कायम्भ’ —यी महानिधीये ॥

उपर्युक्त प्राकृत पाठ ‘महानिधीय’ में होने का सिद्धा है परन्तु यह पाठ महानिधीय में नहीं है । महानिधीय को हमने दो बार मच्छी तरह पढ़ा है । महानिधीय में उपर्युक्त पाठ के विषय की सारे सूत्र में सूचना तक नहीं है न इस पाठ की भाषा ही महानिधीय की है । किन्तु १०० ४०० वर्ष के भीतर की यह भाषा स्वयं बता रही है कि उक्त पाठ किसी ने नया बनाकर इस संग्रह में रक्त दिया है ।

इसी प्रकार ‘प्रतिमाधिकार’ के १४वें पत्र में आचार्य साधु और महतरा प्रवर्तिनी के प्रायश्चित्त का परिमाण महानिधीय के १वें अध्यायन में होना लिखा है जो गलत है । महानिधीय में से मिमोक्षुत पाठ लिखा है—

ये भयवं आयरिधाणं वेवइयं पायश्चित्तं भवेज्जा ? जमेगस्स गाहुणी तं धम्मरिच-महतरा-मभित्तिणीए सत्तरमगुणं, अहेणं गीमत्तमिए

भवन्ति तत्रो तिलक्खगुण, तम्हा सव्वहा सव्वपयारेहि ण आयरिअ महत्तर-
पवत्तणीहि अखलिअसीलेहि भव्वेअव्व'—महानिशीथ ५ अ० ॥

अर्थात्—“गणधर श्री गौतम स्वामी भगवान् महावीर से पूछते हैं—
हे भगवन् ! आचार्यो महत्तरो प्रवर्तनी को कितना प्रायश्चित्त हो ? एक
साधु के लिए जो प्रायश्चित्त होता है, वही आचार्य, महत्तर और प्रवर्तनी
इन तीनों के लिए १७ गुना प्रायश्चित्त होता है। यदि आचार्यादि तीन
शील व्रत में दोष लगाते हैं, तो साधु से तीन लाख गुना प्रायश्चित्त होता
है। इस वास्ते सर्वथा और सर्व प्रकारों से आचार्य, महत्तरा और
प्रवर्तिनी को अस्खलितशील होना चाहिए।

उपर्युक्त प्रायश्चित्त विषयक महानिशीथ का पाठ महानिशीथ के
पचम अध्ययन में नहीं आता। महानिशीथ के सातवें आठवें अध्ययनों
में कुछ प्रायश्चित्त अवश्य मिलते हैं, उन्हीं में उक्त प्रायश्चित्त है। शेष
सभी अध्ययनों में उपदेश और साधु-साध्वियों के दृष्टान्त भरे पड़े हैं,
प्रायश्चित्त नहीं।

जिनप्रतिमाधिकार न० २ के पत्र ७६ में लेखक ने “पौषध” शब्द
की व्याख्या करते हुए लिखा है—

“पौषध पर्वदिनानुष्ठान तत्रोपवासोऽवस्थान पौषधोपवास. एषो
द्वन्द्व, तैर्युक्ता इति गम्य चाउद्सेत्यादि ॥”

अर्थात्—‘पौषध’ पर्वदिन के अनुष्ठान का नाम है, उसमें रहना
उसका नाम है “पौषधोपवास” यहाँ पदों का आपस में द्वन्द्व समास समझना
चाहिए। यहाँ “पौषधोपवास” चतुर्दशी, अष्टमी आदि में होता है
इत्यादि ॥

जिनप्रतिमाधिकार का लेखक यदि “तपागच्छीय” होता तो “पौष-
धको” पर्वदिन का अनुष्ठान और चतुर्दशी अष्टमी आदि में करने का
अनुष्ठान नहीं लिखता, क्योंकि तपागच्छ में लगभग ५०० वर्षों से भी

पहले की मास्यता जसी आती है कि पौष पर्व अर्ध सप्ती दिनों में किया जा सकता है। तब शरतरमञ्चीय मास्यता के अनुसार पौष महमी चतुर्दशी पूर्णिमा आदि पर्व तिथियों में ही किया जाता है अर्ध तिथियों में नहीं। इस परिस्थिति में 'जिनप्रतिमाधिकार' का कर्ता शरतरमञ्चीय होना चाहिए या तपागञ्चीय इसका निर्णय पाठक्रमण स्वयं कर लेंगे।

'जिनप्रतिमाधिकार' के ८१वें पत्र में लेखक ने सर्वायसिद्ध विमान में ६४ मन का मोठी एक ३२ मन के चार इत्यादि मोतियों का बणन मिला है और आगे जाकर बताया है कि पवन की सह्र से पृथक्-पृथक् होकर ये मोठी एक साथ मुख्य मोठी से टकराते हैं सब वह विमान मधुर स्वर के नाद से भर जाता है और उस विमान में रहने वाले सब उस नाद में लीन होकर बड़े आनन्द के साथ ३३ सागरोपम का प्रायुष्य व्यतीत करते हैं। इस प्रकार की हकीकत 'सिद्धप्राभूत' प्रकीर्णक के नाम से लिखी गई है, वह मूल पाठ नीचे दिया जाता है—

सर्वायसिद्ध विमाने ? मुक्ताफलं ६४ मण प्रमाणं यसमाकारेण
४ मुक्ताफलानि ३२ मण प्रमाणानि पुनरपि ८ मुक्ताफलानि १६ मण
प्रमाणानि पुनरपि ४व्य वसये ८ मण प्रमाणानि १६ पुनरपि ३२ वसये
३२ मुक्ताफलानि ४ मण प्रमाणानि पुनरपि ६४ वसये ६४ मुक्ताफलानि
२ मण प्रमाणानि पुन ७म वसये १२८ मुक्ताफलानि १ मण प्रमाणानि
यदा बाणसहस्रा पृथग् भूत्वा समकालं यथोक्तगीत्या मुख्य मुक्ताफलमे आस्फुरन्
यति तदा तद्विमानं मधुरस्वरनादादितमयं जायत तद्विमानवासिदेवास्त
प्रादसीमा अतीव सुयेन ३३ सागरायुषो गमयन्ति इति सिद्धप्राभूत
प्रकीर्णक ॥

लेखक ने मुक्ताफलों वाली बात 'सिद्धप्राभूत' में ही ली है देवा दन्त में सूचित किया है। परन्तु हमने 'सिद्धप्राभूत' में तो क्या उसकी टीका में भी उक्त मुक्ताफलों का सूचन तक नहीं देखा। 'जिनप्रतिमाधिकार' मेरा ने उक्त हकीकत का अपने पाग के 'गिद्धप्राभूत' की टीका में

प्रक्षेप कर दिया हो तो बात अलग है। आज तक हमने जो जैन-साहित्य का अवलोकन किया है, उसमें कहीं भी उक्त हकीकत दृष्टिगोचर नहीं हुई। हाँ, प० वीरविजयजी ने वेदनीय कर्म की पूजा में उक्त हकीकत अवश्य लिखी है, परन्तु उसका मूलाधार आज दिन तक कहीं दृष्टिगोचर नहीं हुआ है।

इसमें पवन की लहरो से चलते हुए मोतियों के टकराने से मधुर नाद उत्पन्न होता है यह लिखा है। तब प्रश्न उत्पन्न होता है कि सर्वार्थ-सिद्ध में इतनी जोरो की हवा चलती होगी क्या? जो मण से लगाकर ३२ मण तक के वजन वाले मोतियों को हिला डाले और वे बिचले मोती के आस्फालन से मधुर नाद उत्पन्न करें? शास्त्रों में तो सामान्य रूप से त्रिमानो को घनोदधि, घनवात, अवकाशान्तर प्रतिष्ठित लिखा है और सर्वार्थसिद्ध को आकाशप्रतिष्ठित कहा है। तब वहाँ इतना जोरो का पवन कहा से आता होगा, जो मोतियों को टकराकर मधुर नाद उत्पन्न कर सर्वार्थसिद्ध में आनन्द उत्पन्न करता होगा। शास्त्रज्ञ जैन विद्वानों को इस बात पर गहरा विचार करना चाहिये। हमारी राय में तो ६४ मण के मोती वाली वात अनागमिक है।

“जिनप्रतिमाधिकार” के ६१वें पत्र में साधु-साध्वी को स्तव, स्तुति पूर्वक त्रैकालिक चैत्यवन्दन न करने में प्रथम बार उपवास, दूसरी बार छेद, तीसरी बार उपस्थापना का प्रायश्चित्त लिखा है और अविधि से चैत्यवन्दन करने पर पाराचित प्रायश्चित्त का विधान किया है। इस प्रायश्चित्तविधान का मूल पाठ नीचे लिखते हैं—

“जे केइ भिक्खु वा भिक्खुणी वा सजय-विरय-पडिहय-प्रच्चक्खाय-पाव-कम्मे दिक्खादि अयहाण्णभत्तिइओ अणुदिअह जावजीवाभिगहेण सत्थे वीसत्थे भत्तिनिव्वरे जजु(हु)त्त विहीए सुत्तथमणुसरमाणे अणणमाणसेगग-चित्ते तग्गयमाणससुहज्झवसाए थय-थुईहि न ते कालिअ चेइयाड वदिज्जा तस्स ण एगाए वाराए खवण पायच्छित्त उवइसिज्जा, वीआए छेअ, तइआए उवट्ठावण, अविहीए चेइआइ वदेतओ पारचिअ; अविहीए वदेमाणे अजेसि

मसठ सधणइ इइ काठण" महानिधीये साधूनां त्रिसंध्य देवदन्त
विचार ॥

ऊपर का सूत्रपाठ भेक्षक ने महानिधीय में होना सिखा है। यह पाठ महानिधीय में सम्बन्ध नहीं है और न इसमें सूचित प्रायश्चित्त ही महानिधीय के अतिरिक्त अन्य किसी सूत्र में सिखा मिसता है।

उपर्युक्त सन्दर्भ के उसी एकानवे पत्र में तुंगिया नगरी के श्रावकों के वर्णन का सूत्रपाठ दिया है जो यथार्थ नहीं है। तुंगिया नगरी के जैन श्रावकों का वर्णन भगवती सूत्र के द्वितीय शतक के पांचवें उद्देशक में मिसता है। परंतु उस वर्णन के और इसके बीच तो रात दिन का अन्तर है। यह वर्णन अधिकांश कल्पित और उपबाया हुआ है। इसमें जो श्रावकों के नाम दिये हैं वे भिन्न-भिन्न गाँव-नगरों के रहने वाले थे जो यहाँ सब को इकट्ठा कर दिया है। पाठकों के कौतूहल निवृत्त्यर्थ प्रतिमा धिकार का वह पाठ नीचे लिख देते हैं—

ॐ षं कामेणं २ जाव तुंगियाए नगरीए बहुवे समणोवासणा
परिवसंति-सबे समये सिसम्पबासे रिसिदत्ते बमगे पुक्खली निबिद्ध
सुप्पइद्ध भाणुदत्ते सोमिसे नरवम्मे आणंवे कामदेवाइणो ज जे
अन्नत्थ भामे परिवसंति महादिता विच्छिन्नविपुलबाइणा जाव सद्धा
गहिमद्धा जाउइसद्धमुद्धिपुष्पमासिणीसु वडिपुष्पं पोसइ पासेमाणा
निगंगाभावं निगगोण कामुएसणिज्जेण असणं पडिसाभेमाणा वेइआसएसु
तिसंसासमए चवण-पुष्प-धूप-वत्थाईहि अन्नं कुगमाणा जाव जिएहरे
बिहरंति से ठेणट्ठं गोप्रमा जो जिएपडिभं पूएइ सो मरो सम्महिट्ठी
आणियम्बो मिच्छाविट्ठिस्य माणं न हवइ ॥

प्रतिमाधिकार के भेक्षक ने ऊपर जो तुंगिया नगरी के श्रावकों का वर्णन किया है वह कहां का पाठ है यह कुछ नहीं सिखा। इसका कारण यही है कि सूत्र का नाम देने से सूत्र के पाठ के साथ इस पाठ का मिसान कर पाठभ्रमण पौन जोस रहे। हम भगवती सूत्र के दूसरे शतक के

पंचम उद्देशक मे तुगिया नगरी के श्रावको का जो वर्णन दिया गया है, उसे नीचे उद्धृत करते हैं। दोनों का मिलान करके पाठकगण देखे कि लेखक ने तुगिया नगरी के श्रावको के वर्णन मे अपने घर का कितना मसाला डाला है—

“तेण कालेण २ तुगिया नाम नगरी होत्था, वण्णओ, तीसे ण तुगियाए नगरोए बहिया उत्तरपुरिच्छिमे दिसिभाए पुप्फवतिए नाम उज्जायो होत्था, वण्णओ, तत्थ ण तुगियाए नयरीए बहवे समणोवासया परिवसति-अड्ढा दित्ता विच्छिण्णविपुलभवण-सयणासणाजाणवाहणाइणा, बहुघणा-बहुजायरुवरयया, आओगपओगसपउत्ता विच्छड्डियविपुलभत्त-पाणा बहुदासीदासगोमहिसगवेलयप्पभूया बहुजणास्स अपरिभूया अभिगय-जीवाजीवा, उवलद्धपुण्णपावा आसवसवरनिज्जरकिरियाहिकरण-बधमोक्ख-कुसला, असहेज्जदेवासुरनागसुवण्ण-जक्ख-रक्खस-किंनर-किपुरिस-गरुल-नाघव्व-महोरगाइएहिं देवगरोहिं निग्गथाओ पावयणाओ अणतिकूमणिज्जा, निग्गथे पावयणे निस्सकिया निक्क खिया निव्वित्तिगिच्छा, लद्धट्ठा, गहियट्ठा, पुच्छियट्ठा, अभिगयट्ठा, विणिच्छियट्ठा, अट्ठिमिजपेम्माणुरागरत्ता, अयमाउसो ! निग्गथे पावयणे अट्ठे; अय परमट्ठे, सेसे अणट्ठे, ऊसियफलिहा, अवगुयदुवारा चियत्ततेउरघरप्पवेसा, बहूहिं सीलव्वय-गुरावेरमणपच्चक्खाणपोसहोव-वासेहिं चाउइसट्ठमुट्ठिपुण्णमासिणीसु पडिपुन्न पोसह सम्म अणुपालेमाणा समणे निग्गथे फासुएसणिज्जेण असणा-पाणा-खाइम-साइमेण वत्थ-पडिग्गह-कबल-पायपुच्छेण-पीढ-फलग-मेज्जा-सथारएण-ओसहभेसज्जेण य पडिलाभे-माणा अहापडिग्गहिएहिं तवोकम्मेहि अप्पाण भावेमाणा विहरति ॥१०६॥”

प्रतिमाधिकार के लेखक द्वारा दिये हुए तुगिया नगरी के श्रावको के वर्णन के साथ भगवती सूत्र के पाठ का कुछ भी सम्बन्ध नहीं है, यह पाठक स्वयं समझ लेंगे।

भाष्य चूर्ण मे से निम्नलिखित पाठ दिया है—

“अनिस्सकड विहिचेइअ, आययण, आगमपरततयाए सुगुरुवएसेण सुसावगेहिं नायज्जिववित्तेण सपरहिआए परमपयसाहएनिमित्त आगमविहिणा

कारिभ तं धाययत्तं भण्णइ धाययत्ते पुण इमो विही पवत्तइ-अ उत्सुत्तजण-
 वक्कुमो साया न रयणीए जिणविबम्हाण न पइट्ठा न साहूण सम्मत्तं न
 वेइहरमज्जे मठाइसु सुसाहुसाहुलीणं निवासो न रत्तीए इत्थिअणप्पवेसो,
 न चाई-कुल-अइसग्गहो न सोअयाणं जिणहरस्स मज्जे तंबोल-दाण-अक्खण
 न विगहा न कसहो न अरिअसा न रयणीए विमासिणीनट्टं न रत्ति
 जागरणं न सगुडरासवाणं पुरिसाणं पि न जसकीडा-सिगार-हेइगाइ, न
 हिंडोसगो देवयाणं पि न महणं न संकंती न आहमासा न पाअ-ओमण-मुत्त
 पुरीसनिट्ठवण-आण-पाय-अवणाई न हास-कीस-करणं न हुट्ठा न बुद्धं
 न जूअं न देवदम्भअक्खणं न परम्परमज्झरो न सावयपइट्ठाकरणं न
 पहरणमुत्तस्स सावयजणस्स पविसणं न अणुअिअ-वीअ-चाईअ-मट्टं न
 सम्मग्गवेसणा करणं सम्मग्गठिआणं बंअणाइ करणं न बुद्ध अणं अन्न
 पि मइइरिअपवाहूपडिअं आगम-आयरण-विट्ठं दोस-अट्ठणं मुण-आयणं
 अत्थ न कीरइ तं धाययत्तं गुणकुट्टिकरं तिस्सयर-अणहरमयं सग्गापवग्ग
 जणयं अनाययणं भाणु-असण-अरण-गुणआयणं ठाअं मुक्खत्थि-मुसाहु
 साहुणि-सावय-साविआअणअअणिअं विसुअभावेणं न पुण रोगदोसेणं ।
 व्यवहारअणो ।

अर्थ—लेखक ने उपर्युक्त पाठ व्यवहारभाष्यभूषि का होना बताया
 है । व्यवहार-भाष्य और जसकी टीका भी हमने पढ़ी है—

भाष्य में निरसकइममिस्सकइ-वेइए सम्भहिं बुई तिणि ।

वेअ न वेइयाणि न नाअं इक्किअिया वावि ॥

यह भाषा अवश्य आती है और इस प्रसंग पर निष्पाकृत अतिपाकृत
 मगसअत्थ दाअवत्त अत्थ आदि का संक्षेप में टीकाकार ने परिचय बताया है
 परन्तु धायतन अनायतन के सम्बन्ध में कोई निरूपण नहीं किया ।
 व्यवहारभूषि हमारे पास नहीं है न हमने पढ़ी है । फिर भी भूषि में
 धायतन अनायतन के सम्बन्ध में इनमा विम्भुत्त विवरण होता तो टीका
 कार आचार्य दीमकीति जूणि ने भी धायतन की टीका अधिक विस्तार से
 करत परन्तु वेगा कुछ नहीं किया । दूसरी बात यह भी है कि प्राचीन

चूर्णियों की जो प्राकृत भाषा होती है उसके साथ उक्त पाठ की प्राकृत का कोई मेल नहीं मिलता। इससे निश्चित है कि व्यवहार-भाष्य की चूर्ण का नाम लेकर लेखक ने इस प्राकृत पाठ के सम्बन्ध में असत्य भाषण किया है।

उपर्युक्त पाठ में एक एक शब्द खरतरगच्छ वालों का अपना पारिभाषिक शब्द है। "विधिचेइय" अर्थात् "विधिचैत्य" के सम्बन्ध में जिनवल्लभ गणि, जिनदत्त सूरि आदि ने जितना लिखा है उतना अन्य गच्छ के किसी भी विद्वान् ने नहीं लिखा। उस समय में खरतरगच्छ के श्रावकों की तरफ से जो जो जिनमन्दिर बनते थे उन सब को वे "विधि-चैत्य" कहते थे और विधि-चैत्यों में वर्तन के लिए जिनवल्लभ, जिनदत्त, जिनपति सूरि आदि ने अनेक नियम बना डाले थे और उन नियमों के अनुसार ही खरतरगच्छ के अनुयायी चलते थे। खरतरगच्छ के आचार्यों की मान्यता थी कि जिनायतन आगम के अनुसार न्यायार्जित धन द्वारा श्रावकों को बनवाला चाहिए, स्वपरहितार्थ और मोक्षपद के साधननिमित्त जो आगम विधि से बनाया गया हो उसी को "आयतन" कहना चाहिए। आयतन में इस प्रकार की विधिप्रवृत्ति होती है—

"उसमें उत्सूत्र-भाषक लोगों का चलाया हुआ क्रम चालू नहीं रहता। वहाँ रात्रि में जिनविम्बों का स्नान नहीं होता, रात्रि में प्रतिष्ठा नहीं होती, जिनचैत्य साधुओं के सुपुद्ग नहीं किये जाते। जिनचैत्यों की हद में बने हुए मठ आदि में साधु साध्वी का निवास नहीं होता, रात्रि के समय में स्त्री लोगों का मन्दिर में प्रवेश नहीं होता, जाति, कुल आदि का दुराग्रह नहीं होता, जिनघर के अन्दर श्रावक को ताम्बूल नहीं दिये जाता, न खाया जाता। वहाँ विकथा नहीं होती, भगडों नहीं होता, घरकार्य सम्बन्धी बातें नहीं होती, मन्दिर में रात्रि जागरण नहीं होता। पुरुष भी मन्दिर में डडियों से नहीं खेलते, जल-क्रीड़ा नहीं होती, शृङ्गार तमाशा आदि नहीं होते। देवों के लिए भी हिंडोले नहीं होते। अद्वयों की रङ्ग नहीं होती। अकाशिक नहीं होती। —

जाती, माघमासा नहीं पहनी जाती जिनमन्दिर में धान-धान पेशाब-ट्टी
 पूकना स्नान पग धोना मासिष्ठ करना नहीं होता । न रहस्यजनक
 कीड़ा होती है न होड़ बसी जाती है न कुश्ती की जाती है न पुगार
 सेसा जाता है न देव द्रव्य खाया जाता है । परस्पर एक दूसरे की ईर्ष्या
 नहीं की जाती न आशक द्वारा प्रतिष्ठा कराई जाती है । किसी प्रकार
 के धायुष के साथ आशक चेत्य में प्रवेश नहीं कर सकता । अनुचित गीत
 वादित नृत्य नाटक नहीं होते । शास्त्र-विरुद्ध धर्मवेष्टना नहीं होती
 चन्मार्ग स्थित साधुओं को धन्वनादि नहीं किया जाता है विविचैत्य में
 दुष्ट वचन नहीं बोला जाता दूसरा भी गङ्गुरिया प्रवाहपठित धागम और
 भावरेखा से विरुद्ध बोधबर्धक और गुणघातक कार्य जहाँ पर न किये जाते
 हाँ उसे गुण बूझि करने वाला तीर्थङ्कर गुणधर-सम्मत स्वर्गापबर्ध जनक
 'आयतन' कहते हैं । ऊपर का सारांश अरतरम्यन्ध बाने ने निम्नलिखित
 पद्य से लिया है—

“अनोत् सूत्र जनकमो न च न च स्नात रजस्यां सवा
 साधुनां ममतामयो न च न च स्त्रीणां प्रवेशो निषिद्धः ।
 आदि-आतिक्रियाग्रहो न च न च आदेषु ताम्बूलमि
 त्यागादयमनिमित्तं विविक्तं धीर्जनकत्पासये ॥”

आयतन से विपरीत ज्ञान दर्शन आदि के गुणों का घात करने
 वाला जो स्वामक हो उसको 'अनायतन' समझना चाहिए । मोक्षार्थी
 सुसाधु सुसाध्वी आशक आदिना जनों के लिए अनायतन विगुह भाव से
 वर्जनीय है, रागद्वेष के कारण से नहीं ।

विचित्रैत्य में बर्तने के लिए जिनबल्लभ गणों और जिनवत्सलूरिजों
 ने जो जो नियम संपपट्टन अर्चरी धर्मोपदेश रसायन वासस्वरूप कुम्भक
 धादि में लिखे हैं उन्हीं का प्रस्तुत प्राकृत पाठ में समावेश किया गया है ।
 हम विषय में जिन राज्यों को रचना हो न ऊक्त धर्मों को पढ़कर के
 निर्णय कर सकते हैं कि मेरा कथन जहाँ तक ठीक है । हम प्रकार के
 कल्पित पाठों को ध्याय्य धर्मों के नाम पर बढ़ाकर जिनप्रतिमापिहार के

सकलनकर्ता ने जो गहित प्रवृत्ति की है, इससे उनको कोई लाभ हुआ होगा, यह तो हम नहीं कह सकते। परन्तु इस प्रकार गुप्त नाम से ग्रन्थकार बनकर अमुक गच्छ वालों की आंखों में धूल झोकने का प्रपञ्च करके अन्य निर्दोष कृतियों में भी इसी प्रकार का कोई प्रपञ्च तो नहीं है? इस प्रकार पाठको को शकाशील बनाने का मार्ग चालू किया है जो जैन सघ मात्र के लिए घातक है। इस प्रकार पदों में रहकर दूसरे गच्छीय बनकर अपने गच्छ की उन्नति देखने वाले केवल स्वप्नदर्शी हैं। ऐसे झूठे प्रपञ्चों से न कोई गच्छ उन्नत होगा, न जीवित ही रहेगा।

अन्त में जिनप्रतिमाधिकार २ के लेखक ने अपना समय इरादापूर्वक गुप्त रखा है। इतना ही नहीं, बल्कि एक दो स्थानों पर तो उसने पाठकों को भुलावे में डालने का प्रयत्न भी किया है। वगैर प्रसंग के ग्रन्थ के बीच में अचलगच्छ की पट्टावली देकर आचार्य जयकेसरी तक पूरा करना, तथा एक स्थान पर सवत् १५८० का वर्ष लिखना इसका तात्पर्य यही है कि लेखक इस ग्रन्थ को विक्रम की सोलहवीं शती की कृति मनवाना चाहते हैं, परन्तु उनकी यह मुराद पूरी नहीं होने पाई। कई स्थानों में प्रयुक्त अर्वाचीन भाषा के शब्दप्रयोग तथा शास्त्रज्ञान की कमी बताने वाली भूलें उनको विक्रम की सोलहवीं शती के पूर्व का प्रमाणित नहीं होने देती। दृष्टान्त के रूप में एक स्थान पर जिन-जन्म के अधिकार में “ब्रो” शब्द का प्रयोग लेखक का अर्वाचीनत्व बताता है। इसी तरह श्रमण की द्वादश प्रतिमाओं का शीर्षक लिखते समय “समराण समणीण बारस पडिमा पन्नत्ता” इस प्रकार सूत्रीय शीर्षक लिखा है। परन्तु लेखक को इतना भी मालूम हो नहीं सका कि जैन भिक्षु की द्वादश प्रतिमा केवल जैन श्रमणों के लिए ही होती हैं, जैन श्रमणियों के लिए नहीं। फिर भी लेखक ने श्रमण और श्रमणियों की बारह प्रतिमाएँ बताई हैं। यह उसका अज्ञान तो है ही, साथ ही “बारस पडिमा पन्नत्ता” इन शब्दों से इस शीर्षक को किसी आगम का सूत्र मनाने की होशियारी को है, परन्तु श्रमण के साथ श्रमणी शब्द को जोड़कर लेखक ने अपनी होशियारी को गुड़ गोबर बना दिया है। इसी प्रकार सख्या-बद्ध प्राकृत पाठों को सूत्रों के ढग से इस

ग्रन्थ में लिखा है। फिर भी प्राकृत भाषा के ऊपर से बिना पाठ समझ ही जाता है कि यह पाठ वास्तव में सूत्र का नहीं, लेखक के अपने घर का है।

अब हम इस ग्रन्थ का एक भकसी पाठ देकर इस भवभूतन को पूरा करेंगे। जिनप्रतिमाधिकार के १४१वें पत्र में लेखक ने व्यवहार-क्षेत्र ग्रन्थ के नाम से एक पाठ दिया है जो नीचे उद्धृत किया जाता है—

साधु बहिता पूर्यति-कृत्वा संतर्प्य तिष्ठा तेषुलं प्रमुगबेसे-संति तत्प
वेदभाणि वेदितो दसणसोहिष निष्ठाति कहं व वेदितो वसणसोही पूर्णं व
वदतु जगबन्धवान् ? सद्धानं वेदपुत्र-विणपदिमानं न्हाण-विसेवणाइवानं व
वदतुणं सेहस्स भन्तो विस्वरेइ वेदभाइ सत्तसयगर्पमुहेहि समणोवासणेहि
भत्तीइ जाइ निम्मिभाइ -व्यवहारक्षेत्रग्रन्थे ॥

साधु आचार्य को बन्धना कर पूछते हैं—विहार कर कहां जाना होगा ? आचार्य ने कहा—अमुक देश की तरफ। वहाँ जिनचर्य हैं जिनचर्यों से दर्शनसुखि होगी। उनसे दर्शनसुखि कैसे होगी ? आचार्य ने कहा—तीर्थाङ्कुरों की पूजा देखकर आचर्यों का जिनमन्त्रियों में जिनप्रतिमाओं का स्नान विसेपमादि करना देखकर नववीक्षित सिष्य का धर्म विस्तृत होता है। चैत्य-शाल, शतकंथादि आचर्यों द्वारा भक्ति से जो बनाए गये हैं उनके दर्शनादि से धर्ममत्ता बढ़ती है।

लेखक साधुओं द्वारा विहार-क्षेत्र पुस्तक है और आचार्य उसका उत्तर देते हैं कि अमुक देश में विहार होगा। वहाँ जिनचर्य बहुत हैं दर्शनसुखि होगी। साधु पूछते हैं—महाराज उन चर्यों से दर्शनसुखि कैसे होगी ? आचार्य कहते हैं—जगत् के बन्धु जिनमगवत् की पूजा देखकर आचर्यों द्वारा जिनचर्यों में जिनप्रतिमाओं का स्नान विसेपादि होता देख कर मन-शक्त का धर्म बढ़ता है। क्योंकि वे चैत्य शाल शतक प्रमुख आचर्यों के भक्ति से बनाये हुए हैं।

जिनप्रतिमाधिकार ने कर्ता ने इस पाठ की जो योजना की है वह प्राधुनिक परिस्थिति को ध्यान में रखकर की है अथवा वहाँ मन्दिर हैं

यह आचार्य के कहने की कोई आवश्यकता नहीं होती। शास्त्र में साधुओं का विहार मन्दिर और मूर्तियों के दर्शन के लिए नहीं बताया, किन्तु अपना समय निर्मल रखने के लिए साधु विहार करते हैं। भावी आचार्य के लिए देशदर्शनार्थ भी विहार करने की आज्ञा दी है, बाकी सर्वसाधारण के लिए तीर्थयात्रा के लिए अथवा मूर्तियों के दर्शनार्थ इधर-उधर भ्रमण करना साधुओं के लिए निषिद्ध है। इस परिस्थिति में दर्शनशुद्धि और धर्म-विस्तार की बातें करने वाले साधु जैन सिद्धान्तों के अनभिज्ञ मालूम होते हैं। सत्रहवीं शताब्दी के लेखक शख, शतक प्रमुख श्रमणोपासकों द्वारा भक्ति से बनाए हुए जिनचैत्यों की बात करके पढ़ने वालों को उल्लू बनाना चाहते थे, परन्तु ऐसा करते हुए वे स्वयं अज्ञानियों की कोटि में पहुँच रहे हैं, इस बात का उन्हें पता तक नहीं लगा।

उपसंहार :

प्रतिमाधिकार दो के सम्बन्ध में हमने जो कुछ लिखा है, वह हमारे खुद के लिए भी सन्तोषजनक नहीं, खेदजनक है। परन्तु इसके सम्बन्ध में लिखने की खास आवश्यकता ज्ञात हुई। क्योंकि हमने ज्यो-ज्यो प्राचीन, मध्यकालीन और अर्वाचीनकालीन जैन साहित्य का अवलोकन किया तो-तो धीरे-धीरे ज्ञात हुआ कि मध्यकालीन और अर्वाचीन जैन साहित्य में अनेक प्रकार की विकृतियाँ हो गई हैं। कई ग्रन्थ तो ऐसे बने हैं जो जैन आगमों के साथ मेल ही नहीं रखते। कई ग्रन्थों में अर्वाचीनकालीन पद्धतियों को घुसेडकर उन कृतियों को पौराणिक पद्धतियाँ बना दिया है। कई ग्रन्थ प्रकरणों में अन्यान्य पाठों का प्रक्षेप निष्कासन करके उनको मूल विषय से दूर पहुँचा दिया है, और यह पद्धति आज तक प्रचलित है। ऐसा हमारे जानने में आया है, अपनी मान्यताओं को प्रामाणिक ठहराने के लिए प्रामाणिक पुरुषों के रचे हुए साहित्य में इस प्रकार विकृतियाँ उत्पन्न करना समझदारी नहीं है। फिर भी इस प्रकार के कार्य सैकड़ों वर्षों से होते आ रहे हैं। इस परिस्थिति को जानकर यह लेख लिखना पड़ा है। आशा है, गच्छ मतों के हिमायती महानुभाव अब से इस प्रकार की

प्रवृत्तियों से बाज आयेगे, अन्यथा इस प्रकार की अनुचित प्रवृत्तियों का भण्डाफोड़ करना पड़ेगा। हमारी आन्तरिक इच्छा है कि इससे आगे एक कदम भी हमें न बढ़ाना पड़े।

आज तक हमारे पदों और जगहों हुए ग्रन्थों में से उपर्युक्त चौदह (१४) ग्रन्थों को 'कृत्रिम कृतियों' के नाम से बाहिर किया है। इन सब के कृत्रिम होने के हमारे पास प्रमाण विद्यमान होते हुए भी हमने उनका उपयोग नहीं किया। क्योंकि यह प्राथमिक अवलोकन लेख है। इसमें सभी प्रमाणों का उपस्थापन करने से एक बड़ा प्रबन्ध बन जाना का भय है जो हमको छूट नहीं।

तत्त्वन्याय-विभाकर

कर्ता-श्री विजयलक्ष्मि सूरि



उपर्युक्त नाम का ग्रन्थ बीसवीं शताब्दी के आचार्य श्री लक्ष्मि सूरिजी ने खम्भात में रचा है। इसका रचनाकाल १९६४ और मुद्रणकाल १९६५ है। ग्रन्थ को तीन विभागों में बाटा है—प्रथम विभाग में नवतत्त्वों का संस्कृत वाक्यों में निरूपण करके सम्यक्-दर्शन का वर्णन किया है। दूसरे विभाग में पांच ज्ञानों का वर्णन करके प्रमाणों का निरूपण किया है। तीसरे विभाग में चारित्र्य-धर्म का निरूपण करने के साथ चारित्र्य-सम्बन्धी क्रिया-प्रवृत्तियों का प्रतिपादन किया है।

ग्रन्थ के संस्कृत वाक्य अधिकांश में भगवान् उमास्वाति के तत्त्वार्थ-सूत्र के सूत्रों में शाब्दिक परिवर्तन करके तय्यार किये गए हैं। उदाहरण स्वरूप “सम्यग् दर्शन-ज्ञान-चारित्र्याणि मोक्षमार्गः” इस सूत्र को परिवर्तित करके “सम्यक् श्रद्धा-सविच्चरणानि मुक्त्युपायाः” यह वाक्य रचा है। मेरी समझ में सैद्धान्तिक बातों को इस प्रकार बदलने में कैसी भूलें होती हैं, इस बात पर लेखक ने तनिक भी विचार नहीं किया। भगवान् वाचकजी के प्रथम सूत्र का अन्तिम शब्द “मोक्षमार्गः” यह एक वचनान्त है, तब विभाकर के कर्ता ने इसके स्थान पर “मुक्त्युपायाः” इस प्रकार मोक्ष के स्थान पर मुक्ति तथा मार्ग के स्थान पर बहुवचनान्त “उपाया” शब्द लिखा है। वास्तव में यह परिवर्तन बहुत ही भद्दा और अनर्थकारक हुआ है। दर्शन शब्द के स्थान पर श्रद्धा शब्द लिखकर लेखक ने एक सर्वव्यापक अर्थवाची शब्द को हटाकर एकदेशीय अभिलाषा वाचक “श्रद्धा” शब्द

“चरण” शब्द यद्यपि कही कही इसके पर्याय के रूप में प्रयुक्त होता है, फिर भी “चरण” शब्द चारित्र्य का पर्याय न होकर चारित्र्य सम्बन्धी क्रियाओ-आचरणों के अर्थ में प्रयुक्त होता है। “मोक्ष” शब्द कर्मयुक्त होने के अर्थ में प्रसिद्ध है, “मुक्ति” शब्द भी “मोक्ष” शब्द का पर्याय अवश्य है परन्तु मोक्ष के जैसा पारिभाषिक नहीं। “मार्ग” शब्द के स्थान पर “उपाय” शब्द का लिखना भी बिल्कुल अयोग्य है। भले ही श्रद्धा सवित् और चरण मोक्ष के उपाय हो, परन्तु ये मोक्ष का मार्ग नहीं बन सकते। “मृग्यते मोक्षो अनेन इति मार्गः” अर्थात् दर्शन-ज्ञान चारित्र्य द्वारा मोक्ष का अन्वेषण किया जाता है और उसे प्राप्त भी किया जाता है। मनुष्य के पास कार्य के साधक उपाय होने पर भी जब तक वह उपेय पदार्थ की प्राप्ति के लिए मार्गणा नहीं करता, उपेय प्राप्त नहीं होता। इसीलिए तत्त्वार्थकार भगवान् उमास्वाति वाचक ने मोक्ष शब्द के आगे मार्ग शब्द रखना पसन्द किया है। इन सब बातों के उपरान्त एक विशेष खटकने वाली बात तो इस वाक्य में यह है कि “उपाय” शब्द का प्रयोग बहुवचन में किया है। जैन शैली को न जानने वाला मनुष्य तो यही कहेगा कि “श्रद्धा”, “सवित्” और “चरण” ये प्रत्येक मुक्ति देने वाले उपाय हैं। परन्तु ऐसा अर्थ करना जैन सिद्धान्त से विरुद्ध माना जायगा, क्योंकि जैन-सिद्धान्त “सम्यक्-दर्शन, सम्यक्-ज्ञान” और “सम्यक्-चारित्र्य” इन तीनों की सम्मिलित प्राप्ति से ही आत्मा का मोक्ष मानता है, प्रत्येक भिन्न-भिन्न से नहीं। इसी कारण तो तत्त्वार्थसूत्रकार ने “मार्ग” शब्द में प्रथमा विभक्ति के एक वचन का उपयोग किया है। इस प्रकार “तत्त्वन्यायविभाकर” के पहले वाक्य में ही “प्रथमकवले मक्षिका-पात” जैसा हुआ है। इस प्रथम पक्ति की खामियों को पढ़ने से ही सारा ग्रन्थ दृष्टिगोचर करने की मेरी इच्छा हुई और सारी पुस्तक पढ़ी, जिससे ग्रन्थ की योग्यता अयोग्यता का अनुभव हुआ।

(१) चरण शब्द भी सवित् की ही तरह अनेकार्थक है। इसका प्रयोग कहीं कहीं चारित्र्य की क्रिया के अर्थ में होता है, तो कही कही “काठक” “कलापका” दि धर्माभ्यासों के अर्थ में भी प्रयुक्त हुआ है। इस परिस्थिति में चारित्र्य जैसे सर्वसम्मत शब्द को हटाकर उसका स्थान “चरण” शब्द को देना एक प्रकार की आन्ति फैलाना है।

ऊपर हमने केवल "तत्त्वम्यायबिभाकर" के प्रथम सूत्र पर थोड़ी टीका टिप्पणी की है। इसी प्रकार इस ग्रन्थ के अस्यान्य अनेक सूत्र वाक्य बोधपूर्ण हैं और उन पर जितना भी टीका-टिप्पण किया जाय सोड़ा है। परन्तु ऐसा करने में अब कोई साम प्रतीत नहीं होता, क्योंकि इसके सेवक आचार्य महोदय परलोक सिंघार गए हैं और इनके शिष्यमण की तरफ से संशोधन होने की आशा करना निरर्थक है, इसलिए ग्रन्थ सूत्रों के ऊपर टीका-टिप्पणी करना छोड़ दिया है।

हु-ब के साथ कहना पड़ता है कि श्री लम्बिसूरिजी महाराज ने इस संस्कृत ग्रन्थ के निर्माण में जितना समय लगाया उतना स्त्रियों तथा बालक बालिकाओं के पढ़ने योग्य स्तव्यों मंत्रों के बनाने में लगाते तो अवश्य साम के भागी होते।

प्रतिक्रमण सूत्रों की अशुद्धियाँ



ले० पं० कल्याणविजयगणो

१ “प्रतिक्रमण” शब्द से यहाँ “आवक-प्रतिक्रमण सूत्र” विवक्षित है। इस सूत्र का अनेक सस्थाओं, पुस्तकप्रकाशकों तथा व्यक्तियों ने प्रकाशन किया है। अकेले भीमसी माणक ने ही इसकी १० से अधिक आवृत्तियाँ निकाली हैं, फिर भी इसकी माँग आज भी कम नहीं है। इस पर से इतना तो निश्चित है कि प्रतिक्रमण सूत्र के एक अच्छे संस्करण की आवश्यकता थी और है। ‘प्रबोध टीका’ के साथ प्रकाशित “प्रतिक्रमण-सूत्र” प्रथम के संस्करणों से अच्छा कहा जा सकता है, फिर भी सर्वांशों में उपयोगी नहीं कह सकते।

गुजराती टीकाकार श्री धीरजलाल ने इसमें अपने विशाल वाचन और सर्वतोमुखी प्रतिभा का यथेच्छ उपयोग किया है। जिसके परिणामस्वरूप ग्रन्थ का यह संस्करण सर्वभोग्य न होने पर भी अध्यापकों और विचारकों के काम का बन गया है। परिणाम यह आया कि इसकी अधिक आवृत्तियाँ निकालने का सम्भव कम रहेगा।

हमने इस टीका का मात्र “पिठरी-पुलाक-न्यायेन” अवलोकन किया है। इससे इसकी खूबियों और खामियों के विषय में लिखना साहस गिना जायगा तथापि ग्रन्थ के मूल का हमने सम्पूर्ण अवलोकन किया है, इसलिए इसकी संपादनशैली और सशोधन के विषय में कुछ लिखना प्रासंगिक गिनते हैं।

सूत्रों के नये नाम

संपादक ने प्रत्येक सूत्र या सूत्रसङ्घ को अपने कल्पित नाम से प्रसङ्गित किया है। प्राकृत को प्राकृत और संस्कृत को संस्कृत नाम लगाकर अन्त में सूत्र का प्रचलित नाम दिया है। इसका कारण 'एक-वाक्यता' कायम रखना बताते हैं पर हमारी मान्यतानुसार यह कथन निराधार है। प्रतिक्रमण सूत्र सूत्रसङ्घ अथवा तदुपयोगी जो संकेत नियत है उनके विषय में टीकाकार, संपादक या संशोधक को निराधार नये नाम लगाने का साहस करने की कुछ भी आवश्यकता न थी। यदि सूत्रयुक्त वस्तुस्थिति सङ्घ सिद्ध करने की इच्छा थी तो टिप्पणी में या टीका में बँसा कोई सङ्घ सिद्ध कर पूरी कर सकते थे पर प्रत्येक सूत्र तथा सूत्र सङ्घ के गते में प्राकृत या संस्कृत नाम की नई बँटियाँ लगाने का संपादक को कोई अधिकार न था 'सात सात अठार पापस्वामक' जैसे लोक-भाषामय भाषोचना पाठों के प्राकृत तथा संस्कृत भाषा के नये नाम कितने विचित्र लगते हैं? इसमें किस प्रकार की एकवाक्यता है यह हम समझ नहीं सकते।

'तस्य उत्तरीकरणेन' 'अप्राप्त्य अस्तिसिद्धय' जैसे सूत्रसङ्घ जो वास्तव में 'हरियावहिया' के अर्थ हैं उनके नये नाम लगाकर एक प्रकार की उनमें विकृति ही उत्पन्न की है और कितने ही नये नाम तो मूल वस्तुओं को ढाँकने वाले जन घोसी के बापक बने ऐसे हैं।

अन्तःशीर्षक तथा अन्तर्बचन

कितने ही स्थानों में सम्पादक ने 'अन्तःशीर्षक' तथा विविध 'प्रतिबचन' सूत्रों में दालिब किये हैं यह भी अविचारित कार्य किया है। ऐसे प्रलेप का सामान्तर में लेखकों के अज्ञान से सूत्रों के अर्थ बनकर मूल वस्तु को विकृत कर देते हैं कि जिसका उपयोग भी अक्षय्य बन जाता है।

'वन्दनक सूत्र' तथा 'अभ्युद्विधो' आदि में दालिब किये हुए 'गुरुप्रतिबचन' स्वामिनिबचन आदि बातें अनजान स्वयं शीतने वाली

को हानिकर और पोथी-लेखको द्वारा सूत्र के अग-वनकर मूल-वस्तु को बिगाड़ने वाली होगी। यह प्रतिवचन स्थानादिनिवेदन आदि विधि में शोभने वाली वस्तु है, जिसको मूल में प्रवेश करवा के सम्पादक ने अक्षम्य भूल की है।

“लघु शान्ति” स्तव में “विजयादि जगन्मङ्गल कवच, अक्षरस्तुति, आम्नाय, फलश्रुति, अतमगल” आदि शीर्षको के काटे वोकर शान्तिपाठियों का मार्ग दुर्गम बना दिया है। ऐसे सूचन अस्थानीय तथा अप्रासंगिक है।

संशोधन :

हम पहिले ही कह चुके हैं कि संशोधन की दृष्टि से यह संस्करण अच्छा है, कितनी ही प्रवाहपतित भूलों का इसमें परिमार्जन हुआ है; फिर भी पूर्व से चलती आई थोकबन्ध अशुद्धियाँ इसमें भी रह गई हैं। भीमसी मारणक के संस्करण की कितनी ही भूलें महेसाना के संस्करण में सुधरी हैं। वैसे भीमसी मारणक की कतिपय भूलें महेसाना वालों ने अपनायी हैं तथा महेसाना का अनुसरण इस संस्करण के संशोधकों ने भी किया है। खास कर भाषा की कृतियाँ “पाक्षिकादि अतिचार” “सकल तीर्थ वन्दना” आदि में भीमसी मारणक ने भाषाविषयक परिवर्तन कर मूल कृति में विकृति की थी। उसी रूप में महेसाना तथा अष्टाग-विवरणकार ने अपने संस्करणों में उसकी पुनरावृत्ति की है। खास तौर से ऐसी विकृतियों को प्राचीन हस्तलिखित प्रतियों के आधार पर सुधारकर भूलों के रूप में उन्हें प्रकाशित करना चाहिये था। “अजितशान्तिस्तव” में जैसे प्राचीन टीका के आधार पर शाब्दिक परिवर्तन किया है उसी प्रकार उक्त कृतियों को इसके शुद्ध रूप में उपस्थित किया होता तो योग्य माना जाता।

अजित शान्तिस्तव में किये गये परिवर्तन :

“अजित शान्तिस्तव” में कितनी ही ह्रस्व, दीर्घ की भूलें सुधारी हैं यह तो ठीक, पर छन्दों के आधार से इसमें कितनी ही जगह गाथाओं का जो अग-भग किया है वह अक्षन्तव्य है। संशोधक ने चाहे जिस

कारण से भी 'अभित धान्तिस्तव' के छन्दों की खोज-खोज की हो पर उसमें अपनी बुद्धि का ही प्रदर्शन किया है। 'छन्दशास्त्र' यह कोई कविपथ वृत्तवाहिनी सभुतरगिणी नहीं पर साकों वृत्तों का महार्णव है। इसका विचार किसे बिना अभित धान्तिस्तव के हजारों वर्षों के पुराने छन्दों की जात का याहू सेने की चेष्टा भी संशोधक को विचारणीय हो पड़ी है। ऐसी वस्तुस्थिति होते हुए संशोधक ने अभित धान्तिस्तव के छन्दों की वर्णन कैसे की यह समझ में नहीं आता।

छन्दों का ज्ञान बहुत जटिल है। अभित धान्तिस्तव के छन्दों का संशोधन करने वाला संशोधक स्वयं ही भ्रम-भ्रमामणी में फँसकर 'उपजाति' को 'इन्द्रवज्रा' तथा 'अपछन्दसिक' को 'वैतासीय' सिखाने की भ्रम कर बैठे हैं कि जिसकी इनको कुछ का सबर नहीं पड़ती, तब अभितधान्ति के छन्दों की इनकी समामोचना भ्रम भरी न हो ऐसा कौन कह सकता है।

टीकाकारों का कर्तव्य सूत्र के पाठों की बुद्धि करने का था इसलिये आवश्यकनिर्युक्ति भाष्य जूणि टीकाओं की पुरानी प्रतिमा इकट्ठी कर प्रत्येक सूत्र तथा सूत्रखण्ड को प्राकृत संस्कृत पाठों के साथ अर्थ की दृष्टि से निमान करने का था। जहाँ अर्थ-वैयर्थ्य भासूम होता वहाँ मूल प्रति में तपास कर अशुद्धियाँ पकड़नी थी। इस कार्य के लिये केवल आवश्यक पंचांगी की प्राचीन हस्तलिखित प्रतियों की ही जरूरत थी न कि ११२ जितने आचार-श्रवणों की प्रथमा ३१ जितनी हाथ-पोंधियों की बाँध-छोड़ करने की। छन्दों की समामोचना करने की और तात्त्विक तत्त्व का प्रदर्शन करने का कुछ प्रयोजन ही न था। अष्टांग विवरण के स्थान में १ छन्दमूल पाठ २ संस्कृत छाया ३ गुजराती भाषा में चम्पार्य ४ अन्वयार्थ तथा ५ तात्पर्यार्थ इतनी बातों को सदैव में रसकर विवरण करने की जरूरत थी। अर्थ-निबन्ध तात्पर्यार्थ में आ जाता है तब आधार इतिहास का सार और छन्द का नाम सहाय टिप्पण में भी दिया जा सकता था। सेवक ने यदि उपर्युक्त मार्ग ग्रहण किया होता तो कम परिश्रम में और कम गण में इनमें भी विशेष यथार्थ संस्करण तैयार हुआ

होता और कम मूल्य में इसका सर्वत्र प्रचार हो जाता, पर जो काम हो चुका है उसके विषय में अब ज्यादा लिखना आवश्यक नहीं है ।

अब हम अपने 'प्रतिक्रमण सूत्र' में तथा प्रतिक्रमण में बोली जाने वाली स्तुतियों स्तवनो आदि में घुसी हुई तथा आज पर्यन्त चली आती अशुद्धियों की सूची देकर इस चर्चा को समेट लेंगे ।

लगभग तीन वर्ष पहिले हमने महेसाना के सस्करण को आधार मानकर आवश्यक सम्बन्धी सूत्रों का एक "शुद्धिपत्रक" तैयार किया था और उसको छपवाकर प्रकट करने का भी विचार किया था, पर इसके बाद थोड़े ही समय में "प्रबोध टीका" के प्रथम भाग के प्रकाशन की खुशी में बम्बई में जैनो की सभा हुई और इस कार्य में लगे हुए कार्यकरो को अभिनन्दन दिये गये । हमें लगा कि इस घटना से "प्रतिक्रमण सूत्र" का शुद्ध सस्करण प्रकाशित होने में अब विलम्ब न होगा । अब हमें शुद्धिपत्रक प्रकट करने की आवश्यकता ही न रहेगी । हमने प्रबोध टीका वाले सस्करण का प्रथम भाग मगवाकर दृष्टिगोचर किया तब कितनी ही भूले उसमें सुधरी हुई मालूम हुई तब कुछ नई भूलें भी दृष्टिगत हुई । हमने सम्पूर्ण ग्रन्थ छप जाने के बाद ही इसके सम्बन्ध में कुछ लिखने का निर्णय किया । गत चातुर्मास्य में अन्तिम भाग प्रकाशित होते ही उसे मगाकर ग्रन्थ का मूल पढा और दृष्टि में आयी हुई भूलों की यादी की ।

यहाँ हम "प्रबोध टीका" के सस्करण की "अशुद्धियों" का "शुद्धि-पत्रक" देते हैं जिसमें कितनी प्रचलित भूलें रही तथा कितनी नई भूलें घुसी यह जान सकेंगे ।

प्रतिक्रिया प्रबोध टीका वासे का



हरियावही में :

मं०	अधुन—	पुनः—
(१)	हरियावही	हरियावही
(२)	हरियावहिर्ष	हरियावहिर्ष
(३)	हरियावहिया	हरियावहिया

संसार-बाबाजान स्तुति में :

(४) इन्द्रवज्रा	उपजाति
-----------------	--------

भवनदेवता स्तुति में

(५) भुवनदेवता	भवनदेवता
(६) भुवणदेवता	भवनदेवता
(७) भुवन-देवी	भवन-देवी

अष्टादशेषु में

(८) पञ्चरससु	पञ्चरससु
(९) पञ्चिगह घारा	पञ्चिगहघरा
(१०) महम्भय घारा	महम्भयघरा
(११) सीलम घारा	सीलमघरा
(१२) अक्षयामार	अक्षयामार

अष्टोत्तर-वासुधति-सम्प्रदाय में

(१३) विसमर्जति	विमिर्जति
(१४) भयणरेहा	भयणरेह
(१५) मन्ह जिणाय	मन्ह जिणाय
(१६) भासासमिह	भासासमिह
(१७) अज्जीवकरणाय	जीवकरणाय

अशुद्ध—

शुद्ध—

सकलार्हत में :

- (१८) भगवान् चतुर्थारि-
(१९) प्रदीपानलो
(२०) कूटादयः, तत्र

- भगवाश्चतुर्थारि-
प्रदीपानिलो
कूटादय-स्तत्र

अतिचारो मे :

- | | |
|---|---|
| (२१) जे कोई | अनेरो जे कोई |
| (२२) अणपवेसे | अणपवेये |
| (२३) मातर २ | मातरियु २ |
| (२४) पील्या | पाली |
| (२५) सविहु-सर्वण (टि) | सविहु-सर्वनु (टि०) |
| (२६) अणपवेसे | अणपवेये |
| (२७) प्रवेश कर्या विना (टि०) | प्रवेदन कर्या विना (टि०) |
| (२८) माज्यो | भाज्यो |
| (२९) अनेरो बीजो | अनेरो अन्यतर |
| (३०) भक्षित-उपेक्षित-भक्षण
करता उपेक्षा कीधी } | भक्षित-उपेक्षित भक्षण
कर्यु उपेक्षा कीधी |

अतिचारो मे :

- | | |
|----------------|-------------|
| (३१) अहवा दशमी | अहिवा दशमी |
| (३२) अथवा दशमी | अविचवा दशमी |

अजित क्षाति स्तव में :

- | | |
|-----------|-------|
| (३३) वचिअ | वचिअं |
| (३४) जसुर | ज सुर |

बृहन्क्षान्ति में :

- | | |
|--------------------|--------------|
| (३५) लोकोद्योत | लोकोदद्योत |
| (३६) भूमण्डले आयतन | भूमण्डलायतने |

अशुद्ध—

- (३७) साम्यन्तु २
 (३८) राजाधिप
 (३९) गोष्ठीपुर
 (४०) राजाधिपानां
 (४१) राज-संनिवेशा०
 (४२) श्री राजाधिपानां
 (४३) श्री राज-संनिवेश०
 (४४) श्री पौरमुख्याणां०
 (४५) तित्त्वयरमाया

शुद्ध—

- साम्यन्तु
 राज्याधिप
 गोष्ठीपुर
 राज्याधिपानां
 राज्यसंनिवेशा०
 श्रीराज्याधिपानां
 श्रीराज्यसंनिवेशा०
 श्रीपुरमुख्याणां०
 गोवासयमाया

संस्कारस्तव में :

- (४६) मणुषो सुरकुमारो
 (४७) बहल्लु वत्त

- मणुषेसरकुमारो
 बहल्लुवत्त

पञ्चबाखी में

- (४८) साङ्गपोरिसी
 (४९) साङ्गपोरिसि ४
 (५०) पञ्चम
 (५१) बिगईमो
 (५२) बहुमेवेण २
 (५३) भग्मत्तट्ट २
 (५४) पाणहार २

- साङ्ग पेरिसी
 साङ्गपोरिसि ४
 पञ्चम
 बिगईच
 बहुमेण २
 भग्मत्तट्ट २
 पाणाहार २

पौचध-प्रत्याख्यान में :

- (५५) चत्तम्बिह
 (५६) भन्ते
 (५७) चन्दबडिसो

- चत्तम्बिहे
 भन्ते
 चन्दबडिसो

संभार-पौरिसी में

- (५८) कुक्कुडि

- कुक्कुड

अशुद्ध—	शुद्ध—
(५६) अतरत	अतरतु
(६०) वोसिरसु	वोसिरिसु
(६१) मणुसासइ	मणुसासए
(६२) मुज्झह वईर न भाव	मज्झह, न वइर भाव

सकल-तीर्थ मे :

(६३) अट्टलक्ख	अडलक्ख
(६४) अतरिक्ख	अतरीक्ख

इस अशुद्धि-शुद्धि पत्र मे उन्ही अशुद्धियों को लिया है जिन्हें सम्पादको ने अपने शुद्धाशुद्ध पत्रक मे नहीं लिया। उपरान्त इसके अतिरिक्त भी इन सूत्रो मे अशुद्धियाँ होगी जो हमारी नजर मे नहीं आई, अथवा तो हमारे लक्ष्य मे नहीं आयी।

इन सूत्रो मे प्राचीन पुस्तको और ग्रन्थान्तरो मे पाठान्तर भी दृष्टिगोचर होते हैं, जिन पर ऊहापोह करके ग्राह्य हो उन्हे मूल मे दाखिल कर देना चाहिए। उदाहरण के रूप मे—‘आयरिअ उवज्झावे’ मे। ‘कुल गणे य’ ‘कुल गणे वा’।

इत्यादि प्रकार के आवश्यक सूत्रो मे अनेक पाठान्तर दृष्टिगोचर होते हैं जो समन्वयापेक्षी हैं। इन सब बातो पर गभीरता पूर्वक विचार कर गीतार्थों को अपने आवश्यक सूत्रो को परिभाजित कर शुद्ध और सर्वोपभोग्य सस्करण प्रकाशित करना चाहिए।

शुद्धिविवरण और शुद्धिविचारणा

..

ई० सन् १९५३ के अक्टूबर की ता० १५ के 'जैन सत्यप्रकाश' मासिक में 'आपणा आवश्यक सूत्रमां जासती अमुद्धिओ' इस शीर्षक के नीचे हमारा लेख छपकर प्रसिद्ध हुआ था। इस लेख के सम्बन्ध में कतिपय विद्वान् साधुओं तथा गृहस्थों ने आनन्द-प्रवर्धित किया था पर इसके विरोध में किसी ने एक शब्द भी नहीं लिखा।

नवम्बर महीने में (ता० याद नहीं), एक समय रात को आठ बजने के बाद जैन विद्याशाला में हमारे कमरे में दो आरामी आये। पूछने पर उन्होंने कहा—एक तो पण्डित सातबन्ध भैरवभाय गांधी और दूसरा हमारे समधी पं. भगवानदास हरकचन्द के छोटे पुत्र। कुछ प्रार्थनिक बातों के बाद भी गांधी ने 'प्रतिक्रमण-प्रबोध टीका' की अमुद्धियों का प्रसंग छेड़ा और पताई हुई अमुद्धियों को प्रमाणित करने वाले प्रमाण पूछे। हमने उनको प्रमाण बताए और कहा—कि 'अत्येक-अमुद्धि का स्थापित करने वाले प्रमाण हैं और हम मुक्ति-मोक्ष के विवरण के रूप में प्रवकाश मिलते ही अन्य लेख द्वारा प्रकट करेंगे।

पण्डित श्री गांधी का आचमनता से आचमन होता था कि इनको हमारे उक्त लेख से पारस्परिक कुछ हुआ है। ये बात करते करते थोड़ी स विज्ञा उठते थे। हमने उनको कह दिया था कि हमने अम्हमात् गुम्हारी मूर्त नही निकामी बिन्दु प्रथम संस्था को अमुद्धियों के सम्बन्ध में सूचना भी की थी परन्तु अमुद्धियां मंगवाने के बजाय हमको पुस्तकों का गट भेजकर गम्हादक से हमारा मुह बन्द करने का नेम रोगा था। उगी ने परिणाम

स्वरूप हमको अशुद्धि सम्बन्धी लेख प्रकाशित करने की फ़रज पड़ी थी। परन्तु श्री गांधी तो हमारी बात सुनने के पहले अपने रोप का सभार बाहर निकालने में ही अधिक समय पूरा करते थे और सेवाभाव से काम करने वाले साहित्यसेवियों का अपमान मानकर उपालभ दिये जाते थे। हमको ऐसे साहित्य-सेवकों के लिए अधिक मान न था। मजदूरी ठहरा के कार्य करने वाले मनुष्य पाश्चात्य सभ्यता की दृष्टि से भले ही सेवक गिने जायें परन्तु भारतीय संस्कृति में ऐसे साहित्य-सेवकों की मान-मर्यादा सीमित होती है। समाज या समाज के व्यक्ति-विशेष के पास से कस कर पारिश्रमिक वेने वाले साहित्य-सेवियों की भूल को भूल-कहने का समाज के प्रत्येक व्यक्ति को अधिकार स्वयं सिद्ध है। उक्त प्रकार के साहित्यसेवी श्री गांधी के उपालभों की हमारे मन पर कुछ भी छाप नहीं पड़ी। परन्तु इतना अवश्य मालूम पड़ा कि श्री गांधी हमारे उक्त लेख के विषय में अविलंब कुछ न कुछ जरूर लिखेंगे यह निश्चित है। लगभग घण्टा भर सिरपन्ची करके अन्त में श्री गांधी “मिच्छा मि टुक्कड” देकर खाना हुए।

“शुद्धिविवरण” यथाशक्य जल्दी छपवाने का विचार होने पर भी चातुर्मास्य उतरता होने से अन्यान्य कार्यों के दबाव से विवरण नहीं लिख सके और सन् १९५६ की जनवरी से श्री लालचन्द भाई की “शुद्धि-विचारणा” सत्यप्रकाश में प्रकाशित होने लगी। इससे हमने हमारा कार्य ढीला छोड़ “शुद्धिविचारणा” पूरी होने पर “विवरण” तथा “विचारणा” का उत्तर साथ में ही देने का निर्णय किया। विचारणा के ३ हफ्ते छपने के बाद हमने अहमदाबाद छोड़ा। जाते समय प्रकाश के व्यवस्थापक को सूचना भी दी कि “शुद्धिविचारणा” के अन्तिम भाग वाला अङ्क प्रकाशित होते ही मगवाने पर हमें भेजा जाय, परन्तु हमारी इस सूचना का पालन नहीं हुआ। ऑफिस पर दो तीन पत्र लिखने पर भी कोई अङ्क नहीं आया, इससे विलंब में विलंब हुआ। अन्त में एक परिचित मुनिवर्य को लिखने से थोड़े समय में अङ्क मिला, इससे “शुद्धिविवरण” तथा “शुद्धि-विचारणा” विषयक यह दूसरा लेख लिखना योग्य जान पड़ा। प्रतिक्रमण के मुद्रित पुस्तक में जिस क्रम से सूत्र छपे हैं उसी क्रम से हमने

उद्भूत धुलियों का शुद्धिपत्रक दिया है। परन्तु श्री सासबन्ध बांधी को शुद्धिविचारणा की इतनी उत्कण्ठा भगी हुई थी कि जो भी धुलियों के प्रतिकार के रूप में हाथ लगा उसी को लिखने लगे। कुछ में ही सब धूलों को छोड़कर सर्वप्रथम 'बृहन्नाम्ति की शुद्धि-विचारणा' लिखी यह हमारे उक्त कथन की सत्यता का प्रत्यक्ष प्रमाण है। उसे ही श्री बांधी ने चाहे जिस क्रम से लिखा परन्तु हम मूल क्रम से ही 'शुद्धिविचारणा की समाप्ति' करेंगे।

मूल नं० १-२-३ ये हरियावहि में जाती 'ह' कार की दीर्घता सम्बन्धी हैं। प्रत्येक ग्रन्थ के प्रतिक्रमण मूल में तथा 'बन्धावृत्ति' 'आचारविधि' आदि तपायग्रन्थ के आचार धर्मों में हरियावहि का प्रथमाक्षर (ह) ऐसा ह्रस्व माना हुआ है, फिर भी प्रबोध टीका के संशोधकों ने दीर्घ (ई) का प्रयोग किया है जो हमारे मत से 'धुल्लि' अर्थात् मूल है। वास्तव में मुद्रित ग्रन्थों तथा लिखित पोथियों का नाम निवेष्ट कर श्री बांधी मूलों का बचाव करते हैं। तब इस जगह में संकड़ों वयों की परम्परागत ह्रस्व ह कार के स्थान में दीर्घ 'ई' कार का प्रयोग किस आशय से संशोधकों ने किया यह अज्ञेय बात है। उसे ही व्याकरण से वैकल्पिक दीर्घ रूप होता हो फिर भी इस चिर प्रचलित तथा पूर्वाचार्यों ने मान्य किये हुए ह्रस्व 'ह' कार को उखाड़ कर दीर्घ 'ई' कार का प्रयोग करना प्रवर्तित है। सम्पादकों को अपनी बिड़ला बताने के अनेक स्पष्ट वे। सर्वसम्मत प्रयोग की बखत कर पाठित्य बताने की यही जरूरत न थी।

नं० ४ की धुल्लि का श्री बांधी ने स्वीकार कर लिया है, इससे विद्वेष निघने की आवश्यकता नहीं।

नं० ५-६-७ इन सम्बन्धों की तीनों मूलों को श्री बांधी ने 'आचार दिनकर धावि' में ऐसा है यह कहकर बचाव किया है। पर जिन ग्रन्थों के बांधी मान्य होते हैं उन ग्रन्थों के निर्वाताया को ये प्रयोग मान्य थे ऐसा वे सिद्ध कर नहीं सकते तब ये मूलों निपिकारों की कसे न हों। कारण

कि किसी भी प्रामाणिक शब्दकोषकार ने “भुवन” शब्द ‘घर’ अगर ‘मकान’ के अर्थ में नहीं लिखा, पर ‘जगत्’, ‘जल’ इत्यादि के अर्थ में लिखा है। इस स्थिति में ‘भुवनदेवता’ ‘भुवनदेवी’ इन नामों को उपाश्रय की अधिष्ठायक देवी मानने की चेष्टा करना निरर्थक प्रयास है। प्राचीन प्रतिष्ठा-कल्पों में और आवश्यक निर्युक्ति में ‘भवनदेवों’ अथवा ‘शय्यादेवी’ के रूप में ही इस देवी का नाम देखने में आता है न कि ‘भुवनदेवी’।

न० ८-६-१०-११-१२ ये पाच भूलें ‘अड्डाइज्जेसु’ सूत्र की हैं। इनमें की ‘पन्नरस’ इस भूल के लिए गांधी कहते हैं कि ‘पन्नरस’ ऐसा प्रयोग भी होता है। श्री गांधी को मालूम होना चाहिए कि प्राकृत में एक शब्द के अनेक रूप होते हैं। पर उसे हर जगह प्रयोग में नहीं लेते। सूत्र, गद्य वगैरह में ‘पन्नरस’ इस शब्द का ही प्रयोग होता है, तब छन्दो-नुरोध से मात्रा कम करने के लिए सयोगाक्षर को असंयुक्त रूप में भी प्रयोग कर सकते हैं। “अड्डाइज्जेसु” यह गद्य सूत्र है, इसलिए इसके मौलिक रूप में फेरफार नहीं होता। ‘पडिग्गह’ आदि शब्दों के अन्त में ‘धार’ शब्द का प्रयोग भी यथार्थ नहीं है, कारण कि आवश्यक चूर्ण में ‘पडिग्गहधारा’ इत्यादि तीनों जगह पर ‘घर’ शब्द का प्रयोग है। उसी प्रकार हरिभद्राय टीका से भी ‘धार’ इस शब्द की सिद्धि नहीं होती। ये भूलें लम्बे समय से रूढ़ हैं, इससे अर्वाचीन ग्रन्थों में ‘धार’ शब्द का प्रयोग दृष्टिगोचर होता है, जो प्रामाणिक नहीं माना जाता। “धार” शब्द भाव वाचक प्रत्यय लगने से बनता है, तब प्राकृत स्थल में शब्द प्रयोग कर्तृवाचक प्रत्यान्त ही सगत होता है भाववाचक नहीं। प्राचीन ज्योतिष शास्त्र तथा सूत्रों की चूर्णियों में ‘धुत’ यह शब्द “अशुभ अर्थ में” प्रयुक्त है। इससे “अड्डाइज्जेसु” में “अक्खुयायार” यह शब्द ही वास्तविक है। तपागच्छ के आचार्य श्री विजयसेन सूरि आदि ने भी “अक्खुयायार” को ही सच्चा प्रयोग माना है।

न० १३-१४ ये भूलें ‘भरहेसर-बाहुबलि’ नामक स्वाध्याय की हैं। श्री गांधी “विलयजति” इस ‘अशुद्ध प्रयोग’ को लुप्तविभक्तिक मानकर बचाव करते हैं, परन्तु लगभग ५०० वर्ष पहले लिखे हुए इस स्वाध्याय के

एक प्राचीन पन्ने में 'विसिर्जति' ऐसा क्रियापद स्पष्ट सिद्ध हुआ है। यदि 'मदाणसिद्ध' प्रयोग मिस जाता हो तो ध्वन्यात्मक प्रयोग को पकड़े रखना यह कुराग्रह मान कहा जायगा। प्रबोध टीका जैसे प्रसिद्ध पुस्तक में ध्वन्यात्मक के 'मदाणसिद्ध' शब्द को हम अशुद्ध मानते हैं। इसका कारण यह है कि इस प्रयोग को मान्य रखने से भाषा में भाषा बढ़ती है और छन्दोमग्न होता है, इसलिए 'मदाणसिद्ध' यह ही प्रयोग रहना चाहिए। आज पहिले के हर पुस्तक में यह प्रयोग ही दृष्टिगोचर होता है। प्राकृत में छन्दोमग्न टासने के लिए भाषा धागे पीछे की जा सकती है।

न० १५-१६ ये भूलें 'मदाणसिद्ध' ध्वन्यात्मक की हैं। ऐसे तो ध्वन्य मुद्रित पुस्तकों में ये अधिक हैं परन्तु प्रबोध-टीका में कितनी ही सुधर गई हैं। हमारे पास के हस्तलिखित ग्रंथ भीषण पत्र में 'मदाणसिद्ध' जीवकल्याण य' ऐसा पाठ है और यही बराबर है। क्योंकि 'स' शब्द कायम रखने से ध्वन्य बढ़ता और छन्दोमग्न होता है। अतः प्राचीन पत्र में मिला हुआ पाठ ही मूल पाठ गिनना चाहिए। इन्द्रहंस गण्ड ने चाहे जो पाठ मान्य किया हो क्योंकि यह मूल कृति उनसे भी बहुत प्राचीन होने से उनके समय से पहले ही यह भूल प्रविष्ट हो गयी होगी और इन्द्रहंस गण्ड ने इसको स्वीकार कर लिया होगा तो भी इससे यह पाठ मौलिक है ऐसा नहीं कह सकते।

न० १७-१८-१९ ये तीन भूलें सकसार्हत् स्तोत्र की हैं। इनमें १७ और १९ नम्बर की भूलें संक्षिप्त-विषयक हैं। श्री गांधी कहते हैं—'सुगमता के सातिष्ठ सधि नहीं की। पर गांधी को समझ सेना चाहिए या कि पक्ष-विषय में ऐसा करने का कवि सम्प्रदाय नहीं है। प्रथम द्वितीय पाद में तथा तृतीय चतुर्थ पाद में यदि सधि को ध्वन्यात्मक हो जो ध्वन्य कर सेना चाहिए, ऐसा कवि सम्प्रदाय का हक निश्चय है। यह बात ध्वन्यात्मकों के ध्यान में हो ऐसा आत नहीं होता। भूल न० १८ की ध्वन्यात्मक विषयक है प्रबोध-टीका में 'मनल' शब्द का प्रयोग है जो उच्चमूर्ध ही विपरित है। वास्तव में वायु शब्द 'मनल' शब्द होना चाहिए, क्योंकि 'धीपक' को सुझाने के लिए वायु ही प्रसिद्ध है न कि 'मनल'।

अर्थात् 'अग्नि', क्योंकि 'दीपक' और 'अग्नि' तो एक ही चीज है, इसलिए 'अनल' शब्द यहां किसी काम का नहीं है। श्री गांधी को यह समझ लेना चाहिए था कि 'उपमा' एकदैशिक होती है और उपमेय के किसी भी एक गुण का स्पर्श करती है, न कि इसके सम्पूर्ण जीवन का। पाप प्रतापक है इसलिये इसको 'दीपक' रूप 'अग्नि' की उपमा देना सगत है और "वीतराग देव पापनाशक हैं" इसलिए पाप रूप दीपक को बुझाने के लिए समर्थ होने से उनको "वायु" की उपमा बराबर घटित होती है। श्री गांधी का यह दुराग्रह मात्र है कि ऐसी स्पष्ट भूलो का भी बचाव करते हैं।

नम्बर २०-२१-२२-२३-२४-२५-२६-२७-२८-२९-३०-३१ अतिचार की बारह भूलो में से एक भी भूल का श्री गांधी ने बचाव नहीं किया। वैसे भूलो को स्वीकार नहीं किया, यदि ये भूलें इनको ज्ञात हुई होती तो इनका स्पष्ट रूप से स्वीकार करना चाहिए था और ये भूलें नहीं हैं यह जानते तो इनका प्रतीकार करने की आवश्यकता थी, क्योंकि प्रत्येक भूल के सम्बन्ध में इन्होंने अपना बचाव करने की ही नीति अपनाई है। यह स्थिति होने पर भी गांधी यहां कुछ भी नहीं बोलते, यह एक अज्ञेय बात है। हमें लगता है कि उक्त भूले श्री धीरजलाल की अथवा श्री गांधी की न होकर सम्पादक मडलान्तर्गत एक पन्यासजी की होनी चाहिए। क्योंकि प्रबोध टीका के पहले पालीताना से छपकर प्रकाशित होने वाले एक पंच प्रतिक्रमण के पुस्तक में इन्हीं भूलो की पूर्वावृत्ति हुई हमने देखी है। वह पुस्तक भी प्रस्तुत सम्पादक मण्डल में के एक पन्यास के तत्वावधान में ही छपी है और उन्हीं भूलो की इसमें पुनरावृत्ति की हो ऐसा लगता है।

न० ३२-३३ इन अजित शान्ति की दो भूलो में से पहिली पहिले से चली आने वाली है और दूसरी भूल है प्रेस की। श्री गांधी ने मेहसाना की आवृत्ति में आते "आसी" इस दीर्घ 'ई' कारात क्रियापद को शुद्ध ठहराने का प्रयत्न किया है। प्राकृत भाषा में ऐसे ह्रस्व-दीर्घ विषयक प्रयोग होते ही

इत्यादि वाक्यों में ह्रस्व इकार का ही प्रयोग विशेष धाता है। 'अभितर सान्तिस्तव' भी सूचकाक्षीन है इसलिए 'ह्रस्व इकारान्त' ही 'आसि' होना चाहिए और प्रबोध टीकाकार ने भी यह ह्रस्व इकारान्त प्रयोग ही स्वीकार किया है। श्री गांधी को इसके सम्बन्ध में इतना मिलने की क्या आवश्यकता पड़ी यह हमारी समझ में नहीं आता।

पृ० ३४ से ४४ पर्यन्त की प्यारह भूलें हमने दिखाई हैं उनका विवरण यह है—'उद्योत' इस शब्द में उत् उपसर्ग और द्योत शब्द होने से 'उद्योत' इस प्रकार बनस 'दकार' होना चाहिए परन्तु छप्पा एक है। यह व्याकरण की सूत्र सुधरनी चाहिए। 'भूमण्डल आयतन' निवासी यह पाठ प्रबोध टीका के सम्पादकों का स्वीकृत पाठ है। परन्तु हमारी राय में 'भूमण्डलायतने' निवासी पाठ होना चाहिए। आयतन शब्द जैन-शास्त्र में पारिभाषिक माना है और इसका अर्थ 'वर्गस्थानक' ऐसा होता है अर्थात् 'भूमण्डले आयतन निवासी' यह पाठ सदा माना जायगा तो साधु-साध्वियों को टीक पर आबक आबिका का स्थान आयतन नहीं माना गया और इससे इन दोनों का निर्देश भिन्नक ठहरेगा। शास्त्र के टीकाकार श्री हर्षकीर्ति सूरि ने आयतन का अर्थ 'स्व स्व स्थान' ऐसा जो किया है वह शास्त्र की दृष्टि से भूल भर है। जैन सिद्धान्त में गृहस्थ के घर को जिसमें वे रुक रहते हैं उसको आयतन नहीं माना। 'आयतन' का अर्थ 'जिन मन्दिर' अथवा 'जैन साधु साध्वियों के रहने के स्थान' ऐसा होता है। आयतन का उक्त अर्थ होने से 'भूमण्डले आयतन निवासी' यह पाठ आपत्तिजनक ठहरेगा इस वास्ते भूमण्डल को ही आयतन मानकर शांतिकार ने उस पर रहने वाले साधु साध्वी आदि अर्जुनिय सच का नाम निर्देश किया है। 'शाम्पन्त २' इस पाठ का बचाव करते हुए श्री गांधी लिखते हैं कि प्राचीन पोथी में 'शाम्पन्तु शाम्पन्तु' ऐसा पाठ मिलता होने से प्रकाशित किया है। गांधी के इस बचाव को हम निश्चयनीय नहीं मानते कारण कि जिन हर्षकीर्ति सूरि के बचनों पर वे इतना विस्वास रखते हैं वे ही हर्षकीर्ति 'शाम्पन्तु' इस क्रियापद को 'इमस्व' व्यास से जो तरफ जोड़ने का जत्नेम करते हैं। यदि उनके पास ज्ञान पुस्तक में 'शाम्पन्तु २

ऐसा द्वित्व पाठ होता तो उनको डमरूक न्याय लगाने की आवश्यकता ही न रहती। इससे जाना जाता है कि प्राचीन पोथी का नाम आगे करके गांधी अपना बचाव मात्र करना चाहते हैं। वादिवेतालीय अर्हदभिवेक विधि का हमने जिस प्राचीन प्रति पर से सम्पादन किया है उसमें—

“श्रीसधजगज्जनपद,—राज्याधिपराज्यसन्निवेशानाम् ।

गोष्ठी-पुर-मुख्याणा, व्याहरणैर्व्याहरेच्छान्तिम् ॥”

—यह आर्या लिखी है, जिसमें राज्याधिप, राज्यसन्निवेश, गोष्ठी, पुरमुख्य, ये शब्द प्रयुक्त होते हैं और उसके पजिकाकार ने भी यही पाठ मान्य रक्खा है। वास्ते राजाधिप, —राजसन्निवेश, गोष्ठिक, पौरमुख्य, इन शब्दप्रयोगों को हमने अशुद्ध बताया है, कारण कि प्रस्तुत शान्ति ही अभिवेककार की है इसलिए उनके शब्द ही शुद्ध माने जाने चाहिए। अब रही ‘तित्थयर माया’ की बात, सो पहले तो यह गाथा शान्तिकार की कृति नहीं है, किन्तु पीछे से किसी ने जोड़कर शान्ति के पीछे लगा दी है और इसमें आने वाला “तित्थयर” यह शब्द किसी ने घुसेड़ दिया है, क्योंकि स्वर्गस्थित तीर्थङ्कर माता श्री शिवादेवी का इस शान्ति के साथ कोई सम्बन्ध किसी भी प्रमाण से साबित नहीं होगा। किन्तु आवश्यक चूर्णि में कही हुई एक घटना पर से इस वस्तु का सम्बन्ध उज्जैणी के राजा “चण्डप्रद्योत” की पट्टरानी “शिवादेवी” के साथ हो सकता है। अभय-कुमार चण्डप्रद्योत के ताबे में था, उस समय की घटना है कि उज्जयिनी में महामारी फैल गई थी। प्रतिदिन सैंकड़ों मनुष्य मरते थे, तब इस महामारी की उपशान्ति के लिए अभयकुमार को चण्डप्रद्योत ने उपाय पूछा। अभयकुमार ने कहा—व्यन्तर देवियों का उपद्रव है, जो राजा की मुख्य पट्टरानी शिवादेवी महलों पर की चादनी में खड़ी रह कर व्यन्तरियों को अपने हाथ से बलि-क्षेप करे तो महामारी का उपद्रव शान्त हो सकता है। उपर्युक्त अभयकुमार की सलाह के अनुसार बलि तैयार करा कर रानी शिवादेवी महल पर चढ़कर जिस जिस दिशा में से व्यन्तरी शिवारूप से बोलती रानी उसके मुख में बलि-क्षेप करती और वहां ‘अर्हं सिवागोवाल-य-

माया' ये शब्द सोसती और व्यस्तरी के मुख में बसिबोबसती । १६म थटना और उस पर बोने गये शब्दों पर से किसी ने—

मह गोवासयमाया सिवादेवी तुम्ह नमरनिवासिनी ।
पम्ह सिबं तुम्ह सिबं असिबोबसम सिबं भवसु स्वाहा ॥

यह गायमा जोड़ दी और काला-उर में वह शान्तिपाठ के अन्त में लिख भी गई । बाद में किसी संशोधक ने उल्लिखित सिबा' को चण्ड प्रद्योत की पट्टरानी न समझ के नेमिनाथ की माता मानकर 'गोवासय' के स्थान में 'तित्पयर' शब्द जोड़ दिया । श्री गांधी उत्कण्ठ पूर्वक श्री हर्षकीर्ति की टीका का पाठ मिस्रकर कहते हैं कि—'हर्षकीर्ति सूरि भी 'तित्पयर' माता लिखते हैं । श्री गांधी को सामझ सबर न होगी कि श्री हर्षकीर्ति सूरि कोई श्रुतधर या गीतार्थ व्याचार्य नहीं थे । किन्तु सत्रहवें सैके के कतिपय पदियों के अग्रेसर व्याचार्य नामधारी यही थे जो परिग्रह भारी होकर दबा-दाक का व्यवसाय करते थे । इसलिए उन्होंने जो कुछ सिखा वह अमाण है यह मान लेने की आवश्यकता नहीं है । 'हर्षकीर्ति' के उक्त कथन से इतना ही प्रमाणित हो सकता है कि 'तित्पयरमाया' यह भ्रूत हर्षकीर्ति के समय के पहिले की है ।

नं ४२-४६ ये दोनों भूलें संतिकर स्तब्ध की हैं जो अन्य किसी प्रकार से पाठ-साम्य से किसी ने इसमें यह पाठ ले लिया है । माधूम होता है श्री गांधी भी श्री सोमविलकःसूरि के सप्तविंशत-स्मानक' प्रकरण में 'मसुबेसर कुमारो' तथा 'बहसुदत्त' यह पाठ होना स्वीकार करते हैं तब इसके विरोध में इतना ऊहापोह करने की क्या आवश्यकता थी और १४२७ में लिखी हुई आशीम मोषो के अनुसार ध्या हुधा-पाठ है—ऐसा स्मरण है । यह सद्विद्य बचम मिलने की क्या जरूरत थी ? यह हम समझ नहीं सकते हमने यह पाठ लगभग पन्द्रहवें सैकड़े के अन्त में पा-तो 'सोमहर्षे सैके की धादि में लिखे हुए एक बीर्ज-पत्राके व्याचार पर मुबारा है । गांधी को यदि चौदह-सी सत्तानवें में लिखी हुई पोथी में यह ध्या

हुआ पाठ देखा हो तो निश्चयता से जाहिर करे। हम भी उनके कथन पर फिर विचार करेंगे।

न० ४७-४८-४९-५०-५१-५२-५३ ये भूले प्रत्याख्यानो के पाठो की हैं। इनकी सख्या सात लिखी है, पर वास्तव मे सब भूलें गिनने पर १३ होती हैं, क्योकि कोई दो बार और कोई चार बार आई हुई हैं। इन भूलो के सम्बन्ध मे लिखते हुए श्री गांधी कहते हैं कि प्रत्याख्यान मे अनेक पाठान्तर है, पर यह उनकी एक कल्पना मात्र है। ऊपर बताई हुई भूलो मे कोई भी भूल पाठान्तर रूप नही परन्तु वास्तविक अशुद्धि है। 'बहुलेवेण' इस भूल को वे वृत्ति के आवार पर शुद्ध पाठ मानते हैं, परन्तु उस वृत्ति का कर्त्ता कौन और उस वृत्ति का नाम क्या? यह कुछ भी नही लिखा। इससे मालूम होता है कि यह आपने अपने बचाव का उपाय खोजा है। इन भूलो को कोई भी टीकाकार पाठान्तर के रूप मे भी शुद्ध नही मानेंगे, क्योकि पानी के "छ आकारो मे दो दो आकार एक दूसरे के प्रतिस्पर्धी" हैं। "लेवेण, अलेवेण, अच्छेण, बहुलेण, ससित्थ, असित्थ" ये दो दो शब्द एक दूसरे पानी की भिन्नता बताते हैं, इसलिए "लेप" शब्द "अलेव" के साथ आ गया है। फिर "बहुलेव" शब्द को इस स्थल पर अवकाश नही रहता और "बहुलेव" वाला पानी प्रत्याख्यान मे कल्प्य भी नही है। अत "बहुलेव" यह शब्द अशुद्ध है। अगर किसी अर्वाचीन भाषान्तरकार ने स्वीकार भी किया हो तो भूल ही मानी जायगी। सूत्रो तथा प्राचीन प्रत्याख्यान सम्बन्धी प्रकरणो मे सर्वत्र "बहुलेण" यह ही पाठ दृष्टिगोचर होता है। भाषा मे "साढ" प्रयोग नही हो सकता; "ठ" के द्वित्व वाला "साड्ड" यह प्रयोग भूल भरा है। प्राकृत मे 'सड्ड' यह प्रयोग ही शुद्ध है। प्राकृत मे "पच्छन्न" शब्द लिखने की कुछ भी जरूरत नही होती। संस्कृत भाषा मे ह्रस्व के आगे 'छ' को द्वित्व 'च्छ' करने की जरूरत होती है, प्राकृत मे नही। न० ५० भूल की गांधी ने चर्चा नही की, इससे मालूम होता है कि वह इनको मजूर है। न० ५२ की भूल श्री गाँधी ने स्वीकार करली है, इससे इसके सम्बन्ध मे कुछ भी नही लिखा। न० ५३ की भूल 'पाणहार' को गांधी प्रवाहपतित मानकर

इसका बचाव करते हैं। उपयोगभूम्यता से प्रचलित हुई इन भूलों का सुधार न कर बचाव करना यह सचमुच ही जड़ता है।

म० ५४-५५-५६ में तीन भूलों पौष प्रत्याख्यान की है। इन भूलों का बचाव करते हुए श्री गांधी लिखते हैं कि 'ठामि काउसग' इसमें जैसे 'काउसग' शब्द को द्वितीया विभक्ति लगाई है वैसे 'पोसह' शब्द को भी द्वितीया विभक्ति लगाकर 'पोसह' किया यह कुछ गलत नहीं है परन्तु श्री गांधी को शायद यह खबर नहीं है कि 'ठामि काउसग' यह प्रयोग सही है। इसी से टीकाकारों ने अनर्थक 'ठा' वातु को सकर्मक 'कृञ्' वातु के धर्म में मानकर इस प्रयोग का निर्वह किया है। पौष प्रत्याख्यान यह सामाचारिकता प्राकृत पाठ है इसमें द्वितीया समाकर आनबूम कर अलाक्षिक पाठ बनाया अनुचित है 'आचारविधि' 'पौष प्रकरण' आदि में 'बउविहे पोसहे' ऐसा ही पाठ मिलता है जिसको बिगाड़ कर प्रबोध टीका के संशोधकों ने भूलें खड़ी की हैं। 'भन्ते' पाठ के व्याकरण का वैकल्पिक रूप मानकर गांधी बचाव करते हैं परन्तु वास्तव में सूत्र के प्रकरणों में ऐसा प्रयोग ग्रहण नहीं किया। क्योंकि कितने ही स्वयं पढ़ करके पौष ग्रहण करते हैं। व्याकरण ज्ञान के अभाव में उनको 'भन्ते' जैसे शब्द अनुद्यत उच्चारण की तरह से जाएंगे। अतः 'भन्ते' इसी प्रयोग को स्वीकार करना चाहिए। 'अन्नावतसक' का रूप 'अन्ववडिसो' यह भी व्याकरण की दृष्टि से गूढ़ नहीं माना जाता। कितने ही स्वयं में ऐसे प्रयोग देखने में आते हैं पर वे प्रचलित भूल का परिणाम मात्र हैं। ऐसे प्रयोगों को साक्षरिण निन्द करने का कोई प्रमाण नहीं मिलता। अतः 'अन्ववडिसो' यही प्रयोग गूढ़ है यह मानना चाहिए।

म० ५७-५८-५९-६०-६१ इन संवारा पोरिति की भूलों में स प्रथम भूल के विषय में गांधी अमुक ग्रन्थों का हवाला देकर उसको 'गुगुडि' ऐसे रूप में गूढ़ ठहराना चाहते हैं परन्तु वास्तव में अर्वाचीन ग्रन्थों में ऐसा जाता 'गुगुडि' यह शब्द प्रयोग गूढ़ नहीं है क्योंकि स्त्री वाचक 'गुगुडी' शब्द को धारण तो वह गुगुडी ऐसा स्त्री प्रत्ययान्त हीर्ष होने

की आपत्ति आती है और ऐसा होने से छन्दोभग होगा। “श्री तिलकाचार्य कृत सामाचारी” आदि ग्रन्थों में जहाँ सथारा पोरिसी की गाथायें दी गई हैं वहाँ ‘कुक्कुड’ शब्द का ही प्रयोग किया है। गाथान्तरो में ‘कुक्कुड’ अथवा ‘कुक्कुडि’ शब्द भी हो सकता है, परन्तु प्रस्तुत गाथा में तो ‘कुक्कुड’ शब्द प्रयोग ही शुद्ध है। ‘कुक्कुडि’ का स्वीकार करने से लाक्षणिक भूल आती है और लाक्षणिक भूल को बचाने से छन्दोभग होता है, यह पहिले ही कह चुके हैं। हमारे पास के अतिप्राचीन पत्रों में लिखी हुई सथारा पोरिसी में भी “कुक्कुड” ऐसा ही पाठ मिलता है और उसी पत्रों में “अतरत नहीं” पर “अतरन्तु” प्रयोग लिखा हुआ है, जो यथार्थ है क्योंकि अलाक्षणिक विभक्ति का लोप मानने से भी छन्दोभग टालने के लिए दीर्घ स्वर को ह्रस्व बनाना यह विशेष उचित माना जायगा। यह कर्मणि प्रयुक्त सौत्र क्रियापद है और उन अष्टादश पाप-स्थानों को आत्मा ने छोड़ा उसका इस क्रियापद से सूचन किया है, न कि इस पद से ‘बोसिरसु’। आत्मा किसी को पाप-स्थानको के त्याग का उपदेश करता है। अगली गाथा के साथ इस गाथा का सम्बन्ध होने का कथन भी गांधी की कल्पना मात्र है। अगली गाथा में सूत्रकार आत्मा को अकेल भावना में उतार कर अनुशासन करने का उपदेश करते हैं, इसीलिए “अनुसासइ” नहीं पर “अणुसासअ” ऐसा विध्यर्थक क्रियापद जोड़ा है। गांधी “मुज्झह वईर न भाव” इस भ्रान्त पाठ का बचाव करते हुए “आचार दिनकर” तथा चौदहवीं शती की ताडपत्रीय पोथी की गाथा लिखकर कहते हैं कि इसमें “न मह वइरु न पाओ” “नइ मह वइरु न पावु” ऐसा पाठ होने का सूचन करते हैं, परन्तु इन दोनों गाथाओं के चरण में “अतिम” शब्द “पाओ” अथवा “पावु” शब्द है, “भाव” शब्द नहीं। गांधी को अगर यह पाठ यथार्थ लगा होता तो भाव के स्थान पर ‘पाव’ शब्द को स्वीकार किया होता। केवल अपने शब्द प्रयोगों को खरा ठहराने के लिए अन्यार्थवाचक शब्द का प्रमाण देने से यह पाठ शुद्ध नहीं ठहर सकता।

न० ६२-६३ सकलतीर्थ में आते “अडलख” तथा “अतरीख” आदि भाषा के शब्दों को द्वित्व व्यंजनो द्वारा भारी बनाने की कुछ भी जरूरत

नहीं थी कारण कि प्राचीन भाषा पर से किसी भी अर्वाचीन भाषा का निर्माण होता है। पर भी गांधी अर्वाचीन भाषा के प्रचलित शब्दों को प्राचीन भाषा की तरफ झींचकर उसटी बया बसाते हैं।

‘अपने आवश्यक शब्दों में बसती हुई अशुद्धियाँ’ इस सीर्वक के नीचे हमने बताई हुई अशुद्धियों का विवरण और गांधी साधनान्द भगवान् की ‘शुद्धिविचारणा’ की मीमांसा ऊपर सिद्धे अनुसार है। शुद्धिविचारणा में गांधी ने अनेक स्थलों में आन्तर विषयों पर सख्य लेकर कुछ बर्णन किया है। उस पर हमें कुछ भी मिलाने की आवश्यकता नहीं है परन्तु कुछ बातें इन्होंने ऐसी लिखी हैं कि जिनका उत्तर देना भी आवश्यक है।

अजितशान्ति के छन्दों के सम्बन्ध में हमारी टीका थी गांधी को कुछ कटु बात हुई होगी इससे वे पाश्चात्य विद्वानों के हटान्त देकर छन्द आदि के संशोधन का सम्पादकों को अधिकार होने की बात करने निकले हैं सो तो ठीक है अधिकारी के लिए अधिकार होना बुरा नहीं। प्राधुनिक अथवा तो मध्यकालीन छन्दशास्त्र के छन्दों द्वारा अजितशान्ति के छन्दों की तुलना कर उनमें अशुद्धियाँ बताने का संशोधकों को अधिकार नहीं था। ‘प्राकृत छन्दशास्त्र’ में एक ही नाम के भिन्न २ सप्तत्य बाने छन्द होते हैं। इस स्थिति में नाम सादृश्य का लेकर एक का लक्षण दूसरे उसी नाम के छन्दों में बदलाने में भ्रम का विषेय संभव रहता है। अजितशान्ति के निर्माण-काल में बने हुए किसी प्राकृत छन्दशास्त्र के संशोधकों को हाथ लगने की भी बात इन्होंने कहीं किसी नहीं है इससे भी अशुद्धिविषयक हमारी टीका बचास्याम थी। युरोपियन छन्द आदि की मीमांसा करके उसमें से कुछ तत्त्व निकालते हैं। छन्दों पर से कृति का निर्माण समय अनुमित करते हैं। व्याकरण आदि के प्रयोगों पर से भी वे कृति की प्राचीनता अर्वाचीनता का पता लगाते हैं। प्रत्येक टीका के संशोधकों में ऐसी सादृश्य से अशुद्धि-विषयक बर्णन होती तो हमको कुछ भी कहना नहीं था पर इन्होंने तो अर्वाचीन छन्दशास्त्र के आधार से प्राचीन छन्दों की परीक्षा करके कितने ही स्थलों में गणायों का अंग अंग कर दिया है इससे हमें कुछ सिखाया पड़ा है।

मूल सूत्रों में अन्तःशीर्षक तथा गुरुप्रति-वचन :

मूल सूत्रों, में अन्तःशीर्षको और गुरुप्रति वचनों को दाखिल करने का हमने विरोध किया। उसका बचाव करते हुए श्री गांधी कहते हैं कि "प्राचीन टीकाकार ऐसा करते आये हैं", यह उनका कथन केवल भ्रान्त है। प्राचीन किसी भी टीकाकार ने अन्तःशीर्षक अथवा तो गुरु-प्रति वचन मूल पाठ में दाखिल नहीं किये। लेखको की अज्ञानता से मूल टीका के साथ वैसा कही लिखा गया हो तो बात जुदी है, बाकी टीकाकारों का कर्तव्य तो टीकाओं में प्रत्येक सूत्र का रहस्य प्रकट करने का होता है। अष्टाग-विवरणकार की तरह विधि में लिखने की बात मूल में मिलाकर विकृति उत्पन्न करने का नहीं। पूर्व टीकाकारों के नाम लेकर गांधी का यह बचाव बिल्कुल पगु है, इसी प्रकार लघुशान्ति में दिये हुए अन्तःशीर्षक पुस्तक-पाठियों के लिए असुविधाजनक है। परन्तु जहाँ लेखको को अपना तांत्रिक ज्ञान बताने की उत्कठा हो वहाँ इनको वाचको की सुविधा-सुविधा का विचार न आये यह स्पष्ट है।

उपसंहार :

हमारे पूर्व लेख में "आयरिय उवज्झात्रे" आदि सूत्रों में टीकाकारों के दिये हुए पाठान्तर का समन्वय करने की हमने गीतार्थों की विज्ञप्ति की थी। जिसका प्रबोध टीका या उसके सशोधको के साथ कुछ भी सम्बन्ध नहीं था, फिर भी अस्थापित-महत्तर बनकर श्री गांधी ने अपने अघैय का प्रदर्शन कराया यह अनावश्यक था। गांधी गीतार्थ या गीतार्थों के प्रतिनिधि नहीं हैं, तब इनको इसमें झुक पड़ने की जरूरत क्यों पड़ी? यह हम समझ नहीं सकते। हम चाहते हैं कि श्री गांधी ऐसी अनधिकृत प्रवृत्तियों में पड़ने का मोह छोड़ेंगे तो अपनी मर्यादा को बचा सकेंगे।

यहाँ भी हम गीतार्थ वर्ग को विज्ञप्ति करते हैं कि ऊपर हमने जो शुद्धि-पत्रक दिया है वह प्रबोध टीका वाले प्रतिक्रमण सूत्र के मूल की प्रशुद्धियों का है। इसकी टीका में जैन शैली के विरुद्ध अनेक भूलें होने

का संभव है इसी प्रकार प्रतिक्रमण सूत्र का विस्तृत विवरण लिखवा कर महेष्टाना श्री जैनमेयस्कर मण्डप में बड़े थोपड़े के रूप में प्रकाशित किया है उसमें भी हमने जैन बोली के विरुद्ध कितनी ही भूलें देखी हैं। इसलिये हम दोनों पुस्तकों के भाषा-विवरणों में परिमार्जन करना चाहिए अन्यथा हममें रही हुई भूलें जैन बोली का रूप धारण करेंगी और पढ़ने वाले भ्रमण में पड़ेंगे।

परिशिष्ट १

आवश्यक क्रिया के सूत्रों में अशुद्धियाँ



अशुद्ध पाठ—

लोगसस मे

विहूयरयमला

जगच्चितामणि मे :

समहण
मृहरिपास
दिसिविदिसि
अट्टकोडिओ

उवसगाहर मे .

भत्तिभर

जयवीयराय मे

दुक्खक्खओ
कम्मक्खओ

पुक्खरवरवीवड्ढे मे :

धायईसडे अ
जबूदीवे अ
जाईजरा
स्सब्भूअ

सातलाख मे :

जीवायोनि

शुद्ध पाठ—

विहूयरयमला

समणह
महुरिपास
दिसिविदिसिकेवि
अट्टकोडीओ

भत्तिभर

दुक्खक्खओ
कम्मक्खओ

धायइसडे अ
जबूदीवे अ
जाईजरा
स्सब्भूअ

जीवयोनि

घण्टा पाठ—

घण्टा पाठ—

बंदिस्तु मे :

बन्दिस्तु
मण्डपयाण
उदभोग-परीभोगे
मज्झ
निदिधय
एवमह
दुग्धिस्तु

बन्दिस्तु
मण्डपयाण
उदभोगे-परिभोगे
मज्झ
निदिधय
एवं मह
दुग्धिस्तु

भवनदेवता स्तुति मे :

भुवन
भुवन
भुवन

भवन
भवन
भवन

महादेवता मे

पद्मस्तु
देवि
साह
पद्मिनीहारा
पद्मपारा
मीलनपारा

पद्मस्तु
देवि
साह
पद्मिनीहारा
पद्मपारा
मीलनपारा

महामाता मे

निवृत्ति
हृदिनी

निवृत्ति
हृदिनी

बन्दिस्तु मे :

मृगुपूरण

मृगुपूरण

भरतेसर-बामुबलि-मार्गधर मे :

ब्रह्मभरो

ब्रह्मभरो

अशुद्ध पाठ—

विलयजति

धूलिभट्टस्स

शुद्ध पाठ—

विलिज्जति

धूलभट्टस्स

मण्णहजिणारणं सज्झाय मे :

मण्ह

उज्जुत्तो

होइ

समिइ

गुरुधुअ

करुणा

मण्णह

उज्जुत्ता

होह

समिई

गुरुधुइ

करुणा

सकलाहंत्वं मे :

मल्ली

राजार्चिताना

प्रदीपानलो

मल्लि

राजार्चितानां

प्रदीपानिलो

स्नातस्या स्तुति

जिन

हसासाहत

जिनः

हसासाहत

अतिचारो मे :

वच्छल

नारण

समसलेहण

पन्नर

तप

वच्छल्ल

णहारण

सम्मसलिहण

पन्नर

तव

अजितशांति स्तव मे :

लक्खणोवचि अ

लक्खणोवचि अ

बृहच्छास्ति मे :

राजाधिप

राज्याधिप

प्रथम पाठ—

राजासंनिवेशानाम्
श्री-राजाधिपानां
श्री-राजसंनिवेशानां
श्री-वीर-मुखाणां
मस्तकेष्वप्यमिति
भवतु-श्लोकः

द्वितीय पाठ—

राज्यसंनिवेशानाम्
राज्याधिपानां
राज्यसंनिवेशानां
श्री-पुरमुखाणां
मस्तकेष्वप्यमिति
भवतु-श्लोकः

प्रतिक्रमण प्रबोध टीका का प्रथम भाग प्रकाशित होने के पूर्व तीसरे वर्ष में यह छुट्टिपत्रक मेहसाना के उत्तर के आचार से तैयार किया था। उक्त छुट्टि-पत्रक की ११ प्रतियों में से कुछ प्रबोध टीका कार्यों ने सुधारी हैं जैसे कुछ जयी जुसेड़ी हैं। प्रबोध टीका वाले प्रतिक्रमण में कुल १४ प्रतियों का प्रकाशित है।

निबन्ध - निचय

द्वितीय खण्ड

ॐ

ॐ

ऐतिहासिक तथा
समालोचनात्मक लेख संग्रह

ॐ

प्राचीन जैन तीर्थ



लेखक—पं० कल्याणविजय गरिण

उपक्रम :

पूर्वकाल मे “तीर्थ” शब्द मौलिक रूप मे “जैन प्रवचन” अथवा “चातुर्वर्ण्य संध” के अर्थ मे प्रयुक्त होता था ऐसा जैन आगमो से ज्ञात होता है। जैन प्रवचनकारक और जैन-संध के स्थापक होने से ही “जिन-देव” “तीर्थंङ्कर” कहलाते हैं।

“तीर्थ” का शब्दार्थ यहाँ “नदी समुद्र से बाहर निकलने का सुरक्षित मार्ग” होता है। आज की भाषा मे इसे “घाट” और “बन्दर” भी कह सकते हैं। जैन शास्त्रो मे “तीर्थ शब्द” की व्युत्पत्ति “तीर्यते ससारसागरो येन तत् तीर्थम्” इस प्रकार से की गई है। ससार-समुद्र को पार कराने वाले “जिनागम” को और “जैन श्रमण संध” को “भाव-तीर्थ” बताया गया है। तब नदी-समुद्रो को पार कराने वाले तीर्थो को “द्रव्य-तीर्थ” माना है।

उपर्युक्त तीर्थो के अतिरिक्त जैन आगमो मे कुछ और भी तीर्थ माने गए हैं, जिन्हे पिछले ग्रन्थकारो ने “स्थावर तीर्थो” के नाम से निर्दिष्ट किया है और वे दर्शन की शुद्धि करने वाले माने गए हैं। इन स्थावर तीर्थो का निर्देश आचाराङ्ग, आवश्यक आदि सूत्रो की “निर्युक्तियो” मे मिलता है जो मौर्य राज्यकाल से भी प्राचीन ग्रन्थ हैं।

जैन स्थावर तीर्थो मे अष्टापद (१), उज्जयन्त (गिरनार) (२), गजाग्रपद (३), धर्मचक्र (४), अहिचङ्घ्रा-पार्श्वनाथ (५), रथावर्त

पर्वत (६), चमरोत्पात (७) शार्ङ्गजय (८), सम्मोतछिन्नर (९) और मधुरा का देवनिमित्त स्तूप (१०) इत्यादि तीर्थों का संक्षिप्त अथवा विस्तृत वर्णन जैन सूत्रों सूत्रों की निर्युक्तियों तथा भाष्यों में मिलता है। अतः हमको हम सूत्रोक्त तीर्थ कहेंगे।

हस्तिनापुर (१), छोरीपुर (२) मधुरा (३) अयोध्या (४) काम्पिल्य (५), बनारस (काशी) (६) आबस्ति (७) शत्रियकुण्ड (८) मिथिला (९) रावगृह (१०) अयापा (पावापुरी) (११) मधिसपुर (१२) जम्मापुरी (१३) कौशाम्बी (१४), रत्नपुर (१५) जम्नपुरी (१६) आदि नगरियाँ भी तीर्थचक्रों की जग्न सीखा मान निर्बाण भूमियाँ होने से जैनो के प्राचीन तीर्थ थे, परन्तु वर्तमान समय में इनमें से अधिकांश विनष्ट हो चुके हैं। कुछ कस्याणकभूमियों में आज भी छोटे, बड़े जिन-मन्दिर बने हुए हैं और यात्रिक लोग दर्शनार्थ भी जाते हैं परन्तु इनका पुरातन महत्त्व आज नहीं रहा। इन तीर्थों को आज भी 'कस्याणक भूमियाँ' कहते हैं।

उक्त तीर्थों के अतिरिक्त कुछ ऐसे भी स्थान जिन तीर्थों के रूप में प्रसिद्धि पाये थे जो कुछ तो आज नामसेय हो चुके हैं और कुछ विद्यमान भी हैं। इनकी संक्षिप्त नामसूची यह है—अमास पाटन-जम्नप्रभ (१) स्तम्भतीर्थ-स्तम्भमक पार्श्वनाथ (२) मृगुकण्ड अस्वाववाच-राकुनिका बिहार मुनिमुवतजी की बिहारभूमि (३) सूर्यारक (नामा सोपारा) (४) संजपुर-संज्ञेश्वर पार्श्वनाथ (५) आरूप-पार्श्वनाथ (६) ठारंगा हिस-अजितनाथ (७) धर्बुदगिरि (मात ट धाबू) (८) सत्यपुरीय-महावीर (९) स्वर्णमिरीय महावीर (जासोर दुर्गस्य महावीर) (१०) करहेटक-पार्श्वनाथ (११) बिदिछा (भिम्सा) (१२) मासिक्यजम्नप्रभ (१३) धन्तरौछ-पार्श्वनाथ (१४) कुस्याक-आदिनाथ (१५) लण्डगिरि (मुबने रवर) (१६) अचणुवनगोसा (१७) इत्यादि अनेक जैन प्राचीन तीर्थ प्रसिद्ध हैं। इनमें जो विद्यमान हैं उनमें कुछ तो मौलिक हैं। तब कतिपय प्राचीन तीर्थों को हम पीछाणिक तीर्थ कहते हैं। प्राचीन जैन साहित्य में

वर्णन-त होने पर भी कल्पों, जैन चरित्र-ग्रन्थों, प्राचीन स्तुति-स्तोत्रों में इनका महिमा गाया गया है।

उक्त वर्गों में से इस लेख में हम प्रथम वर्ग के सूत्रोक्त तीर्थों का ही संक्षेप में निरूपण करेंगे।

सूत्रोक्त-तीर्थ—

प्राचाराग नियुक्ति की निम्नलिखित गाथाओं में प्राचीन जैन तीर्थों के नाम निर्देश मिलते हैं—

“दसरा-नारा-चरित्ते, तववेस्सगे य होइ उ प्रसत्था ।
जाय जहा ताय तहा, लक्खण वुच्छ सलक्खण-ओ ॥३२६॥
तित्थगराण भगवओ, पवयण-पावयणि-अइसयइहीण ।
अभिगमण-नमण-दरिसण, कित्तरण सपूअणा धुराणा ॥३३०॥
जम्माऽभिसेय-निक्खमण-चरण नाराणुप्पया च निव्वाराण ।
दियलोअ - भवण - मदर - नदीसर - भोमनसरेसु ॥३३१॥
अट्ठावयमुज्जिते; गयगपयए य धम्मज्जक्के य ।
पास-रहावत्तनग जमरुप्पाय च व्वदामि ॥३३२॥”

अर्थात्—‘दर्शन (सम्पक्त्व) ज्ञान, चारित्र, तप, वैराग्य विनय विषयक भावनायें जिन कारणों से शुद्ध बनती हैं, उनको स्वलक्षणों के साथ कहूंगा ॥ ३२६ ॥

तीर्थस्मर भगवन्तो के, उनके प्रवचन के, प्रवचन-प्रचारक प्रभावक प्राचार्यों के, केवल-मन पर्यव-अवधिज्ञान-वैक्रियादि अतिशायि लब्धिधारी मुनियों के सम्मुख जाने, नमस्कार करने, उनका दर्शन करने, उनके गुरुओं का कीर्तन करने, उनकी अन्न वस्त्रादि से पूजा करने से; दर्शन, ज्ञान, चरित्र, तप, वैराग्य, सम्बन्धी गुरुओं की शुद्धि होती है ॥ ३३० ॥

जन्म-कल्याणक स्थान, जन्माभिषेक-स्थान, दीक्षा स्थान, धम्मणा-वस्था की विहारभूमि, केवलज्ञानोत्पत्ति का स्थान, निर्वाण-कल्याणक

भूमि देवमोक, असुरमवन, मेरुपर्वत, मन्दीरवर के चैत्यों और अग्न्यर देवों के भूमिस्थ नगरों में रही हुई जिन प्रतिमाओं को अष्टापद उज्जयिन्त, गजाप्रपद धर्मचक्र, अहिष्मन्नास्थित-पार्ष्वनाथ रथावर्त पर्वत, वमरोत्पात इन नामों से प्रसिद्ध जैन तीर्थों में स्थित जिन-प्रतिमाओं को वन्दना करता है ॥ ३३१ ॥ ३३२ ॥

निर्युक्तिकार भगवान् ने तीर्थङ्कर भगवन्तों के जन्म वीजा विहार, ज्ञानोत्पत्ति निर्वाण आदि के स्थानों को तीर्थ स्वरूप मानकर वहाँ रहे हुए जिन-चैत्यों को वन्दन किया है। यही नहीं परन्तु राजप्रवर्णीय जीवामिगम स्थानांग भगवती आदि सूर्यों में वर्णित देवमोक स्थित असुरमवन स्थित मेरु स्थित मन्दीरवर द्वीप स्थित और अग्न्यर देवों के भूमिस्थ स्थित नगरों में रहे हुए चैत्यों की शायद ही जिन-प्रतिमाओं को भी वन्दन किया है।

निर्युक्ति की भाषा तीन सौ बत्तीसवीं में निर्युक्तिकार ने उत्कालीन भारतवर्ष में प्रसिद्धि पाये हुए सात अष्टापद जैन तीर्थों को वन्दन किया है जिनमें एक को छोड़कर दोष सभी प्राचीन तीर्थ विधिग्रन्थों में हो चुके हैं फिर भी शास्त्रों तथा भ्रमण वृत्तान्तों में इनका जो वर्णन मिलता है उसके आधार पर इनका यहाँ संक्षेप में निर्युक्ति किया जायगा।

(१) अष्टापद :

अष्टापद पर्वत श्रवणदेवकालीन अयोध्या से उत्तर की दिशा में अवस्थित था। भगवान् श्रवणदेव जब कभी अयोध्या की तरफ आया तो तब अष्टापद पर्वत पर ठहरते थे और अयोध्यावासी राजा-प्रजा उनकी धर्म सभा में दर्शन-अर्चनाएँ तथा धर्म-अवधारणें आते थे परन्तु वर्तमान कालीन अयोध्या के उत्तर दिशा भाग में ऐसा कोई पर्वत आज दृष्टिगोचर नहीं होता जिसे "अष्टापद" माना जा सके। इसके धर्मक कारण शायद होते हैं पहला तो यह कि भारत के उत्तरदिशिभाग में रही हुई पर्वत श्रृंखला उस समय में इतनी ऊँची और हिमाच्छादित नहीं थी जितनी आज है।

दूसरा कारण यह है कि अष्टापद पर्वत के शिखर पर भगवान् ऋषभदेव, उनके गणधरो तथा अन्य शिष्यों का निर्वाण होने के बाद देवताओं ने 'तीन स्तूप' और चक्रवर्ती भरत ने "सिंह निषद्या" नामक जिनचैत्य बनवाकर उसमें चौबीस तीर्थङ्करों की वर्ण तथा मानोपेत प्रतिमाएँ प्रतिष्ठित करवा के, चैत्य के चारों द्वारों पर लोहमय यान्त्रिक द्वारपाल स्थापित किये थे। इतना ही नहीं, पर्वत को चारों ओर से छिलवाकर सामान्य भूमिगोचर मनुष्यों के लिए, शिखर पर पहुँचना अशक्य बनवा दिया था। उसकी ऊँचाई के आठ भाग क्रमशः आठ मेखलायें बनवाई थीं और इसी कारण से इस पर्वत का 'अष्टापद' यह नाम प्रचलित हुआ था। भगवान् ऋषभदेव के इस निर्वाण स्थान के दुर्गम बन जाने के बाद, देव, विद्याधर, विद्याचारण लब्धिधारी मुनि और जङ्घाचारण मुनियों के सिवाय अन्य कोई भी दर्शनार्थ अष्टापद पर नहीं जा सकता था और इसी कारण से भगवान् महावीर स्वामी ने अपनी धर्मोपदेश-सभा में यह सूचन किया था कि "जो मनुष्य अपनी आत्मशक्ति से अष्टापद पर्वत पर पहुँचता है वह इसी भव मे ससार से मुक्त होता है।"

अष्टापद के अप्राप्य होने का तीसरा कारण यह भी है कि सगर चक्रवर्ती के पुत्रों ने अष्टापद पर्वत स्थित जिनचैत्य, स्तूप आदि को अपने पूर्वज वंश भरत चक्रवर्ती के स्मारको की रक्षार्थ उनके चारों तरफ गहरी खाई खुदवाकर उसे गंगा के जल प्रवाह से भरवा दिया था। ऐसा प्राचीन जैन कथा साहित्य में किया गया वर्णन आज भी उपलब्ध होता है।

उपर्युक्त अनेक कारणों से हमारा "अष्टापद तीर्थ" कि जिसका निर्देश आचाराग निर्युक्ति में सर्वप्रथम किया है, हमारे लिए आज अदर्शनीय और लुप्त बन चुका है।

आचाराग निर्युक्ति के अतिरिक्त "आवश्यक निर्युक्ति" की निम्न-लिखित गाथाओं से भी अष्टापद तीर्थ का विशेष परिचय मिलता है—

“अह भगव भवमहणो, पुन्वाणमणूणं सयसहस्स ।

अणुपुन्वी विहरिण्ण, पत्तो अट्ठावय सेल ॥४३॥

प्रह्लादयमि सेमे चउदस भत्तेण सो महुरिसीणं ।

बसहि सहस्सेहि समं निम्बाणमणुत्तरं पत्तो ॥४३४॥

निम्बाणं भिक्षागिर्हि विणुत्स^१ इक्ष्वाग^२ सेसयाणं च ।

सकहा^३ भूमरविणहरे^४ जायग^५ तेणाहि अग्निमि ॥४३५॥

तब ससार-दुःख का अन्त करने वाले भगवान् ऋषभदेव सम्पूर्ण एक लाख वर्षों तक पृथ्वी पर बिहार करके अनुक्रम से प्रतापद पर्वत पर पहुँचे और स. उपवास के अन्त में इस हजार मुनियण के साथ सर्वोच्च निर्वाण को प्राप्त हुए ॥ ४३३ ॥ ४३४ ॥

भगवान् और उनके शिष्यों के निर्वाणान्तर चतुर्निकायों के देवों ने आकर उनके शरीरों के अग्निसंस्कारार्थ तीन चिताएँ बनवाई । एक पूर्व में पोसाकार चिता तीर्थङ्करशरीर के बाह्यार्थ, बलिण में त्रिकोणाकार चिता इक्ष्वाकु ब्रह्म यण्णर आदि महामुनियों के शव-बाह्यार्थ और पश्चिम दिशा की तरफ चौकोण चिता शेष अमण्णण के शरीरसंस्कारार्थ बनवाई और तीर्थङ्कर आदि के शरीर अथास्थान चिताओं पर रखवाकर अग्नि कुमार देवों ने उन्हें अग्नि द्वारा सुमगाया । वायु कुमार देवों ने बाहु द्वारा अग्नि को तेज किया और अर्ध मांस के अन्न खाने पर मेघ कुमार देवों ने अन्न-वृष्टि द्वारा चिताओं को ठण्डा किया । तब भगवान् के ऊमरी बायें जबड़े की शङ्खेन्द्र ने दाहिनी तरफ की ईशानेन्द्र ने तथा निचले जबड़े की बायी तरफ की अमरेन्द्र ने और दाहिनी तरफ की दाक्षार्ध वसीन्द्र ने ग्रहण कीं । इन्द्रों के प्रतिरिक्त छेप देवों ने भगवान् के शरीर की धम्म अस्थियाँ ग्रहण कर लीं तब वही उपस्थित राजादि मनुष्यगण ने तीर्थङ्कर तथा मुनियों के शरीरबहन स्थानों की भस्मी को भी पवित्र जानकर ग्रहण कर लिया । चिताओं के स्थान पर देवों ने तीन स्तूप बनवाये और भरत ऋषभर्षी ने बीबीस तीर्थङ्करों की वर्ष-आमोषैत सपरिकर मूर्तियाँ स्थापित करके योग्य 'विम-शुद्ध' बनवाये । उस समय त्रिग मनुष्यों को चिताओं से अस्मि भस्मादि नहीं मिला था उन्हें उसकी प्राप्ति के लिए देवों से बड़ी मनाता के साथ याचना की जिससे इस अवसरपिणी काम में 'याचक' सम्म

प्रचलित हुआ। “चिताकुण्डो मे अग्नि-चयन करने के कारण तीन कुण्डों मे अग्नि स्थापना करने का प्रचार चला और वैसा करने वाले “आहिताग्नि” कहलाये।

उपर्युक्त सूत्रोक्त वर्णन के अतिरिक्त भी अष्टापद तीर्थ से सम्बन्ध रखने वाले अनेक वृत्तान्त सूत्रों, चरित्रों तथा प्रकीर्णक जैन-ग्रन्थों मे मिलते हैं, परन्तु उन सब के वर्णनों द्वारा लेख को बढ़ाना नही चाहते।

(२) उज्जयन्तः :

“उज्जयन्त” यह गिरनार पर्वत का प्राचीन नाम है। इसका दूसरा प्राचीन नाम “रैवतक” पर्वत भी है। “गिरनार” यह इसका तीसरा पौराणिक नाम है जो कल्पो, कथाओं आदि मे मिलता है।

उज्जयन्त तीर्थ का नामनिर्देश आचाराग निर्युक्ति में किया गया है जो ऊपर बता आए हैं। इसके अतिरिक्त कल्प-सूत्र, दशाश्रुत-स्कन्ध, आवश्यक सूत्र आदि मे भी इसके उल्लेख मिलते हैं। कल्पसूत्र मे इस पर भगवान् नेमिनाथ की दीक्षा, केवलज्ञान तथा निर्वाण नामक तीन कल्याणक होने का प्रतिपादन किया गया है। आवश्यक सूत्रान्तर्गत सिद्धस्तव की निम्नोद्धृत गाथा मे भी भगवान् नेमिनाथ के दीक्षा, ज्ञान और निर्वाण कल्याणक होने का सूचन मिलता है, जैसे—

“उज्जितसेलसिहरे, दिक्खा नाण निसीहिआ जस्स ।
त धम्मचक्कवट्ठि, अरिदुत्तेमि नमसामि ॥ ४ ॥”

अर्थात्—‘उज्जयन्त पर्वत के शिखर पर जिनकी दीक्षा, केवलज्ञान और निर्वाण हुआ उन धर्मचक्रवर्ती भगवान् नेमिनाथ को नमस्कार करता हूँ।’

१ दिगम्बर सम्प्रदाय के ग्रन्थकारों ने “उज्जयन्त” के स्थान में इसका नाम “ऊर्जयन्त” लिखा है।

सिद्धस्तव की यह तन्त्रा इसके बाद की 'वृत्तारिषट्ठ' में दोनों गाथायें प्रक्षिप्त मासूम होती हैं। परन्तु ये कब और किसने प्रक्षिप्त कीं यह कहना कठिन है। प्रभावक-धरितान्तर्गत आचार्य 'बप्पमट्टि' के प्रबन्ध में एक उपाख्यान है, जिसका सारांश यह है—

‘एक समय धर्म्मजय-उज्जययत् तीर्थ की यात्रा के लिए ‘राजा ग्राम’ सञ्च लेकर उज्जययत् की तमहटी में पहुँचा। वहाँ दिगम्बर जन सभ’ भी आया हुआ था उसने ग्राम को ऊपर जाने से रोका, तब ग्राम के सैनिक बल का प्रयोग करने को उद्यत हुए। ‘बप्पमट्टि सूरि’ ने उनको रोकवाकर कहा—धार्मिक कार्यों के निमित्त प्राणी सहार करना अनुचित है। इस झगड़े का निपटारा दूसरे प्रकार से होना चाहिए। आचार्य ने कहा—दो कुमारी कन्याओं को बुलाना चाहिये। श्वेताम्बरों की कन्या दिगम्बर संघ के पास और दिगम्बर संघ की कन्या श्वेताम्बर संघ के पास रखी जाय। फिर दोनों संघों के अग्रेसर धर्म्मचार्य कन्याओं को तीर्थ का निर्णय करने का प्रमाण पूर्ण। दोनों संघों के बुद्धों ने उक्त बात को मान्य किया तब आचार्य बप्पमट्टि सूरि ने श्वेताम्बर संघ की तरफ खड़ी दिगम्बर संघ की कन्या के मुख से अम्बिका देवी द्वारा ‘उज्जितसेससिद्धरे’ यह गाथा कहूँवासी और तीर्थ श्वेताम्बर सम्प्रदाय का स्थापित किया।

परन्तु यह उपाख्यान ऐतिहासिक दृष्टि से मूल्यवान् नहीं है क्योंकि आचार्य बप्पमट्टि विक्रम संवत् ७०० में जन्मे थे और नवमी शताब्दी में उनका जीवन व्यतीत हुआ था। तब आचार्य हरिमद्र सूरिजी जो इनके सौ वर्षों से भी अधिक पूर्ववर्ती थे आश्रमकटोका में कहते हैं—

“सिद्धस्तव की धादि की तीन गाथायें नियम पूर्वक बोली जाती है। परन्तु अन्तिम दो गाथाओं के बोलने का नियम नहीं है।

इससे यह सिद्ध होता है कि ये गाथाएँ हैं तो प्राचीन फिर भी हरिमद्र सूरिजी ने ही मही इनके परवर्ती आचार्य हेमचन्द्र सूरिजी धादि ने भी अपने ग्रन्थों में यही आशय व्यक्त किया है। इससे ये गाथायें प्रक्षिप्त ही होनी चाहिए।

“उज्जयन्त तीर्थ” के सम्बन्ध में अन्य भी अनेक सूत्रों तथा उनकी टीकाओं में उल्लेख मिलते हैं, परन्तु उन सब का यहाँ वर्णन करके लेख को बढ़ाना उचित न होगा। आचार्य जिनप्रभ सूरि कृत “उज्जयन्त महातीर्थ-कल्प” तथा अन्य विद्वानों के रचे हुए प्रस्तुत तीर्थ के “स्तव” आदि उपयोगी साहित्य के कतिपय उद्धरण देकर इस विषय को पूरा करना ही योग्य समझा जाता है।

उज्जयन्त पर्वत के अद्भुत खनिज पदार्थों से समृद्धिशाली होने के सम्बन्ध में आचार्य जिनप्रभ ने अपने तीर्थकल्प में बहुत सी बातें कही हैं जिनमें से कुछेक मनोरंजक नमूने पाठकों के अवलोकनार्थ नीचे दिये जाते हैं—

“अवलोग्रा सिहरसिला,—अवरेण तत्थ वररसो सबइ ।
सुअपक्खसरिसवण्णो, करेइ सुव वर हेम ॥ २७ ॥
गिरिपज्जुन्नवयारे, अबिअआसमपय च नामेण ।
तत्थ वि पीआ पुहवी, हिमवाए धमियाए वा होइ वरं हेमं ॥ २८ ॥”

“उज्जितपढमसिहरे, आरुहिउ दाहियेण अवयरिउ ।
तिणिण घणुसयमित्ते, पूइकरज विल नाम ॥ ३० ॥
उग्घाडिड विल दिक्खिऊए निउणेण तत्थ गर्तव्व ।
दडतराणि बारस, दिव्वरसो जवुफलसरिसो ॥ ३१ ॥”

“उज्जिते नारासिला, विक्खाया तत्थ अत्थि पाहाणं ।
तारण उत्तरपासे, दाहियाओ अहोमुहो विवरो ॥ ३६ ॥
तस्स य दाहियाभाए, दसघणुभूमोइ हिगुलयवण्णो ।
अत्थि रसो सयवेही, विघइ सुव्व न सदेहो ॥ ३७ ॥”

“इय उज्जयन्तकप्प, अविअप्प जो करेइ जिणभत्तो ।
कोहादिकेयपणं (स) मो, सो पावइ इच्छिअ सुक्ख ॥ ४१ ॥”

अर्थात्—‘अवलोकन शिखर की शिखा के पश्चिम दिग्दिशामें धुक की पाँख सा हरे रंग का बेभक रस भरता है जो ताम्र को श्वेत सुवर्ण बनाता है ॥ २७ ॥

उज्जयिन्त पर्वत के प्रद्युम्नामतार तीर्थस्थान में अम्बिका आश्रम पद नामक वन (उद्यान) है जहाँ पर पीत वर्ण की मिट्टी पाई जाती है जिसे तेज आग की प्रांच देने से बड़िया सोना बनता है ॥ २८ ॥

उज्जयिन्त पर्वत के प्रथम शिखर पर चढ़कर दक्षिण दिशा में तीन सौ अनुप अर्थात् बारह सौ हाथ नीचे उतरना । जहाँ पुतिकरख नामक एक विल अर्थात् ‘मू-बिबर’ मिलेगा उसका कोलकर सावधानी से साथ उसमें प्रवेश करना अड़तासीस हाथ तक भीतर जाने पर मोहे का सोना बनाने वाला दिव्य रस मिलेगा जो जम्बु फल सदृश रंग का होमा ॥ ३० ॥ ३१ ॥

उज्जयिन्त पर्वत पर ज्ञानशिखा नाम हैं प्रख्यात एक बड़ी शिखा है जिस पर मच्छ-सीलों का एक जल्पा रहा हुआ है । उससे उत्तर दिशा में जाने पर दक्षिण की तरफ जाने वाला एक अघोमुख बिबर (मडका) मिलेगा उसमें पामीस हाथ नीचे उतरने पर दक्षिण भाग में हिंगुम जसा रत्नवर्ण घट-बैची रस मिलेगा जो ताम्र को बेभक सोना बनाता है । इसमें कोई संशय नहीं है ॥ ३६ ॥ ३७ ॥

इस प्रकार जो जिनमल्ल कुष्माण्डी (अम्बिका) देवी की प्रणाम करके मन में दया साथे बिना उज्जयिन्त पर्वत पर रसायनकल्प की साधना करेगा वह मनोभिमत मुक्त को प्राप्त करेगा ॥ ४१ ॥

जिनप्रम सूरि कृत उज्जयिन्त महावत्स के अतिरिक्त अन्य भी घनेक वत्स और स्तव उपमत्त होते हैं जो पौराणिक होते हुए भी ऐतिहासिक दृष्टि से विशेष महत्त्व व हैं । हम इन सब के उद्धरण देकर मेघ को पूरा करेंगे ।

‘खैतक-गिरि-कल्प सक्षेप’ में इस तीर्थ के विषय में कहा गया है—
भगवान् नेमिनाथ ने छत्रशिला के समीप शिलासन पर दीक्षा ग्रहण की।
सहस्राभवन की ओर अवलोकन नामक ऊँचे शिखर पर निर्वाण प्राप्त किया।

“खैतक की मेखला में कृष्ण वासुदेव ने निष्क्रमणादि तीन कल्या-
णको के उत्सव करके रत्न-प्रतिमाओं से शोभित तीन जिनचैत्य तथा
एक अम्बा देवी का मन्दिर बनवाया। (वि० ती० क० पृ० ६)

“खैतक-गिरि कल्प में कहा है—पश्चिम दिशा में सौराष्ट्र देश स्थित
रैवतक पर्वतराज के शिखर पर श्रीनेमिनाथ का बहुत ऊँचे शिखर वाला
भवन था, जिसमें पहले भगवान् नेमिनाथ की लेपमयी प्रतिमा प्रतिष्ठित
थी। एक समय उत्तरापथ के विभूषण समान काश्मीर देश से “अजित”
तथा “रतना” नामक दो भाई सघपति बनकर गिरनार तीर्थ की यात्रा
करने आए और भक्तिवश केसर चन्दनादि के घोल से कलश भरकर उस
प्रतिमा को अभिषिक्त किया। परिणामस्वरूप वह लेपमयी प्रतिमा लेप के
गल जाने से बहुत ही बिगड़ गई। इस घटना से सघपति युगल बहुत ही
दुःखी हुआ और आहार का त्याग कर दिया। इक्कीस दिन के उपवास के
अन्त में भगवती अम्बिका देवी वहाँ प्रत्यक्ष हुई और सघपति को उठाया।
उसने देवी को देखकर ‘जय जय’ शब्द किया। देवी ने सघपति को एक
रत्नमयी प्रतिमा देते हुए कहा—लो यह प्रतिमा ले जाकर बैठा दो, पर
प्रतिमा को स्थल पर बैठाने के पहले पीछे न देखना। सघपति अजित सूत
के कच्चे घागे के सहारे प्रतिमा को अन्दर ले जा रहा था। वह प्रतिमा
के साथ “नेमि भवन” के सुवर्णवलानक में पहुँचा और बिंब के द्वार की
देहली के ऊपर पहुँचते सघपति का हृदय हर्ष से उमड़ पड़ा और देवी की
शिक्षा को भूलकर सहसा उसका मुँह पिछली तरफ मुड़ गया और प्रतिमा
वहाँ ही निश्चल हो गयी। देवी ने “जय जय” शब्द के साथ पुष्पवृष्टि
की। यह प्रतिमा सघपति द्वारा नवनिर्मित जिन-प्रासाद में वैशाख शुक्ल
पूर्णिमा को प्रतिष्ठित हुई। स्नपनादि महोत्सव करके सघपति “अजित”
अपने भाई के साथ स्वदेश पहुँचा। कलिकाल में मनुष्यों के चित्त की

कल्पता जामकर अम्बिका देवी ने उस रत्नमयी प्रतिमा को सप्त-हस्तती कान्ति को डाल दिया । (वि० सी० क० पृ० ६)

इसी कल्प में इस तीर्थ सम्बन्धी अन्य भी ऐतिहासिक उत्प्रेक्ष मिलते हैं जो नीचे दिये जाते हैं—

शुनि गुज्जर जयसिंहदेवेण संगारराय हणित्ता सज्जणो दंडाहिबो ठविणो । तेण अ अहिणव नेमिजिणिदमवणं एगारस-सय-पंचासीए (११८३) विज्जमरायवणधरे काराविज । बोमुक्कचकिरिकुमारपाल मरिदसंठविम सोरदुदंडाहिदेण सिरिसिरिमासकुमुमवेण बारस सयबीसे (१२२०) विक्कम संवणधरे पञ्चा काराविमा । तज्जवेण धवलेण अंतरासे पचा भराविमा । पञ्चाए चडिहि जणेहि दाहिणविसाए मक्कारामो बीसइ । (वि० सी० क० पृ० ६)

अर्थात्—पूर्वकाल में गुज्जर भूमिपति श्रीमुख्य राजा जयसिंह देव ने पुनागढ़ के राजा रा खेज्जार को मारकर बच्चाधिपति सज्जन को वहाँ का शासक नियुक्त किया । सज्जन ने विक्रम संवत् ११८३ में भगवान् नेमिनाथ का मया भवन बनवाया । बाद में मालवाभूमिभूपत्य साधु भावक ने उस पर सुवर्णमय धामसत्कारकर करवाया ।

श्रीमुख्यचक्रवर्ती श्रीकुमारपाल देव द्वारा नियुक्त श्रीभीमास कुमोत्पन्न सौराष्ट्र दण्डपति ने विक्रम संवत् १२२० में उज्जयिन्त पर्वत पर अड़ने का सोपानमय मार्ग करवाया । उसके पुत्र धवल ने सोपान-मार्ग में प्रपा बनवाई । इस पथा मार्ग से ऊपर अड़ने वाले यात्रिक जनों को दण्डित दिशा में सशाराम नामक उद्यान दीगता है ।

इन कल्पों व अनिरिक्त उज्जयिन्त तीर्थ के साथ सम्बन्ध रखने बात धनेक स्तुति-स्तोत्र भी भिन्न भिन्न ऋषियों के बनाये हुए जैन ज्ञान भण्डारों में उपलब्ध होते हैं जिनमें से थोड़े से श्लोक नीचे उद्धृत करने इस तीर्थ का वर्णन समझ करंग ।

“योजनद्वयतुङ्गेऽस्य, शृङ्गे जिनगृहावलि ।
 पुण्यराशिरिदाभाति, शरच्चन्द्राशुनिर्मला ॥४॥
 सौवर्ण-दण्ड-कलशा-मलसारकशोभितम् ।
 चारुचैत्य चकास्त्यस्योपरि श्रीनेमिनः प्रभो ॥५॥
 श्रीशिवासूनुदेवस्य, पादुकात्र निरीक्षिता ।
 स्पृष्टाऽञ्चिता च शिष्टाना, पापव्यूह व्यपोहति ॥६॥
 प्राज्य राज्य परित्यज्य, जरत्तृणमिव प्रभुः ।
 बन्धून् विधूय च स्निग्धान्, प्रपेदेऽत्र महाव्रतम् ॥७॥
 अत्रैव केवल देव, स एव प्रतिलब्धवान् ।
 जगज्जनहितैषी स, पर्यण्वीच्च निर्वृतिम् ॥८॥”

अर्थात्—‘इस उज्जयन्त गिरि के दो योजन ऊँचे शिखर पर बनवाने
 वालों के निर्मल पुण्य की राशि सी, चन्द्रकिरण समान उज्ज्वल जिन-
 मन्दिरों की पक्ति सुशोभित है । इसी शिखर पर सुवर्णमय दण्ड, कलश
 तथा आमलसारक से सुशोभित भगवान् नेमिनाथ का सुन्दर चैत्य दृष्टिगोचर
 हो रहा है । यही पर प्रतिष्ठित शैवेय जिनकी चरणपादुका दर्शन, स्पर्शन
 और पूजन से भाविक यात्रिक गण के पापों को दूर करती है और यहीं
 पर जीर्ण तिनखे की तरह समृद्ध राज्य तथा विशाल कुटुम्ब का त्याग कर
 भगवान् नेमिनाथ ने महाव्रत धारण किये थे और यही पर भगवान् केवल-
 शानी हुए, तथा जगत्हित चिन्तक भगवान् नेमिनाथ यही से निर्वाण पद
 को प्राप्त हुए ।

“अतएवात्र कल्याण - त्रयमन्दिरमादधे ।
 श्रीवस्तुपालो मन्त्रीशश्चमत्कारितभव्यहृत् ॥ ९ ॥
 जिनेन्द्रबिम्बपूर्णन्द्र - मण्डपस्था जना इह ।
 श्री नेमेर्मज्जन कर्तु-मिन्द्रा इव चकासति ॥ १० ॥
 गजेन्द्रपदनामास्य, कुण्ड मण्डयते शिर ।
 सुधाविघ्नैर्जलैः पूर्णं, स्नाप्यार्हत्स्नपनक्षमैः ॥ ११ ॥

धनुं जयायतारेऽत्र वस्तुपालेन कारिते ।

अथवा पुण्डरीकोष्ठा-पद्मो नमोऽस्त्वस्तथा ॥ १२ ॥

सिंह्यामा हेमवर्णी, सिद्ध-बुद्धसुतान्विता ।

कञ्जाग्रभुम्बिभूत्-पाणि-रत्नाम्बा रत्नविष्महत् ॥ १३ ॥”

(वि० ती क० पृ० ७)

जहाँ भगवान् के तीन कस्याणक होने के कारण से ही मन्त्रीस्वर वस्तुपाल ने सबकों के हृदय को समस्त करने वाला तीन कस्याणक का मन्दिर बनवाया । जिन प्रतिमाओं से भरे इस इन्द्रमण्डप में रहे हुए भगवान् ने विनाश का स्नपन करने वाले पुरुष इन्द्र की सोमा पाते हैं । इस पर्वत की चोटी को— ‘गजेन्द्रपद’ नामक जो भगवत् के से जस से भरा और स्नपनीय जिन प्रतिमाओं का स्नपन करने से समर्थ है—भूषित कर रखा है । यहाँ वस्तुपाल द्वारा कारित सत्सङ्गमावतार विहार में भगवान् ऋषभदेव गणेश्वर पुण्डरीक स्वामी अष्टपद चैत्य तथा मन्त्रीस्वर चैत्य पात्रिकों के लिए वर्धनीय बीज हैं । इस पर्वत पर सुवर्ण की सी कांति वाली सिंहबाहन पर आरुढ़ सिद्ध-बुद्ध नामक अपने पूर्व भक्ति को पुत्रों को साथ लिये कमनीय ज्ञान की शुभ्र जिसके हाथ में है ऐसी अम्बादेवी यहाँ रही हुई संघ के विघ्नों का विनाश करती है ।

उद्भयन्त तीर्थ सम्बन्धी सक्त प्रकार के पौराणिक तथा ऐतिहासिक वृत्तान्त बहुतेरे मिलते हैं, परन्तु उनके विवेचन का यह योग्य स्थान नहीं । हम इसका विवेचन यहीं समाप्त करते हैं ।

(३) गजाग्रपद तीर्थ :

गजाग्रपद भी आचार्यग निर्वृत्ति-निदिष्ट तीर्थों में से एक है परन्तु वर्तमान काल में यह व्यवच्छिन्न हो चुका है । इसकी अवस्थिति सुबो में दशार्णपुर नगर के समीपवर्ती बरार्णपुर पर्वत पर बताई है । आनन्दपद-भूषण में भी इस तीर्थ को ‘दशार्ण देव’ के मुख्य मगर ‘दशार्णपुर’ के समीपवर्ती पहाड़ी तीर्थ लिखा है और इसकी उत्पत्ति का वर्णन भी दिया है जिसका संक्षेप सार नीचे दिया जाता है—

एक समय श्रमण भगवान् महावीर दशार्ण देश में विचरते हुए अपने श्रमण-सघ के साथ दशार्णपुर के समीपवर्ती एक उपवन में पधारे। राजा दशार्णभद्र को उद्यानपालक ने भगवान् के पधारने की वधाई दी।

भगवन्त का आगमन जानकर राजा बहुत ही हर्षित हुआ। उसने सोचा 'कल ऐसी तैयारी के साथ भगवन्त को वन्दन करने जाऊँगा और ऐसे ठाट से वन्दन करूँगा जैसे ठाट से न पहले किसी ने किया होगा, न भविष्य में करेगा'। उसने सारे नगर में सूचित करवा दिया कि "कल श्रमुक समय में राजा अपने सर्व परिवार के साथ भगवान् महावीर को वन्दन करने जायगा और नागरिकगण को भी उसका अनुगमन करना होगा।

राजकर्मचारीगण उसी समय से नगर की सजावट, चतुरगिनी सेना के सज्ज करने तथा अन्यान्य समयोचित तैयारियाँ करने के कामों में जुट गये। नागरिक जन भी अपने अपने घर, हाट सजाने, रथ-यान पालकियों को सज्ज करने लगे।

दूसरे दिन प्रयाण का समय आने के पहले ही सारा नगर ध्वजाओं, तोरणों, पुष्पमालाओं से सुशोभित था। मुख्य मार्गों में जल छिड़काव कर फूल बिखरे गये थे। राजा दशार्णभद्र, उसका सम्पूर्ण अन्तःपुर और दास-दासी गण अपने योग्य यानों, वाहनो से भगवान् के वन्दनार्थ रवाना हुए। उनके पीछे नागरिक भी रथों, पालकियों आदि में बैठकर राज-कुटुम्ब के पीछे उमड़ पड़े।

महावीर की धर्मसभा की तरफ जाते हुए राजा के मन में सगर्व हर्ष था। वह अपने को भगवान् महावीर का सर्वोच्च शक्तिशाली भक्त मानता था। ठीक इसी समय स्वर्ग के इन्द्र ने भगवान् महावीर के विहार क्षेत्र को लक्ष्य करके अविधि ज्ञान का उपयोग किया और देखा कि भगवान् दशार्णकूट पहाड़ी के निकटस्थ उद्यान में विराजमान हैं, राजा दशार्णभद्र अद्वितीय सजधज के साथ उन्हें वन्दन करने जा रहा है। इन्द्र ने भी इस

प्रसंग से भाग उठाया था। वह अपने ऐरावत हाथी पर भाग्य होकर दिव्य परिवार के साथ भगवान् के पास क्षण भर में आ पहुँचा। उसने तीन प्रक्षिप्ता देकर वषाणकूट पर्वत की एक सम्भी चौड़ी चट्टान पर अपना वाहन ऐरावत हाथी उतारा। दिव्य-शक्ति से इन्द्र ने हाथी के धनक दाँतों पर धनेक बाण्डियाँ बाण्डियों में धनेक कमल कमलों की कणिकाओं पर देव प्रासाद और उनमें होने वाले बत्तीस पात्रवद्ध नाटकों के अद्भुत रूप दिखलाकर-राजा की शक्ति और सुभावट को निस्तेज बनाकर उसके प्रतिमान को नष्ट कर दिया। राजा ने देखा—इन्द्र की श्रद्धा के सामने मेरी श्रद्धा सम्यक् है। मला सूर्य के प्रकाश के सामने छोटा सा चितारा कैसे धमक सकता है? उसने अपने पूर्व जब के धर्मकृत्यों की म्यूनता जानी और भगवान् महावीर का बराग्यमय उपदेशामृत पान कर संसार का मोह छोड़ वह अमण्यधर्म में बीसित हो गया।

वषाणकूट की जिस विशाल चिन्ता पर इन्द्र का ऐरावत सड़ा था उस चिन्ता में उसके अगले पर्वों के चिह्न सदा के लिए बल गये। बाद में भक्तजनों ने उन चिह्नों पर एक बड़ा जिनमय बनवाकर उसमें भगवान् महावीर की मूर्ति प्रतिष्ठित करवाई तब से इस स्थान का नाम 'गजाप्रपद' तीर्थ के नाम से प्रचलित हो गया।

आज यह गजाप्रपद तीर्थ भूसा जा चुका है। यह स्थान भारतभूमि के अमुक प्रदेश में था यह भी निश्चित रूप से कहना कठिन है फिर भी हमारे अनुमान के अनुसार मासवा के पूर्व में और प्राधुनिक बुंदेलखंड के प्रदेश में कहीं होना संभवित है।

(४) धर्मचक्र तीर्थ :

प्राचारांगनिर्युक्ति में सूचित चौथा तीर्थ 'धर्मचक्र' है। धर्मचक्र तीर्थ की उत्पत्ति का विवरण प्राचारांगनिर्युक्ति तथा उसकी प्राचीन प्राप्त टीका में नीचे मिले अनुसार मिलता है—

"कल्ल सव्विद्धीए, पूएमहऽदत्तु धम्मचक्क तु ।

विहरइ सहस्समेग, छउमत्थो भारहे वासे ॥३३५॥"

अर्थात्—भगवान् ऋषभदेव हस्तिनापुर से विहार करते हुए पश्चिम में बहली देश की राजधानी तक्षशिला के उद्यान में पधारे । वनपालक ने राजा बाहुवली को भगवान् के आगमन की बधाई दी । राजा ने सोचा—कल सर्व ऋद्धि-विस्तार के साथ भगवान् की पूजा करूंगा । राजा बाहुवली दूसरे दिन बड़े ठाट-बाट से भगवान् की तरफ गया, परन्तु उसके जाने के पूर्व ही भगवान् वहा से विहार कर चुके थे । अपने पूज्य पिता ऋषभ को निवेदित स्थान तथा उसके आसपास न देखकर बाहुवली बहुत ही खिन्न हुए और वापिस लौटकर भगवान् रात भर जहा ठहरे थे उस स्थान पर एक बड़ा गोल चक्राकार स्तूप बनवाया और उसका नाम "धर्मचक्र" दिया । भगवान् ऋषभदेव छद्मस्थावस्था में एक हजार वर्ष तक विचरे ।

आवश्यक-निर्युक्ति को उपर्युक्त गाथा के विवरण में चूर्णिकार ने धर्मचक्र के सम्बन्ध में जो विशेषता बताई है, वह निम्नलिखित है—

जहा भगवान् ठहरे थे, उम स्थान पर सर्व-रत्नमय एक योजन परिधि वाला, जिस पर पाच योजन ऊँचा ध्वजदंड खड़ा है, "धर्मचक्र" का चिह्न बनवाया ।

"बहली अइवइल्ला, जोएगविसओ सुवण्णभूमीअ ।

आहिडिआ भगवया, उसभेए तव चरतेए ॥३३६॥

बहली अ जोएगा पल्हगा य जे भगवया समणुसिद्धा ।

अन्ने य मिच्छजाई, ते तइया भइया जाया ॥३३७॥

तित्थयराए पढमो, उसभरिसी विहरिओ निस्वसगो ।

अट्ठावओ एगवरो, अगग (य) भूमी जिणवरस्स ॥३३८॥

(१) आधुनिक पश्चिमी पंजाब के रावलपिंडी जिले में "शाह की ठेरी" नाम से जो स्थल प्रसिद्ध है वही प्राचीन "तक्षशिला" थी, ऐसा शोधकों का निर्णय है ।

अमृतपारिषाधो, वाससहस्रं तप्तो पुरिमतामे ।
 एण्णोहस्स य हेट्ठा, उप्पण्णं केवळं माणं ॥३३६॥
 फण्णुणबहुमे एक्कारसीह अह्म अट्टमेण मत्तेण ।
 उप्पण्णमि अण्णति, महम्मया पच्च पण्णवण्ण ॥३४०॥

अर्थात्—बहुमी (बल्लू-बल्लिया) अट्टमइत्सा (अट्टक प्रदेश) यवन (यूनान) देश और स्वर्णभूमि इन देशों में भगवान् श्रपम ने तपस्वी जीवन में भ्रमण किया। बल्लू यवन पल्लव देशवासी भगवान् के अनुयायन से श्रौत्यों का त्याग कर भद्र परिणामी बने। तीर्थक्षेत्रों में आदि तीर्थक्षेत्र श्रपम मुनि सर्वत्र निरूपसंगता से विचरे। आदि जिन की भ्रम-विहार भूमि अष्टापद तीर्थ बन रहा अर्थात्—पूर्व पश्चिम भारत के देशों में भ्रमकर उत्तर भारत में आते तब बहुधा 'अष्टापद पर्वत' पर ही ठहरते। भगवान् श्रपम जिन का धर्मस्थ पर्याय (तपस्वी जीवन) एक हजार वर्ष तक बना रहा। बाद में आपको पुरिमतास नगर के बाहर बटवुदा के नीचे ध्यान करते हुए केवल नाम प्रकट हुआ। उस समय आपने निर्जस तीन उपवास नियम थे। कास्त्युन बधि एवावधी वा दिन वा इन संजोगों में अनन्त केवल-ज्ञान प्रकट हुआ और आपने समणधर्म के पंच महाप्रवर्गों का उपदेश दिया।

परमेश्वर को बाहुबली ने श्रपमदेव के स्मारक के रूप में बनवाया था परन्तु कालान्तर में उस स्थान पर जिनभय बनकर जिनप्रतिमाएँ प्रतिष्ठित हुई और इन स्मारक ने एक महातीर्थ का रूप धारण किया। प्रविष्टित जिनभैरवों में 'चन्द्रप्रभ' नामक आठवें तीर्थक्षेत्र का चरम प्रतिमा प्रधान था। इस कारण से इन तीर्थ के साथ 'चन्द्रप्रभ' का नाम जोड़ दिया गया और दीर्घकाल तक वह इसी नाम से प्रसिद्ध रहा। महाविशीय नामक जन पुत्र में इगवा वृत्तान्त मिलता है जिनमें में बोड़ा या अष्टतरण महा देवा योग्य समझने हैं—

अहप्रया गोयमा । ते माट्टुणो तं चापग्विं मण्णि बहा एं अह
 मयं नुमं चाण्णवेहि ताण्णं अग्गे [हि] तिरपपां करिय । अट्टणह्ण
 मियं बरिया अम्मववटे मंणुण्णवागवण्णो । ताहे गोयमा अट्टेणमवता

अणुत्तालगभीरमहुराए भारतीए भणिय तेणायरियेणं जहा इच्छायारेणं न कप्पइ तित्थयत्त गतु सुविहियाण; ता जाव एण वोलेइ जत्त ताव ण अह तुम्हे चदप्पह वदावेहामि । अन्न च जत्ताए गएहि असंजमे पडिज्जइ; एएण कारणेण तित्थयत्ता पडिसेहिज्जइ ।”

अर्थात्—भगवान् महावीर कहते हैं—हे गोतम ! अन्य समय वे साधु उस आचार्य को कहते हैं—हे भगवन् ! यदि आप आज्ञा करें तो हम तीर्थ-यात्रा करने चन्द्रप्रभ स्वामी को वन्दन करने धर्मचक्र जाकर आ जाएँ । तब हे गोतम ! उस आचार्य ने दृढता से सोचकर गभीर वाणी से कहा—‘इच्छाकार से सुविहित साधुओं को तीर्थयात्रा को जाना नहीं कल्पता । इसलिए जब यात्रा दीत जायगी तब मैं तुम्हे चन्द्रप्रभ का वन्दन करा दूंगा । दूसरा कारण यह भी है कि तीर्थ-यात्राओं के प्रसंगों पर साधुओं को तीर्थों पर जाने से असयम मार्ग में पडना पडता है । इसी कारण साधुओं के लिए यात्रा निषिद्ध की गई है ।’

महानिशीथ में ही नहीं, अन्य सूत्रों में भी जैन श्रमणों को तीर्थ-यात्रा के लिए भ्रमण करना वर्जित किया है । निशीथ सूत्र की चूर्णि में लिखा है—“उत्तरावहे धम्मचक्र, मधुराए देवणिम्मिओ धूमो । कोसलाए वा जियतपडिमा तित्थकराण वा जम्मभूमिओ एवमादिकारणेहि गच्छन्तो णिक्कारणिनो” (२४३-२ नि० चू०) अर्थात्—‘उत्तरापथ में धर्मचक्र, मधुरा में देवनिर्मित स्तूप, अयोध्या में जीवत स्वामी प्रतिमा, अथवा तीर्थङ्करों की जन्मभूमियाँ’ इत्यादि कारणों से देश भ्रमण करने वाले साधु का विहार निष्कारणिक कहलाता है । उक्त महानिशीथ के प्रमाण से मेले के प्रसंग पर तीर्थ पर साधु के लिए जाना वर्जित किया ही है, परन्तु निशीथ आदि आगमों के प्रमाणों से केवल तीर्थदर्शनार्थ भ्रमण करना भी जैन श्रमण के लिए निषिद्ध बताया है । जैन श्रमण के लिए सकारण देश-भ्रमण करना आगम-विहित है । तीर्थ-वन्दन के नाम से भटकने वाले तथा केवल तीर्थ वन्दना के लिए भटकने वाले हमारे वर्तमान-कालीन जैन श्रमणों को इन शास्त्रीय वर्णनों से बोध लेना चाहिए ।

(१) यहाँ ‘यात्रा’ शब्द तीर्थ पर होने वाले मेले के अर्थ में प्रयुक्त हुआ है ।

तक्षशिला का धर्मचक्र बहुत काल पहिले से ही जनों के हाथ से चला गया था। इसके दो कारण थे—१. विक्रम की दूसरी तथा तीसरी शताब्दी में बौद्ध धर्म का पर्याप्त प्रचार हो चुका था। यही नहीं तक्षशिला विश्वविद्यालय में हजारों बौद्ध भिक्षु तथा उनके अनुयायी छात्रगण विद्याध्ययन करते थे। इस कारण तक्षशिला के तथा पुर्यपुर (पेशावर) के प्रदेशों में हजारों की संख्या में बौद्ध-उपदेशक भूम रहे थे। इसके प्रतिरिक्त २. 'सोमनियन' लोगों के भारत पर होने वाले आक्रमण की जैन सभ को आक्रमण से पहले ही सूचना मिल चुकी थी कि भाग से तीसरे वर्ष में तक्षशिला का भग होने वाला है। इससे जैन सभ धीरे धीरे तक्षशिला से दक्षिण की तरफ पहुंच कर जल-मार्ग से कच्छ तथा सौराष्ट्र तक चला गया। जाने वाले अपनी धन-संपत्ति को ही नहीं अपनी पूज्य देव-मूर्तियों तक को वहां से हटा ले गये थे। इस दशा में परित्यक्त जैन स्मारकों तथा मन्दिरों पर बौद्ध धर्मियों ने अपना अधिकार कर लिया था। तक्षशिला का धर्मचक्र जो अश्वप्रभ का तीर्थ माना जाता था उसको भी बौद्धों ने अपना लिया और उसे 'बोधिसत्त्व अश्वप्रभ' का प्राचीन स्मारक होना उद्घोषित किया। बौद्ध धीनी यात्री ह्वनसांग जो कि विक्रम की पड़ी शताब्दी में भारत में आया था अपने 'भारतयात्राविवरण' में लिखता है—

'यहां पूर्वकाल में बोधिसत्त्व 'अश्वप्रभ' ने अपना मार्ग प्रदान किया था जिसके उपलक्ष्य में मौर्य सम्राट अशोक ने उसका यह स्मारक बनवाया है।

उक्त चीनी यात्री के उल्लेख से यह तो निश्चित हो जाता है कि धर्मचक्र विक्रमीय दृष्टी शक्ती ने पहले ही जनों के हाथ से चला गया था। निरिपत रूप से तो नहीं कहा जा सकता फिर भी यह कहना अनुचित न होगा कि 'सोमनियन लोग जो ईसा की तीसरी शताब्दी में आक्रमण कर तक्षशिला के भग से भारत में आए। लगभग उसी काल में 'धर्मचक्र' बौद्धों का स्मारक बन गया होगा।

(५) अहिच्छत्रा - पार्श्वनाथ :

आचारागनिर्युक्ति-सूचित “पार्श्व” अहिच्छत्रा नगरी स्थित पार्श्वनाथ है। भगवान् पार्श्वनाथ प्रव्रजित होकर तपस्या करते हुए एक समय कुरु-जागल देश में पधारे। वहाँ शखावती नगरी के समीपवर्ती एक निर्जन स्थान में आप ध्यान-निमग्न खड़े थे, तब उनके पूर्व भव के विरोधी “कमठ” नामक असुर ने आकाश से घनघोर जल बरसाना शुरू किया। बड़े जोरो की वृष्टि हो रही थी। कमठ की इच्छा यह थी कि पार्श्वनाथ को जलमग्न करके इनका ध्यान भग्न किया जाय। ठीक उसी समय “धरणेन्द्र नागराज” भगवान् को वन्दन करने आया। उसने भगवान् पर मुशलधार वृष्टि होती देखी। धरणेन्द्र ने भगवान् के ऊपर “फण-छत्र” किया और इस अकाल वृष्टि करने वाले कमठ का पता लगाया। यही नहीं, उमे ऐसे जोरो से धमकाया कि तुरन्त उसने अपने दुष्कृत्य को बन्द किया और भगवान् पार्श्वनाथ के चरणों में शिर नमाकर धरणेन्द्र से माफी मागी। जलोपद्रव के शान्त हो जाने के बाद नागराज धरणेन्द्र ने अपनी दिव्य शक्ति के प्रदर्शन द्वारा भगवान् की बहुत महिमा की। उस स्थान पर कालान्तर में भक्त लोगो ने एक बड़ा जिन-प्रासाद बनवाकर उसमें पार्श्वनाथ की नागफणछत्रालकृत प्रतिमा प्रतिष्ठित की। जिस नगरी के समीप उपर्युक्त घटना घटी थी वह नगरी भी “अहिच्छत्रा नगरी” इस नाम से प्रसिद्ध हो गई।

अहिच्छत्रा विषयक विशेष वर्णन सूत्रों में उपलब्ध नहीं होता, परन्तु जिनप्रभ सूरि ने “अहिच्छत्रा नगरी कल्प” में इस तीर्थ के सम्बन्ध में कुछ विशेष बातें कही हैं, जिनमें से कुछ नीचे दी जाती हैं—

‘अहिच्छत्रा पार्श्व जिनचैत्य के पूर्व दिशाभाग में सात मधुर जल से भरे कुण्ड अब भी विद्यमान हैं। उन कुण्डों के जल में स्नान करने वाली मृतवत्सा स्त्रियो की प्रजा स्थिर रहती है। उन कुण्डों की मिट्टी से घातुवादी लोग सुवर्णसिद्धि होना बताते हैं।’

यहां एक सिद्धरस कृपिका भी इष्टियोचर होती है जिसका मुख पायाण सिसा से ढंका हुआ है। इस मुख को खोलने के लिए एक म्नेच्छ राखा ने बहुत कोशिश की यहां तक कि रबी हुई सिसा पर बहुत तीव्र प्राग जसाकर उसे तोड़ना चाहा परन्तु वह अपने सभी प्रयत्नों में निष्फल रहा।

'पार्श्वनाथ की यात्रा करने आये हुए यात्रीयण सब भी जब भयबाद् का स्तपनमहोत्सव' करते हैं उस समय कमठ वैसे प्रबन्ध-यवन और बाबलों द्वारा यहां पर बुद्धि कर देता है।

मुख चैत्य से बोड़ी दूरी पर सिद्धोज मं धरणेन्द्र-मघावती सेवित पार्श्वनाथ का मन्दिर बना हुआ है।

नगर के दुर्ग के समीप नैमिनाथ की मूर्ति से सुशोभित सिद्ध-बुद्ध नामक दो बासक कपड़ों से समन्वित हाथ में धाम्रफलों की डाली लिए सिद्ध पर आरुद्र मम्बा बैठी की मूर्ति प्रतिष्ठित है।

'यहां छतरा नामक एक निर्मल जल से भरी बाबड़ी है जिसके जल में नहाने तथा उसकी मिट्टी का लेप करने से कोढ़ियों क कोढ़ रोम शांन् हो जाते हैं।

'यहां रहे हुए धम्मत्तरी नामक कुए की पीसा मिट्टी से आग्नाय वेदियों के प्रादेशानुसार प्रयोग करने से सोना बनता है।

यहां ब्रह्मकुण्ड के किनारे मङ्गूक-मणी ब्राह्मी क पत्तों का जून् एकबणी गाय के दूध के साथ सेवन करने से मनुष्य की बुद्धि और मीरोगना बढ़ती है और उसका स्वर गन्धर्व का सा मधुर बन जाता है।

बहुधा ग्रहिच्छत्रा क उपबन्धों म सभी बुद्धा पर बन्दाक उये हुए पित्त है जो भ्रमुक-भ्रमुक कार्ये साधक होते हैं। यही नहीं यहां क उपबन्धों में जयन्ती भागदमनी सहदेवी धररात्रिता सद्यता त्रिःणी मनुषी तकुमो गर्वाती शुर्बन्तिमा मोहनी स्वामा र्बिभरता

(सूर्यमुखी), निर्विषी, मयूरशिखा, शल्या, विशल्यादि अनेक महौषधिया यहा मिला करती है ।'

'अहिच्छत्रा मे विष्णु, शिव, ब्रह्मा, चण्डिकादि के मन्दिर तथा ब्रह्मकुण्ड आदि अनेक लौकिक तीर्थ स्थान भी बने हुए है ।' 'यह नगरी सुगृहीतनामधेय "कण्व ऋषि" की जन्मभूमि मानी जाती है ।'

उपर्युक्त अहिच्छत्रा तीर्थस्थान वर्तमान मे कुरु देश के किसी भूमि-भाग मे खण्डहरो के रूप मे भी विद्यमान है या नही इसका विद्वानो को पता लगाना चाहिए ।

(६) रथावर्त (पर्वत) तीर्थ :

प्राचीन जैन तीर्थों मे "रथावर्त पर्वत" को निर्युक्तिकार ने षष्ठ नम्वर मे रखा है । यह पर्वत आचाराग के टीकाकार शीलाङ्क सूरि के कथनानुसार अन्तिम दश पूर्वधर आर्य वज्र स्वामी के स्वर्गवास का स्थान है । पिछले कतिपय लेखको का भी मन्तव्य है कि वज्र स्वामी के अनशन-काल मे इन्द्र ने आकर इस पर्वत की रथ मे बैठकर प्रदक्षिणा की थी जिससे इसका नाम "रथावर्त" पडा था । परन्तु यह मन्तव्य हमारी राय मे प्रामाणिक नही है, क्योंकि आर्य वज्र स्वामी के अनशन का समय विक्रमोद्य द्वितीय शताब्दी का पूर्वार्ध है, जब कि आचाराग निर्युक्तिकार श्रुतधर आर्य रक्षित आर्य वज्र के समकालीन कुछ ही परवर्ती हो गए है । इससे पर्वत का रथावर्त, यह नामकरण भी सगत हो जाता है ।

निर्युक्तिकार को भद्रवाहु मानने से पर्वत का नाम रथावर्त नही बैठता । रथावर्त पर्वत किस प्रदेश मे था, इस बात का विचार करते समय हमें आर्य वज्रस्वामी के अन्तिम समय के विहारक्षेत्र पर विचार करना हीगा । आर्य वज्र स्वामी अपनी स्थविर अवस्था मे सपरिवार मालवा देश मे विचरते थे, ऐसा जैन ग्रन्थो के उल्लेखो से जाना जाता है । उस समय मध्य भारत मे बडा भारी द्वादश वार्षिक दुर्भिक्ष आरम्भ हो चुका था । साधुओ को भिक्षा मिलना कठिन हो गया था । एक दिन तो साधु-

ब्रह्मस्वामी ने अपने विद्यावस से आहार मंगवाकर साधुओं को दिया और कहा—'बारह वर्ष तक इसी प्रकार विद्या पिण्ड से शरीर-निर्वाह करना होगा। इस प्रकार जीवननिर्वाह करने में लाभ मानते हो तो बैसा करें अन्यथा अनशन द्वारा जीवन का भ्रष्ट कर दें।' अमर्णों ने एक मत से अपनी राय दी कि इस प्रकार व्रुपित आहार द्वारा जीवननिर्वाह करने से तो अनशन से बेहू त्याग करना ही अच्छा है। इस पर विचार करके आर्य ब्रह्मस्वामी ने अपने एक शिष्य ब्रह्मसेन मुनि को बोड़े से साधुओं के साथ कोंकण प्रदेश में विहार करने की आज्ञा दी और कहा—'जिस दिन तुमको एक सप्त सुबहों से निष्पन्न भोजन मिले तब जानना कि बुधवार का अन्तिम दिन है। उसके दूसरे ही दिन धर्मसंकट हुस्का होने समेया। अपने गुरुदेव की आज्ञा सिर बढ़ाकर ब्रह्मसेन मुनि ने कोंकण देश की तरफ विहार किया और ब्रह्मस्वामी ने पाँच सौ मुनियों के साथ रघुवर्त पर्वत पर जाकर अनशन धारण किया।

ब्रह्मस्वामी के उपर्युक्त वर्णन से जाना जा सकता है कि ब्रह्मसेन के विहार करने पर सुरम्भ आप वहाँ से अनशन के लिए रवाना हो गये हैं और निकट प्रदेश में ही रहे हुए रघुवर्त पर्वत पर अनशन किया है। प्राचीन विविधा मगरी (भाज का भिक्षा) के समीप पूर्वकास में 'कुंबरा बर्त तथा रघुवर्त' नामक दो पहाड़ियाँ थीं। ब्रह्मस्वामी ने इसी 'रघुवर्त' नामक पर्वत पर अनशन किया होगा और यही 'रघुवर्त पर्वत जैनों का प्राचीन तीर्थ होगा ऐसा हमारा मानना है।

(७) अमरोत्पात :

अमरान् महावीर ब्रह्मस्वानस्या के बारहवें वर्ष में बैसासी की तरफ विहार करते हुए सुसुमारपुर नामक स्थान पर—स्थान के निकटवर्ती उपवन में अशोक वृक्ष के नीचे ध्यानावस्थ में। तब अमरोत्र नामक असुरेन्द्र यहाँ आया और महावीर की धारण लेकर स्वर्ग के इन्द्र धाम पर चढ़ाई कर गया। सुधर्मा समा के द्वार तक पहुँच कर शक्र ने अमरान् मंगा। कर्केन्द्र ने भी अमरोत्र को मार डाला, इसलिए अपना उसकी तरफ

फेंका । आग की चिनगारिया उगलते हुए वज्र को देखकर चमर आया उसी रास्ते से भागा । शक्र ने सोचा,—“चमरेन्द्र यहा तक किसी भी महर्षि तपस्वी की शरण लिये विना नहीं आ सकता । देखें ! यह किसकी शरण लेकर आया है ?” इन्द्र ने अवधिज्ञान से जाना कि चमर महावीर का शरणागत बनकर आया है और वही जा रहा है । वह तुरन्त वज्र को पकड़ने दौड़ा । चमरेन्द्र अपना शरीर सूक्ष्म बनाकर भगवान् महावीर के चरणों के बीच घुसा । वज्रप्रहार उस पर होने के पहले ही इन्द्र ने वज्र को पकड़ लिया । इस घटना से सुसुमारपुर और उसके आसपास के गावों में सनसनी फैल गई । लोगों के भुड के झुड घटना स्थल पर आये और घटना की वस्तुस्थिति को जानकर भगवान् महावीर के चरणों में झुक पड़े । भगवान् महावीर तो वहाँ से विहार कर गये परन्तु लोगों के हृदय में उनके शरणागत-रक्षत्व की छाप सदा के लिए रह गई और घटनास्थल पर एक स्मारक बनवाकर शरणागत-वत्सल भगवान् महावीर की मूर्ति प्रतिष्ठित की । उस प्रदेश के श्रद्धालु लोग उसे बड़ी श्रद्धा से पूजते तथा कार्यार्थी यात्रीगण, सार्थवाह आदि अपनी यात्रा की निर्विघ्नता के लिए भगवान् की शरण लेकर आगे बढ़ते थे । यही भगवान् महावीर का स्मारक मंदिर आगे जाकर जैनो का “चमरोत्पात” नामक तीर्थ बन गया जिसका आचारागनिर्युक्ति में स्मरण-वन्दन किया है ।

चमरोत्पात तीर्थ आज हमारे विन्ध्य (भुले हुए) तीर्थों में से एक है । यह स्थान आधुनिक मिर्जापुर जिले के एक पहाड़ी प्रदेश में था, ऐसा हमारा अनुमान है ।

(८) शत्रुञ्जय - पर्वत :

“शत्रुञ्जय” आज हमारा सर्वोत्तम तीर्थ माना जाता है । इसका माहात्म्य गाने में शत्रुञ्जय माहात्म्यकार ने कुछ उठा नहीं रखा । यह

(१) चमरेन्द्र के शक्रेन्द्र पर चढ़ाई करने के विषय पर भगवती सूत्र में विस्तृत वर्णन मिलता है, परन्तु उसमें चमरोत्पात के स्थल पर स्मारक बनने और तीर्थ के रूप में प्रसिद्ध होने की सूचना नहीं है । मालूम होता है, भगवान् महावीर के प्रवचन का निर्माण होने के समय तक वह स्थान जैन तीर्थ के रूप में प्रसिद्ध नहीं हुआ था ।

ब्रह्मस्वामी ने अपने विद्यालय से आहार मंगवाकर साधुओं को दिया और कहा—बारह वर्ष तक इसी प्रकार विद्या-पिण्ड से शरीर-निर्वाह करना होगा। इस प्रकार जीवननिर्वाह करने में साम मानते हो तो बैसा करें भग्यसा अनशन द्वारा जीवन का अन्त कर दें। भग्यों ने एक मत से अपनी राय दी कि इस प्रकार वृषित आहार द्वारा जीवननिर्वाह करने से तो अनशन से बेहू स्थान करना ही अच्छा है। इस पर विचार करके आर्य ब्रह्मस्वामी ने अपने एक शिष्य ब्रह्मसेन मुनि को बोले से साधुओं के साथ कोंकण प्रदेश में विहार करने की आज्ञा दी और कहा—‘जिस दिन तुमको एक सप्त सुवर्णों से निष्पन्न भोजन मिले सब जानना कि दुर्मिष का अन्तिम दिन है। उसके दूसरे ही दिन अन्नसंकट हुत्का होने लगेगा। अपने गुल्देव की आज्ञा सिर बढ़ाकर ब्रह्मसेन मुनि ने कोंकण देश की तरफ विहार किया और ब्रह्मस्वामी ने पांच सौ मुनियों के साथ रघावर्त पर्वत पर आकर अनशन धारण किया।

ब्रह्मस्वामी के उपर्युक्त वर्णन से जाना जा सकता है कि ब्रह्मसेन के विहार करने पर तुरन्त आप वहाँ से अनशन के लिए रवाना हो गये हैं और निकट प्रदेश में ही रहे हुए रघावर्त पर्वत पर अनशन किया है। प्राचीन विद्विद्या नगरी (भाज का मिछसा) के समीप पूर्बकास में कुंजरा बर्त तथा ‘रघावर्त’ नामक दो पहाड़ियाँ थीं। ब्रह्मस्वामी ने इसी ‘रघावर्त’ नामक पर्वत पर अनशन किया होगा और यही ‘रघावर्त’ पर्वत जैनों का प्राचीन तीर्थ होगा ऐसा हमारा मानना है।

(७) चमरोत्पात :

भगवान् महावीर अन्नस्थानस्था के बारहवें वर्ष में बघासी की तरफ विहार करते हुए सुसुमारपुर नामक स्थान पर—स्थान के निकटवर्ती उपवन में अशोक वृक्ष के नीचे व्यापारकृ थे। तब चमरेन्द्र नामक असुरेन्द्र वहाँ आया और महावीर की शरण लेकर स्वर्ग के इन्द्र तक पर चढ़ाई कर गया। सुधर्मा समा के द्वार तक पहुँच कर एक को चमकाने लगा। कालेन्द्र ने भी चमरेन्द्र को मार हटाने के लिए अपना ब्रह्मायुध उसकी तरफ

फेंका। आग की चिनगारिया उगलते हुए वज्र को देखकर चमर आया उसी रास्ते से भागा। शक्र ने सोचा,—“चमरेन्द्र यहाँ तक किसी भी महर्षि तपस्वी की शरण लिये बिना नहीं आ सकता। देखें! यह किसकी शरण लेकर आया है?” इन्द्र ने अवधिज्ञान से जाना कि चमर महावीर का शरणागत बनकर आया है और वही जा रहा है। वह तुरन्त वज्र को पकड़ने दौड़ा। चमरेन्द्र अपना शरीर सूक्ष्म बनाकर भगवान् महावीर के चरणों के बीच घुसा। वज्रप्रहार उस पर होने के पहले ही इन्द्र ने वज्र को पकड़ लिया। इस घटना से सुसुमारपुर और उसके आसपास के गावों में सनसनी फैल गई। लोगों के भुड के झुड घटना स्थल पर आये और घटना की वस्तुस्थिति को जानकर भगवान् महावीर के चरणों में झुक पड़े। भगवान् महावीर तो वहाँ से विहार कर गये परन्तु लोगों के हृदय में उनके शरणागत-रक्षत्व की छाप सदा के लिए रह गई और घटनास्थल पर एक स्मारक बनवाकर शरणागत-वत्सल भगवान् महावीर की मूर्ति प्रतिष्ठित की। उस प्रदेश के श्रद्धालु लोग उसे बड़ी श्रद्धा से पूजते तथा कार्यार्थी यात्रीगण, सार्थवाह आदि अपनी यात्रा की निर्विघ्नता के लिए भगवान् की शरण लेकर आगे बढ़ते थे। यही भगवान् महावीर का स्मारक मंदिर आगे जाकर जैनो का “चमरोत्पात” नामक तीर्थ बन गया जिसका आचारागनिर्युक्ति में स्मरण-वन्दन किया है।

चमरोत्पात तीर्थ आज हमारे विच्छिन्न (भुले हुए) तीर्थों में से एक है। यह स्थान आधुनिक मिर्जापुर जिले के एक पहाड़ी प्रदेश में था, ऐसा हमारा अनुमान है।

(८) शत्रुञ्जय - पर्वत :

“शत्रुञ्जय” आज हमारा सर्वोत्तम तीर्थ माना जाता है। इसका माहात्म्य गाने में शत्रुञ्जय माहात्म्यकार ने कुछ उठा नहीं रखा। यह

(१) चमरेन्द्र के शक्रेन्द्र पर चढ़ाई करने के विषय पर भगवती सूत्र में विस्तृत वर्णन मिलता है, परन्तु उसमें चमरोत्पात के स्थल पर स्मारक बनने और तीर्थ के रूप में प्रसिद्ध होने की सूचना नहीं है। मालूम होता है, भगवान् महावीर के प्रवचन का निर्माण होने के समय तक वह स्थान जैन तीर्थ के रूप में प्रसिद्ध नहीं हुआ था।

पर्वत भगवान् श्रृंगवेव का मुख्य बिहारक्षेत्र और भरत चक्रवर्ती का सुवर्णमय चैत्यनिर्माण का स्थान माना गया है ।

कुछ संस्कृत और प्राकृत कल्पकारों ने भी शत्रुघ्नय के सम्बन्ध में दिस खोजकर गुणगान किया है ।

शत्रुघ्नय तीर्थ के गुणगान करने वालों में मुख्यतया श्री बनेश्वरसूरि तथा श्री बिनप्रभसूरि का नाम लिया जा सकता है । बनेश्वरसूरिजी ने तो माहात्म्य के उपक्रम में ही अपना परिचय दे डाला है । वे कहते हैं— बसमी नगरी के राजा श्रीसाहित्य की प्रार्थना से विक्रम समत् ४७७ (चार सौ सतहत्तर) में यह शत्रुघ्नयमाहात्म्य मैंने बनाया है । वे स्वयं अपने आपको 'राजगच्छ' का मण्डन बताते हैं । शत्रुघ्नय तीर्थ के संस्कृत-कल्प लेखक श्री बिनप्रभसूरिजी विक्रम की चौदहवीं शताब्दी के प्रसिद्ध विद्वान् थे इसमें तो कोई शंका ही नहीं । इन्होंने विक्रम स १३८५ में यह कल्प लिखा है । इस कल्प की ओर शत्रुघ्नयमाहात्म्य की मौलिक बातें एक दूसरे का आदान प्रदान रूप मासूम होती हैं परन्तु बनेश्वरसूरिजी का अस्तित्व पंचमी शताब्दी में होने का उनकी यह कृति ही प्रतिपाद करती है । इस माहात्म्य में श्रीसाहित्य का तो क्या चौदहवीं शदी के ओलोंद्वारा समर्थसह तक का नाम लिखा मिलता है । इस स्थिति में इस ग्रन्थ का श्रीसाहित्यकालीन बनेश्वरसूरिजी कृत मानना युक्ति-युक्त नहीं है । हमने पाटन गुजरात के एक प्राचीन ग्रन्थ मण्डागार में एक ताबपत्रों पर लिखी हुई प्राचीन ग्रन्थसूची देखी थी जिसमें विक्रम की तेरहवीं शताब्दी तक में बने हुए सैकड़ों जैन जैनतर ग्रन्थों के नाम मिलते हैं परन्तु उसमें 'शत्रुघ्नय माहात्म्य' का तथा 'शत्रुघ्नय कल्प' का नामोस्तेज नहीं है । वृहट्टिप्पणिका नामक भारतीय जैन ग्रन्थों की एक बड़ी सूची है जो सोलहवीं शताब्दी में किसी विद्वान् जैन भ्रमण ने लिखी है । उसमें 'शत्रुघ्नय माहात्म्य' का नाम अवश्य मिलता है परन्तु टिप्पणी-लेखक ने इस ग्रन्थ के नाम के आगे 'द्वैत ग्रन्थ' ऐसा अपना अभिप्राय भी व्यक्त कर दिया है । अष्टम शताब्दी से समाकर चौदहवीं शताब्दी तक के किसी भी ग्रन्थ में शत्रुघ्नय माहात्म्य' ग्रन्थ अथवा इसके कर्ता बनेश्वरसूरि का नामोस्तेज नहीं मिलता ।

इन सब बातों को ध्यान में रखते हुए हमें यही कहना पड़ता है कि “शत्रुञ्जयमहात्म्य” अर्वाचीन ग्रन्थ है और इसमें लिखी हुई अनेक बातें अनागमिक हैं।

दृष्टान्त के रूप में हम एक ही बात का उल्लेख करेंगे। माहात्म्य ग्रन्थों में लिखा है कि—

“शत्रुञ्जय पर्वत का विस्तार प्रथम आरे में ८०, द्वितीय आरे में ७०, तृतीय आरे में ६०, चतुर्थ आरे में ५०, पंचम आरे में १२ योजन का होगा, तब षष्ठ आरे में केवल ७ हाथ का ही रहेगा।”

जैन आगमों का ही नहीं किन्तु भूगर्भवेत्ताओं का भी यह सिद्धान्त है कि पर्वत भूमि का ही एक भाग है। भूमि की तरह पर्वत भी धीरे धीरे ऊपर उठता जाता है। लाखों और करोड़ों वर्षों के बाद वह अपने प्रारम्भिक रूप से बड़ा हो जाता है। तब हमारे इन शत्रुञ्जय माहात्म्यकारों की गंगा उल्टी बहती मालूम होती है, इसलिए इस पर्वत को प्रारम्भ में अस्सी योजन का होकर अन्त में बहुत छोटा होने का भविष्य कथन करते हैं। इसी से इन कल्पों की कल्पितता बताने के लिए लिखना बेकार होगा, वास्तव में पीतल अपने स्वरूप से ही पीतल होता है, युक्ति-प्रयोगों से वह सोना सिद्ध नहीं हो सकता।

हमारे प्राचीन साहित्य-सूत्रादि में इसका विशेष विवरण भी नहीं मिलता। ज्ञाताधर्मकथाग के सोलहवें अध्ययन में पाँच पाण्डवों के शत्रुञ्जय पर्वत पर अनशन कर निर्वाण प्राप्त करने का उल्लेख मिलता है। इसके अतिरिक्त अन्तकृद्दशाग-सूत्र में भगवान् नेमिनाथजी के अनेक साधुओं के शत्रुञ्जय पर्वत पर तपस्या द्वारा मुक्ति पाने का वर्णन मिलता है। इससे इतना तो सिद्ध है कि शत्रुञ्जय पर्वत हजारों वर्षों से जैनो का सिद्ध क्षेत्र बना हुआ है। यह स्थान भगवान् ऋषभदेव का विहारस्थल न मानकर नेमिनाथ का तथा उनके श्रमणों का विहारस्थल मानना विशेष उपयुक्त होगा।

आवश्यक-निर्युक्ति भाष्य, श्रृणि आदि से यह प्रमाणित होता है कि भगवान् ऋषभदेव उत्तर-पूर्व और पश्चिम भारत के देशों में ही विचरे थे। दक्षिण भारत में अथवा सीराष्ट्र भूमि में वे कभी नहीं पधारे। जब शास्त्रोक्त भारतवर्ष के मक़्शे के अनुसार आज का सीराष्ट्र देश ऋषभदेव के समय असमग्न होगा, अथवा तो एक अन्तरीप होगा। इसके विपरीत मेमिनाथ के समय में यह सीराष्ट्र भूमि समुद्र के बीच होते हुए भी मनुष्यों के बसने योग्य हो चुकी थी। इसी कारण से अरासंध के आतंक से बचने के लिए आदमियों ने इस प्रदेश का आश्रय लिया था तथा इन्द्र के आदेश से उनके लिए कुबेर ने वहाँ द्वारिका नगरी का निवेश किया था। भगवान् मेमिनाथ ने इसी द्वारिका के बाहर 'रैवतक' पर्वत के समीप प्रव्रज्या ली थी और बहुधा इसी प्रदेश में विचरे थे। इस वास्तविक स्थिति को दृष्टि में रखते हुए हम सीराष्ट्र प्रदेश उज्जयिन्त (गिरनार) और शकुन्तल पर्वत भगवान् मेमिनाथ के विहारक्षेत्र मानेंगे तो वास्तविकता के अधिक समीप रहेंगे।

(६) मथुरा का दश निर्मित स्तूप :

मथुरा के 'देव-निर्मित स्तूप' का यद्यपि मूल आगमों में उल्लेख नहीं मिलता तथापि छेद-सूत्रों तथा धर्म्य सूत्रों के भाष्य श्रृणि आदि में इनके उल्लेख मिलते हैं। इसकी उत्पत्ति के सम्बन्ध में कहा गया है कि—

मथुरा नगरी के बाहर बन में एक दापक (तपस्वी जन साधु) तपस्या कर रहा था। उसकी तपस्या और सतोषवृत्ति से वहाँ को बन देवता तपस्वी साधु की तरफ प्रसन्न-विमग्न हो गई थी। प्रतिदिन वह साधु को दम्पना करती और कहती— 'मेरे योग्य कार्य-सेवा परमात्मा', दापक कहता— 'मुझे तुम जैसी अविश्रुत देशों से कुछ कार्य नहीं।' इसी जब भी दापक को कार्य-सेवा के लिए उक्त शायद लोहराती तो दापक भी अपनी तरफ से वही उत्तर दिया करता था। एक समय देवी के मन में आया— 'तपस्वी बार-बार मुझे कोई कार्य न होने का कहा करते हैं तो क्या ऐसा कोई उपाय नहीं है मेरी महायत्ना पाने के इच्छुक बनें।

उसने मथुरा के निकट एके बड़े विशाल चौक में रात भर में एक बड़ा स्तूप खड़ा कर दिया। दूसरे दिन उस स्तूप को जैन तथा बौद्ध धर्म के अनुयायी अपना मानकर उसका कब्जा करने के लिए तत्पर हुए। जैन स्तूप को अपना बताते थे, तब बौद्ध अपना। स्तूप में "लेख" अथवा किसी सम्प्रदाय की "देव-मूर्ति" न होने के कारण, उसने जैन-बौद्धों के बीच झगड़ा खड़ा कर दिया। परिणामस्वरूप दोनों सम्प्रदायों के नेता न्याय के लिए राजा के पास पहुँचे और स्तूप का कब्जा दिलाने की प्रार्थना की। राजा तथा उसका न्याय-विभाग स्तूप जैनो का है अथवा बौद्धों का, इसका कोई निर्णय नहीं दे सके।

जैन सघ ने अपने स्थान में मिलकर विचार किया कि यह स्तूप दिव्य शक्ति से बना है और देवसाहाय्य से ही किसी संप्रदाय का कायम हो सकेगा। सघ में देव सहायता किस प्रकार प्राप्त की जाय इस बात पर विचार करते समय जानने वालों ने कहा—वन में अमुक क्षपक के पास वन-देवता आया करता है। अतः क्षपक द्वारा उस देवता से स्तूप-प्राप्ति का उपाय पूछना चाहिए। सघ में सर्वसम्मति से यह निर्णय हुआ कि दो साधु क्षपक मुनि के पास भेजकर उनके द्वारा वन देवता की इस विषय में सहायता मागी जाय।

प्रस्ताव के अनुसार श्रमण-युगल क्षपक मुनि के पास गया और क्षपकजी को सघ के प्रस्ताव से वाकिफ किया। क्षपक ने भी यथाशक्ति सघ का कार्य सम्पन्न करने का आश्वासन देकर आए हुए मुनियों को वापस विदा किया।

नित्य नियमानुसार वनदेवता क्षपक के पास आये और वन्दनपूर्वक कार्य सेवा सम्बन्धी नित्य की प्रार्थना दोहराई। क्षपक ने कहा—एक कार्य के लिए तुम्हारी सलाह आवश्यक है। देवता ने कहा—कहिये वह कार्य क्या है? क्षपकजी बोले—महीनो से मथुरा के स्तूप के सम्बन्ध में जैन-बौद्धों के बीच झगड़ा चल रहा है। राजा, न्यायाधिकरण भी परेशान हो रहे हैं, पर इसका निर्णय नहीं होता। मैं चाहता हूँ तुम कोई ऐसा उपाय

बताओ और साहाय्य करो कि यह स्तूप सम्बन्धी झगड़ा तुरन्त मिटे और स्तूप जैन सम्प्रदाय का प्रमाणित हो।

बनदेवता ने कहा—तपस्वीजी महाराज ! आज मेरी सेवा की आवश्यकता हुई न ? तपस्वी बोले—‘अवश्य यह कार्य तो तुम्हारी सहानुभूति से ही सिद्ध हो सकेगा।

देवी ने कहा—आप अपने संघ को सूचित करें कि यह आग्रह राज समा में यह प्रस्ताव उपस्थित करे—‘यदि स्तूप पर स्वयं ध्वजा फहराने लगेगी तो स्तूप जैनो का सम्मान आया और सात ध्वजा फहराने पर बाँटों का।’

अपक ने मधुरा जैन संघ के नेताओं को अपने पास बुलाकर जन देवतोक्त प्रस्ताव की सूचना की। सभासदों ने व्यापारिकरस के सामने बैठा ही प्रस्ताव उपस्थित किया। राजा तथा व्यापारिकारियों को प्रस्ताव पसंद आया और बाँटनेवालों से उन्होंने इन विषय में पूछा तो बाँटों ने भी प्रस्ताव को मंजूर किया।

राजा ने स्तूप के चारों ओर रक्षक नियुक्त कर दिये। कोई भी व्यक्ति स्तूप के निकट तक न जाए, इसका पूरा बन्दोबस्त किया। इस व्यवस्था और प्रस्ताव से नगर भर में एक प्रसार का कौतुकमय अद्भुत रस फैल गया। दोनों सम्प्रदायों के भक्त जन अपने-अपने दृष्टिकोण का स्मरण कर रहे थे। तब निरपेक्ष नगरजन जब रात बीते और स्तूप पर पहराठी हुई ध्वजा हरी इस चिन्ता में मगवान् भास्कर ने जम्ही उठिन जाने को प्रार्थनाएं कर रहे थे।

सूर्योदय होने के पूर्व ही मधुरा के नागरिक हजारों की संख्या में स्तूप के ईर्ष-मिर्द स्तूप की ध्वजा देखने के लिए एवजित हो गये। सूर्य के पहल ही उनके सारथि ने स्तूप के गितार बंद और ध्वजा पर प्रकाश जला जनता को अलग प्रकाश में सपेक्ष बस्त्र मा दिखाई दिया। जैन जनता के हृदय में आशा की गरम बहने लगी। इनके विपरीत बाँट पक्षियों ने

दिल निराशा का अनुभव करने लगे, सूर्यदेव ने उदयाचल के शिखर से अपने किरण फेंककर सबको निश्चय करा दिया कि स्तूप के शिखर पर श्वेत-ध्वज फरक रहा है। जैन धर्मियों के मुखों से एक साथ "जैन जयति शासनम्" की ध्वनि निकल पड़ी और मथुरा के देवनिर्मित स्तूप का स्वामित्व जैन सघ के हाथों में सौंप दिया गया।

मथुरास्थित देवनिर्मित स्तूप की उत्पत्ति का उक्त इतिहास हमने जैन सूत्रों के भाष्यों, चूणियों और टीकाओं के भिन्न-भिन्न वर्णनों को व्यवस्थित करके लिखा है। आचार्य जिनप्रभ सूरि कृत मथुरा-कल्प में पौराणिक ढंग से इस स्तूप का विशेष वर्णन दिया है, जिसका संक्षिप्त सार पाठकगण के अवलोकनार्थ नीचे दिया जाता है—

‘श्रीमुपाश्वर्नथाथ जिनके तीर्थवर्ती धर्मघोष और धर्मरुचि नामक दो तपस्वी मुनि एक समय विहार करते हुए मथुरा पहुँचे। उस समय मथुरा की लम्बाई बारह योजन तथा विस्तार नव योजन परिमित था। उसके चारों ओर दुर्ग बना हुआ था और पास में दुर्ग को नहलाती हुई यमुना नदी बह रही थी। मथुरा के भीतर तथा बाहर अनेक कूप बावडियाँ बनी हुई थी। नगरी गृहपत्तियों, हाट-बाजारों और देव-मन्दिरों से सुशोभित थी। इसका बाह्य भूमिभाग अनेक वनों, उद्यानों से घिरा हुआ था। तपस्वी धर्मघोष, धर्मरुचि मुनियुगल ने मथुरा के “भूतरमण” नामक उद्यान में चातुर्मासिक तप के माथ वर्षा-चातुर्मास्य की स्थिरता की। मुनियों के तप ध्यान शान्ति आदि गुणों से आकर्षित होकर उपवन की अघिष्ठात्री “कुबेरा” नामक देवी उनके पास रात्रि के समय जाकर कहने लगी,—मैं आपके गुणों से बहुत ही सतुष्ट हूँ, मुझसे वरदान मागिये। मुनियों ने कहा—हम नि सङ्ग श्रमण हैं। हमें किसी भी पदार्थ की इच्छा नहीं, यह कहकर उन्होंने “कुबेरा” को धर्म का उपदेश देकर जैन धर्म की श्रद्धा कराई।

चातुर्मास्य की समाप्ति के लगभग कार्तिक सुदि अष्टमी को तपस्वियों ने अपने निवासस्थान की स्वामिनी जानकर कुबेरा को कहा—आविके।

चातुर्मास्य पूरा होने आया है। हम यहाँ से चातुर्मास्य की समाप्ति होते ही बिहार करेंगे। तुम जिनदेव की पूजा भक्ति तथा जैन धर्म की उन्नति में सहयोग देती रहना। देवी ने तपस्वियों को वहीं ठहरने की प्रार्थना की, परन्तु साधुओं का एक स्थान पर रहना आचारबिच्छेद बताकर उसकी प्रार्थना को अस्वीकृत कर दिया। कुबेरा ने कहा—यदि आपका यही निश्चय है, तो मेरे योग्य धर्म-कार्य का आदेश फरमाइये क्योंकि देवदर्शन प्रमोद होता है। साधुओं ने कहा—‘मधुरा के जैन संघ के साथ हमें मेव पर्वत पर से जाइए’ देवी ने कहा—‘आप जो को मैं वहाँ से आ सकती हूँ। मधुरा का संघ साथ में होगा तो मुझे भय है कि मिथ्यादृष्टि देव मेरे गमन में बिघ्न करेंगे। साधु बोले—यदि संघ को वहाँ से जाने की ठेरी शक्ति नहीं है तो हम दोनों का वहाँ जाना उचित नहीं है। हम सात्म-बल से ही मेव स्थित जिनमूर्तियों का दर्शन सम्पन्न कर सकेंगे। तपस्वियों के इस कथन को सुनकर सन्नित सी हो कुबेरा बोली—धनवन् ! यदि ऐसा है तो मैं स्वयं जिनप्रतिमाओं से शोभित मेव पर्वत का आकार यहाँ बना देती हूँ। वहाँ पर संघ के साथ आप देवबन्धन करेंगे। साधुओं ने देवी की बात को स्वीकार किया। तब देवी ने सुवर्णमय माना रत्नशोभित अनैक देव परिवारिन, तोरण-ध्वज-मानाओं से अलंकृत जिसका शिखर छत्रमय स सुशोभित हो ऐसा रात भर में स्तूप निर्माण किया, जो मेव पर्वत की तरह तीन मेखसाओं से सुशोभित था। प्रत्येक मेखसा में प्रति दिक् सम्मुख पञ्चवर्ण रत्नमय प्रतिमाएँ सुशोभित थीं। मूल नायक के स्थान पर भगवान् सुपार्श्वनाथ का जिन प्रतिष्ठित था।

प्रमात होते ही लोग स्तूप के पास एकत्र हुए और आपस में विवाद करने लगे। कोई कहते—वासुकि नाग के सांख्य नामा स्वयंम्भू देव है तब दूसरे कहते थे—‘शेषशायी भगवान् नारायण है। इसी प्रकार कोई कहा कोई धरणीश्वर (नागराज) कोई सूर्य तो कोई चन्द्रमा कहकर अपनी जानकारी बता रहे थे। कोई कहते थे—यह स्तूप नहीं किन्तु बुद्धाण्डक है। इस विवाद को सुनकर मध्यस्थ पुरुष कहते थे—यह विष्णु शक्ति से बना है और दिव्य शक्ति से ही इसका निर्माण होगा। तुम आपस में क्यों

लडते हो। अपने-अपने इष्ट देवी को वस्त्र-पटो पर चित्रित करवाकर निज निज मण्डली के साथ ठहरो, स्तूप-स्थित देव जिसका होंगा, उसी का चित्रपट रहेगा। शेष व्यक्तियों के पटस्थित देव भाग जायेंगे। जैन संध ने भी सुपार्श्वनाथ का चित्रपट बनवाया, बाद में अपनी अपनी मण्डलियों के साथ चित्रित चित्रपटों की पूजा करके सब धार्मिक सम्प्रदाय वाले अपने-अपने पट सामने रखकर उनकी भक्ति करने लगे।

१८६

नवम दिन की रात्रि का समय था। सभी सम्प्रदायों के भक्तजन अपने अपने ध्येय देव के गुणगान कर रहे थे। बराबर अर्द्धरात्रि व्यतीत हुई तब प्रचण्ड पवन प्रारम्भ हुआ। पवन से तृण रेती उड़े इसमें तो बड़ी बात नहीं थी, परन्तु उसकी प्रचण्डता यहाँ तक बढ़ चली कि उसमें पत्थर-ककर तक उड़ने लगे। तब लोगों का ध्यान टूटा, वे प्राण बचाने की चिन्ता से वहाँ से भागे। लोगो ने अपने अपने सामने जो देव-पूजा पट रखे थे, वे लगभग सब के सब प्रचण्ड पवन में विलीन हो गये। केवल सुपार्श्वनाथ का पट वहाँ रह गया। हवा का बवण्डर शान्त हुआ, लोग फिर एकत्रित हुए और सुपार्श्वनाथ का पट देखकर बोले—ये अरिहन्त देव हैं और यह स्तूप भी इन्हीं देव की स्मृतियों से अलंकृत है। लोग उस पट को लेकर सारे मथुरा नगर में घूमे और तब से “पट-यात्रा” प्रवृत्त हुई।

इस प्रकार धर्मघोष तथा धर्मरुचि मुनि मेरुपर्वताकार देवनिर्मित स्तूप में देववन्दन कर नया तीर्थ प्रकाश में लाकर, जैन संध को आनन्दित कर मथुरा से विहार कर गए और क्रमशः कर्म क्षय कर ससार से मुक्त हुए।

१८७

“कुबेरा देवी स्तूप की तब तक रक्षा करती रही, जब कि पार्श्वनाथ का शासन प्रचलित हुआ।”

१८८

‘एक समय भगवान् पार्श्वनाथ विहार कर क्रम से मथुरा पधारे। उन्होंने धर्मोपदेश करते हुए भावी दुष्काल के भावों का निरूपण किया। पार्श्वनाथ के वहाँ से विहार करने के बाद कुबेरा ने संध को बुलाकर

कहा—भविष्य में समय कमिष्ठ आने वाला है। कामानुमान से राजादि शासक मोमप्रस्थ बनेंगे और इस सुवर्णमय स्तूप को मुकुटम पहुँचायेंगे। प्रथम स्तूप भीतर को ईंटों के परदे से ढाँक दिया जाय। भीतर की मूर्तियों की पूजा में घण्टा घेरे बाद जो नमी कुबेरा उत्पन्न होगी वह करेगी। संघ इष्टकामय स्तूप में ममबान् पापर्वनाम की प्रस्तरमयी मूर्ति प्रतिष्ठित करके पूजा किया करे। देवी की बात भविष्य में लाभदायक जानकर संघ ने मान्य की और देवी ने विचारित योजना नुसार मूल स्तूप को ईंटों के स्तूप में ढाँप दिया।

बोर-निर्वाण की चौदहवीं सताब्दी में आचार्य बप्पभट्टि हुए। उन्होंने भी इस तीर्थ का जीर्णोद्धार करवाया। पापर्वनाम की पूजा करवाई, नित्यपूजा होती रहे इसके लिए व्यवस्था करवाई।

इष्टकामय स्तूप पुराना हो जाने में उसमें से ईंटें निकलने लगी थीं इसलिए संघ ने पुराने स्तूप को हटाकर नया पाषाणमय स्तूप बनवाने का निर्णय किया। परन्तु कुबेरा ने स्वप्न में कहा—इष्टकामय स्तूप को अपने स्वाम से न हटाइये इसको मजबूत करना ही तो ऊपर पत्थर का खोल बढ़ना ही। संघ न बीसा ही किया। आज भी देव निर्मित स्तूप को घटस्थ रूप में देव पूजते हैं तथा इसकी रक्षा करते हैं। हजारों प्रतिमाओं से युक्त देवालियों रहने के स्थानों सुन्दर गन्ध कुटियों तथा चैतनिका मम्बा धनेक शेषपास आदि के निवासों से यह स्तूप सुशोभित है।

पूर्वोक्त बप्पभट्टि मुरिजी ने जो कि शालिघर के राजा घाय ब चर्मगुह से मपुरा में वि० सु० ८२६ में भगवान् महाबोर का विम्ब प्रतिष्ठित किया।

मपुरा के देवनिर्मित स्तूप की उत्पत्ति का निरूपण शास्त्रीय प्रतीकों तथा मपुरावत्स्य के आधार से ऊपर दिया गया है। कम्पोज्ड बर्णन प्रतिपाद्योक्तिगुण हो सकता है परन्तु एक बात तो निश्चित है कि यह स्तूप है धनिप्राचीन और भारत में विदेशियों के आने के समय

में यह स्तूप जैनो का एक महिमास्पद तीर्थ बना हुआ था । वर्ष के प्रमुख समय में यहाँ स्नान-महोत्सव होता और उस प्रसंग पर भारत-वर्ष के कोने कोने से आकर तीर्थ-यात्रिक यहाँ एकत्रित होते थे, ऐसा प्राचीन जैन साहित्य के उल्लेखों से सिद्ध होता है । इस बात के समर्थन में निम्नोक्त-भाष्य की एक गाथा तथा उसकी चूर्ण का उद्धरण नीचे देते हैं—

“श्रुभमह सङ्घ समणि,—बोहियहरण च निवसुयातावे ।

मग्गेण य अक्क दे, कयमि युद्धेण मोएति ॥”

अर्थात्—‘मथुरा के स्तूप महोत्सव पर जैन श्राविकाएँ तथा जैन माध्वियाँ जा रही थी, मार्ग में से बोधिक लोग उन्हें घेर कर अपने साथ ले चले, आगे जाते मार्ग के निकट आतापना करते हुए एक राजपुत्र प्रव्रजित जैन-मुनि को देखा, उन्हें देखते ही यात्रार्थिनियों ने आक्रन्द (शोर) किया, जिसे सुनकर मुनि उनकी तरफ आये और बोधिको से युद्ध कर श्राविकाओं तथा साध्वियों को उनके पञ्जे से छुड़ाया ।’

उक्त गाथा की विशेष चूर्ण नीचे लिखे अनुसार है—

“महुराए नयरीए श्रुभो देवनिम्मिओ, तस्स महिमानिमित्तं सङ्घीतो समणीहिं सम निग्गयातो, रायपुत्तो तत्थ अदूरे आयावतो चिट्ठई । तं सङ्घीसमणीतो बोहियेहिं गहियातो तेण तेण अणियातो ता ताहिं तं साहु दट्ठण अक्क दो कओ, ततो रायपुत्तेण साहुणा युद्धं दाऊणं मोइयातो । बोधिका-अनार्यं म्लेच्छा ।” (नि० वि० चू० २६८२)

अर्थात्—चूर्ण का भावार्थ गाथा के नीचे दिए हुए अर्थ में आ चुका है, इसलिये चूर्ण का अर्थ न लिख कर चूर्णिकार के अन्तिम शब्द “बोधिक” पर ही थोड़ा ऊहापोह करेंगे ।

जैन-सूत्रों के भाष्यादि में “बोहिय” यह शब्द बार-बार आया करता है, प्राचीन सस्कृत टीकाकार “बोहिय” शब्द बनाकर कहते हैं—“बोधिक” पश्चिम दिशा के म्लेच्छों को कहते हैं । प्राकृत टीकाकार कहते हैं—“मनुष्य

का घपहरण करने वाले 'बोधिप' कहलाते हैं। हमारा अनुमान है कि "बोधिक" अथवा "बोधिप" कहलाते वाले लोग "बोहीमिया" के रहते वाले विदेशी थे, वे मूलानियों के भारत पर के आक्रमण के समय भारत की पश्चिम सरहद पर इधर उधर पहाड़ी प्रदेशों में फस गए थे। मौर्य सम्राट्ओं के शासनकाल में भारत के पश्चिम तथा उत्तर प्रदेशों में घुस कर ये मनुष्यों को पकड़ पकड़ कर ले जाते और विदेशों में पहुँचा कर गुलाम खरीद वारों के हाथ बेच दिया करते थे। उपर्युक्त हमारा अनुमान ठीक हो तो इसका अर्थ यही हो सकता है कि मथुरा का स्तूप मौर्य-राज्यकालीन होना चाहिए।

मथुरा का देवनिर्मित स्तूप आज भी मथुरा के कंकासी टीला' क रूप में भग्न अवस्था में लड़ा है। इसमें से मिली हुई कुपात्र कालीन जैन-मूर्तियाँ, धायग-पट जैन साधुओं की मूर्तियाँ आदि ऐतिहासिक साधन आज भी मथुरा तथा सज्जनढ के सरकारी संग्रहालयों में सुरक्षित हैं। इन पर राजा कमिष्क हविष्क वामदेव के राज्यकाल के लेख भी उत्कीर्ण हैं। इससे ज्ञात होता है कि यह तीर्थ विक्रम की दूसरी शताब्दी तक उन्नत रहा है था। उत्तर भारत में विदेशियों के आक्रमणों से ज्ञात कर ज्ञेय हुएों के समय में जैन धर्मण तथा जैन गृहस्थ सामूहिक रूप से बसिए भारत की तरफ राजस्थान मेवाड़ भागवा आदि में जैसे आये और उत्तर भारत क अनेक जैन तीर्थ रक्षण के अभाव से खोराज हो गये थे विनम से मथुरा का देव-निर्मित स्तूप भी एक था।

(१०) सम्मत शिखर :

सूत्रोक्त जैन तीर्थों में सम्मत शिखर (पारसनाथ-हिल) का नाम भी परिगणित है। आश्चर्यक निर्मुक्तिवार कहते हैं—अपमदक^१ वामुपूज्य^२ मेमिनाप^३ और वर्धमान (महावीर) इन चार तीर्थद्वारों को छोड़ देप इस अवशिष्टली समन के बीच तीर्थवर सम्मत शिखर पर निर्वाण प्राप्त हुए थे इस दशा में सम्मत शिखर को तीर्थकर्णों की निर्वाणभूमि होने के कारण तीर्थ कहते हैं।

पन्द्रहवीं शताब्दी में “निगमगच्छ” के प्रादुर्भावक आचार्य इन्द्रनन्दी के बनाये हुए “निगमो” में एक निगम “सम्मेत शिखर” के वर्णन में लिखा है। जिसमें इस तीर्थ का बहुत ही अद्भुत वर्णन किया है। आज से ४४ वर्ष पहले ये निगम कोडाय (कच्छ) के भण्डार में से मगवाकर हमने पढ़े थे।

ऊपर लिखे सूत्रोक्त दश प्राचीन तीर्थों के अतिरिक्त वैभारगिरि, विपुलाचल, कोशला की जीवित-स्वामि-प्रतिमा, अवन्ति की जीवितस्वामि-प्रतिमा आदि अनेक प्राचीन पवित्र तीर्थों के उल्लेख सूत्रों के भाष्य आदि में मिलते हैं, परन्तु इन सबका एक निबन्ध में निरूपण करना अशक्य जानकर उन्हें छोड़ देते हैं।

प्राचीन जैन तीर्थों के सम्बन्ध में बहुत कुछ लिखा जा सकता है परन्तु एक निबन्ध में इससे अधिक लिखना पाठकगण के लिये रुचिकर न होगा, यह समझकर तीर्थविषयक लेख यहां पूरा किया जाता है। आशा है कि पाठकगण लेखगत श्रुतियों पर नजर न रखकर इसकी ज्ञातव्य बातों पर लक्ष्य देंगे।

मारवाड की सबसे प्राचीन जैन मूर्तियाँ

..

१ उस्थान

यों तो मारवाड़ में अनेक जगह प्राचीन जैन मूर्तियाँ विद्यमान होंगी परन्तु आज तक हमने कितनी भी धातुमयी और पाषाणमयी जैन मूर्तियों के वर्धन किये उन सब में पिण्डबाड़ा (शिरोही) के महावीर स्वामी के मन्दिर में रही हुई कतिपय सर्व धातु की मूर्तियाँ अधिक प्राचीन हैं ।

पहले पहल हमने संवत् १९७८ के पौष सुदि ७ के दिन इन मूर्तियों के वर्धन किये थे और कुछ मूर्तियों के सेत तथा तत्सम्बन्धी जरूरी नोट भी लिख लिये थे परन्तु इनके विषय में लिखने की इच्छा होने पर भी कुछ लिखा नहीं जा सका । कारण यह था कि उनमें की सबसे प्राचीन एक मूर्ति पर जो सेत था वह पूरा पड़ा नहीं गया था । यद्यपि उसका प्रथम और अन्तिम पद्य-संघत् स्पष्ट पड़ा गया था परन्तु अक्षरों के बिस जाने के कारण बिचसे दो पद्य पड़े नहीं जा सके थे और इच्छा सेत पूरा पढ़कर कुछ भी लिखने की भी ।

इस साल गत धापाड़ बदि १ के दिन फिर हमने प्रस्तुत मूर्तियों के वर्धन किये और उनके सम्बन्ध में फिर भी कुछ बातें नोट कीं । बाद में वहीं पर सुना कि कोई ४-५ दिन पहले ही रामबहादुर महामहोपाध्याय पण्डित धौरीसंकरजी प्रोफ़ेस यहाँ की इस प्राचीन कार्पेट्सगिक मूर्ति का सेत से गये हैं यह सुनकर बड़ी प्रसन्नता हुई । पण्डितजी से सेत की नक़्क़ा भंगवा सेने के विचार से इस बार उक्त सेत पढ़ने का हमने प्रयत्न ही नहीं किया ।

पिण्डवाड़ा से विहार कर जब हम रोहिडा आये तो पण्डितजी यही थे। खबर पहुचते ही आप उपाश्रय में पधारे और बराबर तीन घण्टो तक पुरातत्त्वविषयक ज्ञानगोष्ठी करते रहे। दर्मियान उक्त जैन लेख के बारे में पूछने पर ज्ञात हुआ कि “वह लेख आपके नोट में भी पूरा नहीं है, घिस जाने के कारण बिचला भाग ठीक नहीं पड़ा गया।” हमें बड़ी निराशा हुई। अब लेख के सम्पूर्ण पढ़ जाने की कोई आशा नहीं रही और उन मूर्तियों तथा लेख के सम्बन्ध में जो कुछ लिखने योग्य है उसे लिख देने का निश्चय कर लिया।

२. मूर्तियों का मूल प्राप्ति-स्थान :

प्रस्तुत मूर्तियाँ यद्यपि इस समय पिण्डवाड़ा के जैन मन्दिर में स्थापित हैं, परन्तु इनका मूल प्राप्तिस्थान जहाँ से कि ये लाई गई है वसन्तगढ़ है।

‘वसन्तगढ़’ पिण्डवाड़ा से अग्निकोण में करीब ३ कोस की दूरी पर एक पहाड़ी किला है, जो इसी नाम से प्रसिद्ध है। यहाँ के भील भेदजन आदि पहाड़ी लोग इसे “चवलियो रो गढ़” इस नाम से अधिक पहिचानते हैं। सोलहवीं सदी के शिलालेखों में इस स्थान का नाम “वसन्तपुर” लिखा है, तब कोई कोई पुरातत्त्वज्ञ इसका प्राचीन नाम “वसिष्ठपुर” बताते हैं। कुछ भी हो, लेकिन “वसन्तगढ़” मरवाड़ के अतिप्राचीन स्थानों में से एक है। यह बात वहाँ के क्षेमार्पा देवी के मन्दिर के विक्रम की सातवीं सदी के एक शिलालेख से ही सिद्ध है।

वसन्तगढ़ में इस समय भी तीन-चार अर्धध्वस्त दशा में जैन मन्दिर दृष्टिगोचर होते हैं। दो-तीन जैनैतर देवताओं के मन्दिर भी वहाँ खण्डित

१. बाद में हमने पण्डितजी से उस लेख की नकल भी अजमेर से मगवाई, परन्तु आपके कहने मुजब ही उसके बिचसे दो पद्य अधिकांश में असरों के घिस जाने से पढ़े नहीं गये थे, फिर भी हमें पण्डितजी की नकल से दो एक शब्द नये अवश्य मिले और उनके आधार से उन पद्यों का भाव समझने में कुछ सुगमता हो गई।

२. वसन्तगढ़ से करीब डेढ़ मील के फासले पर एक “चवली” नाम का गाँव है, उसी के ऊपर से “चवलियो रो गढ़” कहते हैं।

बसा में बिद्यमान हैं, जिनमें एक देवी 'बेमार्या' का प्राचीन मन्दिर भी है ।

प्रस्तुत धातु-मूर्तियाँ विक्रम सं० ११३६ तक बसन्तपुर के जैन मन्दिर के भूमिगृह में थीं जिनका किसी को पता नहीं था । परन्तु उक्त वर्ष में जो कि एक मयंकुर पुष्काल का समय था जन के सोम 'से अथवा अन्य किसी कारण से पुराने खण्डहरों की तलाश करने वालों को इन जैन मूर्तियों का पता लगा । उन्होंने तीन-चार मूर्तियों के अङ्ग खोदकर उनकी परीक्षा करवाई और उनके सुवर्णमय न होने के कारण उन्हें वहीं छोड़ दिया । बाद में धीरे धीरे यह बात निकटस्थ गाँवों वालों के कानों पहुँची तब पिम्बवाड़ा भादि के जैन भावकों ने वहाँ जाकर छोटी-बड़ी असङ्ख्य और संबंधित सभी धातु-मूर्तियाँ पिम्बवाड़े ला करके और उनमें जो जो पूजने योग्य थी उन्हें छिक करवा कर, महावीर स्वामी के मन्दिर के गूढ मंडप में और पिछ्मनी बड़ी देहरी के मंडप में स्थापित की जो अभी तक वहीं पूजी जाती हैं ।

३. मूर्तियों की वर्तमान अवस्था :

यों तो बसंतपुर से पाई हुई मूर्तियों की संख्या बहुत है परन्तु उनमें से अधिकांश तीन तीबियाँ पञ्च तीबियाँ और अतुबिद्यतियाँ बरावीँ ग्याह्वीँ और बारह्वीँ सभी की होने से इस सेक्त में उनका परिचय देने की विशेष आवश्यकता नहीं । जो जो मूर्तियाँ नवम-शताब्दी के पूर्वकाल की हैं उन्हीं का परिचय कराना यहाँ योग्य समझा गया है ।

जिन्हें मैं घाठवीँ सभी की मूर्तियाँ कहता हूँ वे कुल घाठ हैं । उनमें तीन 'अकेसी' तीन तितीबियाँ और दो अकेसी कायोत्सविका मूर्तियाँ हैं ।

इनमें से पहला तीन अकेसी मूर्तियाँ जगमग पीन मुद्रा में जगमग ऊँची हैं और बिम्बुन ही संबंधित तथा बेकार बनी हुई हैं । पहले ये भूहरे में रख

१ पहले तमाम जिनका लपरिहार ही होती थी वत हिमाच से वे मूर्तियाँ भी पहले लपरिहार ही होती थीर बार न परिचय से कुछ पड़ जाने से बचनी हुई होती ऐसा अनुमान है ।

दो-गई थी परन्तु बाद में वहाँ के एक श्रावक ने गाव के पचो की राय लिये तब ही पालनपुर के एक पुरातत्त्व अन्वेषक गृहस्थ को वे दे दी थी, परन्तु समय भर के बाद जब गाव के पचो को इस बात का पता लगा तो देने वाले को मूर्तिया वापिस लाने के लिए तग किया और ले जाने वाले गृहस्थ से भी मूर्तिया वापिस दे देने के लिए लिखा-पढी की। आखिर वे तीनों मूर्तिया फिर पिण्डवाडे आ गई, जो अभी पिछली देहरी के कपिलामण्डप के दोनों खेतको में रखी हुई है।

तीन त्रितीथिया भी उसी देहरी के मण्डप में भीतर जाते दाहिने हाथ की तरफ विराजमान हैं। ये परिकर सहित सवा फुट के लगभग ऊँचाई में होगी। ये मूर्तिया अभी तक अच्छी हालत में हैं।

त्रितीथियों के मूलनायक की प्राचीनता उनके लम्बगोल और सुनहरे मुख से ही झलकती है। बाकी उन पर न लेख है, न वस्त्र या नग्नता के ही चिह्न। परन्तु इन त्रितीथियों में जो दो दो कायोत्सर्गस्थित मूर्तिया हैं उनकी श्राकृति और कटि भाग के नीचे स्पष्ट दिखने वाला वस्त्रावरण इनकी प्राचीनता का खुला साक्ष्य दे रहा है।

इन त्रितीथियों में अर्वाचीन त्रितीथियों से दो एक बातें भिन्न प्रकार की देखी गई। अर्वाचीन त्रितीथियों में दोनों कायोत्सर्गिक मूर्तिया एक ही तीर्थंकर की होती हैं और उनमें यक्ष-याक्षिणी भी मूलनायक की ही होती हैं परन्तु इन त्रितीथियों के सम्बन्ध में यह बात नहीं पाई गई। इनमें मूलनायक तो अन्य तीर्थंकर हैं ही, परन्तु दो कायोत्सर्गिक भी भिन्न-भिन्न तीर्थंकर हैं और केवल मूलनायक के ही नहीं सब के पास अपने-अपने अधिष्ठातृ की मूर्तिया दृष्टिगोचर होती हैं।

दो अकेली कायोत्सर्गिक मूर्तिया मूलमन्दिर के गूढ मण्डप में दाहिने और बायें भाग में सामने ही खड़ी हैं। दोनों मूर्तियों के नीचे धातुमय पाद-पीठ हैं, जिनसे मूर्तिया काफी ऊँची दिखती हैं। पादपीठ सहित इन कायोत्सर्गिकों की ऊँचाई ६ फुट से अधिक होगी। सामान्यतया दोनों

मूर्तियाँ अच्छी हासत में हैं परन्तु ध्यान से देखने से इनकी भुजाओं में स्वेत धातु के टाँके स्पष्ट दिखाई देते हैं। इससे ज्ञात होता है कि इनकी भुजायें धनार्थ लोगों से तोड़ ली होंगी अथवा तोड़ने के लिए इन पर सस्त्र प्रहार किये होंगे, जिससे भुजाओं में गहरी चोटें लगी हैं जो बाह में बाँधी से भर ली गई मांसूम होती हैं।

जो मूर्तियों में से उक्त बायें हाथ तरफ की मूर्ति के पादपीठ पर प्रक्षिप्त का एक संस्कृत भाषा में लेख है जो विशेषणपूर्वक धामे दिया जायगा।

४ मूर्तियों की विशिष्टता :

प्रस्तावित मूर्तियों की विशिष्टता भी देखने योग्य है। गुप्तकालीन शिल्पकला के उत्कृष्ट नमूने होने के कारण तो ये उत्तम हैं ही परन्तु अन्य भी अनेक विशिष्टतायें इनमें संनिहित हैं।

१. आज तक जितनी कावोत्सर्गस्थित प्राचीन जिनमूर्तियाँ हमने देखी हैं उन सब के कटिभाग में तीन पाँच अथवा सात सर का कच्छ बंधा हुआ और उनके अक्षस सामने मुह्यभाग से लेकर अंशामध्य तक सम्बन्धित होते हैं। परन्तु इन मूर्तियों के विषय में यह बात नहीं है। इनके कटि प्रदेश में कच्छ या जगोट नहीं किन्तु कंधोरा का बंधा हुआ दिखाई देता है जिसका मठबन्धन सामने ही मूर्ति के बाहिने हाथ की तरफ किया हुआ है और वहीं उसके छोर सटकते हुए बिलसाये हैं। परन्तु रस्ती का एक छोर सामने की तरफ भी नीचे सटकता हुआ बिलसाया गया है जो कपड़े के एक अक्षस से बंधा हुआ सा ज्ञात होता है। इससे मूर्ति के बाहिने भाग में तो कंधोरे की गाँठ मात्र ही घीसती है परन्तु बायीं तरफ अक्षस भाग से सटा हुआ कपड़ा दिखाई दे रहा है जो सामने के बायें अक्षस भाग को बँधता हुआ घुटनों के भी मोके पतली जाँघों तक फैला गया है। बायें भाग में कपड़े पर बस पड़े होने से यह स्पष्ट दिखाई देता है। बाहिने भाग में बँधा न होने से कपड़े का चिह्न स्पष्टतया प्रतीत नहीं होता परन्तु दोनों जाँघों के मध्यसे भागों में टुकड़ों के कुछ ही ऊपर कपड़े की किनारी स्पष्ट दिखाई देती है जिससे 'मूर्तियों का कपड़ा के नीचे का भाग अक्षस के' का ज्ञान

स्पष्ट रूप से समझ में आ जाती है। इस प्रकार की उक्त मूर्तियाँ न तो कच्छवाली कही जा सकती हैं और न नग्न ही, किन्तु जिस प्रकार श्वेताम्बर जैन साधु आजकल चोलपट्टा पहिन कर ऊपर कन्दोरा बाधते हैं; ठीक उसी प्रकार ये मूर्तियाँ भी कमर से षष्ठा तक कपड़ा पहिनी और ऊपर कन्दोरा बधी हुई प्रतीत होती हैं। प्रस्तुत मूर्तियों की सबसे पहली यह विशिष्टता है और इससे हमारे समाज में चिर प्रचलित एक दन्तकथा निराधार लिखी हुई साबित होती है।

कहा जाता है और अनेक ग्रन्थकार अपने ग्रन्थों में लिख भी चुके हैं कि पूर्वकाल में जैन मूर्तियाँ न तो नग्न होती थीं और न वस्त्रावृत किन्तु वे उक्त दोनों आकारों से विलक्षण आकार वाली होती थीं, जिन्हें श्वेताम्बर दिगम्बर दोनों सम्प्रदायों वाले मानते थे। परन्तु बप्पभट्टि आचार्य के समय में (विक्रम की नवमी शताब्दी में) एक बार गिरनार तीर्थ के स्वामित्व हक के बारे में श्वेताम्बर-दिगम्बरों में झगड़ा हुआ। भगडे का फैसला बप्पभट्टि आचार्य के प्रभाव से श्वेताम्बरों के हक में होकर उक्त तीर्थ श्वेताम्बर सम्प्रदाय का प्रमाणित हुआ, परन्तु इस झगड़े से दोनों सम्प्रदाय वाले चौकन्ने हो गये और भविष्य में फिर कभी वाघा न उठे इस वास्ते एक सम्प्रदाय वालों ने अपनी मूर्तियाँ कच्छ-कन्दोरे वाली बनवाने की प्रथा प्रचलित की और दूसरों ने बिल्कुल नग्नकार वाली, परन्तु प्रस्तुत मूर्तियों के आकार प्रकार से उक्त दन्तकथा केवल निराधार प्रमाणित होती है। जिस समय बप्पभट्टि का जन्म भी नहीं हुआ था उस समय भी जब इस प्रकार की वस्त्रधारिणी जैन मूर्तियाँ बनती थीं तब यह कैसे माना जाय कि बप्पभट्टि के समय से ही सवस्त्र जिनमूर्तियाँ बनने लगीं।^१

१ मथुरा के प्राचीन खण्डहरों में से विक्रम की छठवीं सदी के लगभग समय की कुछ जैन मूर्तियाँ निकली हैं जो आधुनिक दिगम्बर मूर्तियों की तरह बिल्कुल नग्नकार हैं। इससे भी उक्त दन्तकथा कि नग्नमूर्तियाँ बप्पभट्टि के समय से बनने लगीं, निराधार प्रमाणित होती है। सब बात तो यह है कि सम्प्रदायों की प्रतिष्ठा के समय से ही उनकी अभिमत मूर्तियाँ भी अपनी-२ मायतानुसार बनने लगीं थीं। परन्तु समय-समय पर होने वाली शिल्पशास्त्र की उन्नति अवनति के कारण कालान्तरों में उनका मूल रूप कई अंशों में परिवर्तित हो गया और मूर्तियाँ वर्तमान स्वरूप को प्राप्त हो गईं।

२ अधिकृत मूर्तियों की दूसरी विशिष्टता यह है कि इनके मस्तक केखोर्णधों (केशों के मणिकों) से भरे हुए हैं, जब कि वेश्मी सताम्बी और इसके बाद की जिनमूर्तियों के मस्तक पर ज्वाला से ज्वाला और कम से कम ३ मणिक भाभाएँ देखी जाती हैं। तब प्रस्तुत मूर्तियों की ऊँची विश्वाएँ भी मणिकों से परिपूर्ण हैं। जवान प्रावमी का शिर जैसा भुवर वामे वालों से सुशोभित होता है ठीक वैसे ही इन मूर्तियों के शिर हैं।

३ इनमें से कुछ बड़ी मूर्तियों के स्कन्धों पर स्पष्ट रूप से जटायें रखी हुई प्रतीत होती हैं। यद्यपि किन्हीं किन्हीं सर्वापीन मूर्तियों के स्कन्धों पर भी जटायों के आकार देखे जाते हैं। पर वे आकार जटायों के न होकर कानों के निचले भाग के पास स्कन्धों पर एक दूसरी से चिपटी हुई तीन गोशियाँ बना ही जाती हैं जिनको जटा मानकर उनके आधार पर वह मूर्ति ज्ञयभदेव की कही जाती है। परन्तु इन मूर्तियों के स्कन्धों पर की जटायें हबहू जटायें होती हैं। मूल में एक एक होती हुई भी कुछ भागे जाकर वह तीन तीन भागों में बंट जाती है जिससे समूचा दृश्य हवा से बिखरी हुई एक जटा का सुन्दर बीजता है। यह इन मूर्तियों की तीसरी विशिष्टता है।

४ प्रस्तावित मूर्तियों की चौथी विशिष्टता यह है कि वे भीतर से पोसी हैं। आज तक जितनी भी सर्वधातुमयी मूर्तियाँ हमने देखीं सब ठोस ही ठोस देखीं परन्तु उक्त छोटी-बड़ी सभी कायोत्सर्गिक मूर्तियाँ भीतर से पोसी हैं जो साक्ष्य वैसे हस्के साक्ष पदार्थ से भरी हुई है।

५ मूर्ति के स्वरूप का परिषय :

इन सब में से पूर्वोक्त एक ही बड़ी कायोत्सर्गिक मूर्ति के पादपीठ पर पाँच पंक्ति का एक पद्यबद्ध श्लोक है। श्लोक को आरम्भ 'अकार' से किया गया है दो श्लोक हैं। तीसरा आर्थादित है। श्लोक का चौथा पद्य श्लोक है। प्रत्येक पंक्ति में पूरा एक एक पद्य आ गया है। प्रथम पंक्ति में द्वितीय पद्य के ४ अक्षर आ गये हैं। इनमें से प्रथम तथा चतुर्थ पद्य तो स्पष्ट पढ़े जा सकते हैं परन्तु इनके बिचले दो पद्य अधिक पिस जाने से ठीक पढ़े नहीं

जा सकते। प्रथम पद्य मे मूर्ति के दर्शन की आवश्यकता की सूचना है, दूसरे पद्य मे मूर्तियुगल का निर्माण करवाने वाले गृहस्थो के नाम हैं जो घिस जाने से पड़े नहीं जा सके। उनमे से सिर्फ एक 'यशोदेव' नाम स्पष्ट पढा गया है। तीसरी पक्ति मे मूर्तिदर्शन से होने वाले लाभो की प्राप्ति की प्रार्थना है। चौथी पक्ति मे प्रतिष्ठा का सवत् है और उसके नीचे पाचवी पक्ति मे मूर्ति बनाने वाले शिल्पी की प्रशंसा लिखी गई है।

६. मूल लेख और उसका अर्थ :

मूल लेख की अक्षरशः नकल नीचे मुजब है—

- १ ॐ "नीरागत्वादिभावेन, सर्वज्ञत्वविभावक । ज्ञात्वा भगवता रूप जिना-
नामेव पावन ॥ द्रो वक ,"
- २ "यशोदेव देव भि. । रिह जैन
..... कारित युग्ममुत्तम ॥"
- ३ "भवशत परम्पराजित-गुरुकर्मरसो (जो) त
. वर दर्शनाय शुद्ध-सज्ज्ञानचरण लाभाय ॥"
- ४ "सवत् ७४४ ।"
- ५ "साक्षात्पितामहेनेव, विश्वरूपविधायिना ।
शिल्पिना शिवनागेन, कृतमेतज्जिनद्वयम् ॥"

अर्थ—'वीतरागता आदि गुणो से सर्वज्ञत्व सूचित करने वाली जिन-भगवन्तो की पवित्र मूर्ति ही है।

(ऐसा) जानकर यशोदेव आदि ने जिनमूर्तियों की यह जोड़ी बनवाई।

सैकड़ो भव परम्पराओं मे उपार्जन किये कठिन कर्म-रज . . .
..... (के नाश के लिए तथा) सम्यग्दर्शन, शुद्ध ज्ञान और चारित्र के लाभ के लिए (हो) ।

विक्रम सं० ७४४ मे (इस मूर्तियुगल की प्रतिष्ठा हुई) साक्षात् ब्रह्मा की तरह सर्व प्रकार के रूपो (मूर्तियों) को बनाने वाले शिल्पी (मूर्ति-निर्माता स्थपति) शिवनाग ने ये दोनों जैन मूर्तियाँ बनाई ।'

७ उपसंहार

मारवाड़ में हमारे प्राचीन जैनमूर्तियां हैं परन्तु सात मूर्तियों में दशवीं सदी के पहले की बहुत कम होंगी जो कि विक्रम की पांचवीं सदी के पहले ही यह प्रदेश जैन धर्म का कीड़ास्थल बन चुका था और छठी सातवीं तथा आठवीं सदी तक यह देश जैन धर्म का केन्द्र बना हुआ था। इस हिसाब से उक्त पिम्बवाड़ा की मूर्तियों से भी यहां प्राचीन मूर्तियां प्रचुर मात्रा में उपलब्ध होनी चाहिए थीं। परन्तु हमारे अनुसन्धान में वैसी मूर्तियों का अभी तक पता नहीं लगा इसका कारण प्रायः राज्यक्रान्तियां हो सकती हैं। इस भूमि में आज तक कई जातियां राज्याधिकार जमा चुकी हैं। राज्यसत्ता एक बंश से दूसरे बंश में यों ही नहीं जाती कई प्रकार की घमालों और जातक युद्धों के अन्त में कई राज्यसत्ता स्थापित हो सकती हैं। इस प्रकार के कष्टमय राज्यक्रान्तिकाल में प्रजा का अपने जानमाल की रक्षा के लिये इधर-उधर हो जाना अनिवार्य हो जाता है। जिस समय प्राणों की रक्षा होनी भी मुश्किल हो जाती है उस समय मूर्तियों और मन्दिरों की रक्षा की तो बात ही कैसी? लोग मूर्तियां जमोन में गाड़कर जहाँ तहाँ भाग जाते उनमें से जो बहुत दूर निकल जाते वे प्रायः वहीं ठहर जाते वे जो निकटवर्ती होते साँति स्थापित होने पर फिर आ जाते थे। पर वे भी जास से इतने भय मोत हो जाते थे कि उनकी मनोवृत्तियां स्थिर नहीं रहनीं। राज्य की तरफ से कब खतरे का उठेगा और कब भागना पड़ेगा ये ही विचार उनके दिमागों में घूमने रहते। परिणामस्वरूप भूगर्भस्थायी की हुई मूर्तियां निकासने का उन्हें उत्साह नहीं होता मूर्तिविरोधियों की बढ़ा हयों के समय तो वे मूर्तियां को भूगर्भ में रखने में ही लाभ समझते। राज्य-विप्लवों की क्षांति और अनुप्यों की मनोवृत्तियां स्थिर होते होते पर्याप्त समय बीत जाता। मूर्तियों को जमीन में सुरक्षित करने वाले या उन स्थानों की जानकारी रखने वाले प्रायः परलोक सिधार जाते फसत पिछ्छे भाविक गृहस्थ नयी मूर्तियां और मन्दिर बनवाकर अपना भक्तिभाव व्यक्त करने और भूमिधारण की हुई प्राचीन मूर्तियां गवा के

लिये भूमि के उदर में समा जाती । आज हमें अधिक प्राचीन मूर्तियाँ उपलब्ध नहीं होतीं उसका यही कारण है । आज यदि प्राचीन स्थानों में खुदाई की जाय तो बहुत संभव है कि सैकड़ों ही नहीं, हजारों की संख्या में हमारी प्राचीन मूर्तियाँ जमीन में से निकल सकती हैं, परन्तु राज्यसत्ता के अतिरिक्त ऐसा कौन कर सकता है ? और जब तक ऐसा न हो और अधिक प्राचीन मूर्तियाँ उपलब्ध न हो तब तक हमें पिण्डवाड़ा की उक्त मूर्तियों को ही मारवाड़ की सबसे प्राचीन जैन मूर्तियाँ मानना रहा ।

बासा

ता० १५-८-३६

मुनि कल्याणविजय

प्रतिष्ठाचार्य



प्रतिष्ठा-विधियों-कल्पों में प्रतिष्ठा-कारक आचार्य उपाध्याय गण
अथवा साधु को 'प्रतिष्ठाचार्य' इस नाम से सम्बोधित किया जाता है।
तथा श्रीगुणरत्नसूरिजी ने अपने प्रतिष्ठाकल्प के प्रथम श्लोक में लिखा है—

महावीरजिनं नत्वा प्रतिष्ठविधिमुत्तमम् ।
यति-आवक-कर्तव्य-व्यक्त्या बध्ने समासतः ॥१॥'

अर्थात्—'महावीर जिन को नमस्कार करके साधु-आवक कर्तव्य के
विवेक के साथ उत्तम प्रतिष्ठाविधि का संक्षेप से निरूपण करूँगा।

आचार्य श्री गुणरत्न सूरिजी अपने उक्त श्लोक में 'सूरि-आवक
कर्तव्य' ऐसा निर्देश न करके 'यति-आवक कर्तव्य' ऐसा उपन्यास करते
हैं इससे अभिहित होता है कि प्रतिष्ठाकर्तव्य आचार्य मात्र का नहीं है किन्तु
मुनि सामान्य का है जिसमें आचार्यादि सब आ जाते हैं। विधि विधान
के प्रसंग पर भी स्वान-स्वान पर प्रयुक्त 'इति गुरुकृत्यं' इत्यादि उल्लेखों
पर से साबित होता है कि प्रतिष्ठाकर्तव्य गुरु सामान्य का है, न कि आचार्य
मात्र का। आचारदिनकर में सरस्वर श्री बर्धमानसूरिजी प्रतिष्ठाकारक के
सम्बन्ध में कहते हैं—

आचार्य पाठकवर्षेन साधुभिर्ज्ञानसत्त्विये ।
जेनकिमे शुक्तकेव प्रतिष्ठा कियतेऽर्हते ॥१॥"

अर्थात्—'आर्हती प्रतिष्ठा आचार्यों उपाध्यायों ज्ञानक्रियावात्
साधुओं जैन ब्राह्मणों धीर शूद्रों (साधु-धर्म के उमेदवारों) द्वारा की

जाती है। यहा एक शका को अवकाश मिलता है कि उक्त श्री गुणरत्न-सूरिजी तथा श्री वर्धमानसूरिजी का कथन “प्रतिष्ठाविधि” तथा “प्रतिष्ठा-करण” विषयक है तो भले ही “प्रतिष्ठा”-“जिनबिम्ब-स्थापना” आचार्यादि कोई भी कर सकते हो पर अजनशलाका-नेत्रोन्मीलन तो आचार्य ही करते होंगे ? इस शका का समाधान यह है कि आचार्य की हाजरी में आचार्य, उनके अभाव में उपाध्याय, उपाध्याय के अभाव में पदस्थ साधु और पदस्थ साधु की भी अनुपस्थिति में सामान्य रत्नाधिक साधु और साधु के अभाव में जैन ब्राह्मण अथवा क्षुल्लक भी नेत्रोन्मीलन कर सकते हैं। गुणरत्न-सूरि तथा वर्धमानसूरि की प्रतिष्ठा-विधिया वास्तव में अजनशलाका की विधिया हैं, इसलिये इनका कथन स्थापना-प्रतिष्ठा विषयक नहीं किन्तु अजनशलाका-प्रतिष्ठा विषयक है। क्योंकि प्रतिमा को नेत्रोन्मीलन पूर्वक पूजनीय बनाना यही खरी प्रतिष्ठा है, जब कि पूर्व-प्रतिष्ठित प्रतिमा को आसन पर विधि-पूर्वक विराजमान करना यह “स्थापनप्रतिष्ठा” मानी जाती है। गुणरत्नसूरि और वर्धमानसूरि की प्रतिष्ठा-विधियाँ अजनशलाका-प्रतिष्ठा का विधान-प्रतिपादन करती हैं न कि स्थापनाप्रतिष्ठा का। इससे सिद्ध होता है कि वे “प्रतिष्ठा” कारक के विषय में जो निरूपण करते हैं वह अजनशलाकाकार को ही लागू होता है। इससे यह सिद्ध होता है कि अजनशलाकाकार योग्यता प्राप्त किया हुआ साधु भी हो सकता है और वह “प्रतिष्ठाचार्य” कहलाता है।

प्रतिष्ठाचार्य की योग्यता : : :

प्रतिष्ठाचार्य की शारीरिक और बौद्धिक योग्यता के विषय में आचार्य श्री पादलिप्तसूरि अपनी प्रतिष्ठापद्धति में (निर्वाणकलिकान्तर्गत में) नीचे मुजब निरूपण करते हैं—

“सूरिश्चार्यदेशसमुत्पन्न , क्षीणप्रायकर्ममलश्च , ब्रह्मचर्यादिगुण-गणालङ्कृत , पञ्चविधाचारयुत , राजादीनामद्रोहकारी , श्रुताध्ययनसपन्न , तत्त्वज्ञ , भूमि-गृह-वास्तु-लक्षणाना ज्ञाता , दीक्षाकर्मणि प्रवीण , निपुणः सूत्रपालादिविज्ञाने , स्रष्टा सर्वतोभद्रादिमण्डलानाम् , असम प्रभावे , आलस्य-वर्जित , प्रियवद , दीनानाथवत्सल सरलरवभावो , वा सर्वगुणान्वितश्चेति ।”

धर्मार्थ—‘प्रतिष्ठाचार्य भाग्य रेशजात १ सधुकर्मा २, ब्रह्मचर्यादि गुणोपेत ३ पञ्चाचारसंपन्न ४ राजादि सप्ताचारियों का अधिरोधी ५, धृता म्यासी ६, तत्त्वज्ञानी ७ भूमिसंज्ञाण-गृहवास्तुलक्षणार्थ का ज्ञाता ८, बीजाकर्म में प्रवीण ९ सूत्रपातादि के विज्ञान में विचक्षण १० सर्वतो- भद्रादि चक्रों का निर्माता ११ भद्रुस प्रभाववाग् १२ धातुस्यविहीन १३ प्रिय वक्ता १४, धीमान्नाथ वत्सल १५, सरसस्वभावी १६ धर्मवा मानवो- चित्त सर्व-गुण-संपन्न १७ । प्रतिष्ठाचार्य के उक्त १७ गुणों में नम्बर ३ ४ ६ ७ ८ १० ११ और १३ ये गुण विधेय विचारणीय हैं । क्योंकि धातुकर्म के अनेक स्वयंभू प्रतिष्ठाचार्यों में इनमें से बहुतेरे गुण होते नहीं हैं । ब्रह्मचर्य पञ्चाचार संपत्ति धृताभ्यास तत्त्वज्ञातृत्व सूत्रपातादि विज्ञान भूमिसंज्ञाणार्थ वास्तुविज्ञान प्रतिष्ठोपयोगी चक्रनिर्माणकला और अप्रमादिता ये मौलिक गुण तो प्रतिष्ठाचार्य में होने ही चाहिये । क्योंकि ब्रह्मचर्य तथा पञ्चाचार संपत्तिविहीन के हाथों से प्रतिष्ठित प्रतिमा में प्राप्ति कला प्रकट नहीं होती । शास्त्र ज्ञान-हीन और तत्त्व को न जानने वाला प्रतिष्ठाचार्य पग-पग पर प्रतिष्ठा के कार्यों में धक्कासीस बनकर अप्रज्ञानतावश विधिबैपत्य कर बैठता है परिणामस्वरूप प्रतिष्ठा सफल नहीं हो सकती ।

भूमिसंज्ञाणार्थ विज्ञान से शिल्प सूत्रपातादि विज्ञान से ज्योतिष और चक्रनिर्माण से प्रतिष्ठा-विधि शास्त्र का उपसंज्ञाण समझना चाहिए । शिल्पशास्त्रज्ञाता प्रतिष्ठाचार्य ही प्रासाद प्रांतेमा कम्बु बड़ादिगत घुमा घुम संज्ञाण और गुण-दोष जान सकता है । ज्योतिष शास्त्रवेत्ता प्रतिष्ठा चार्य ही प्रतिष्ठा-सम्बन्धी प्रत्येक कार्य-अग्नियेक अधिवासना अंजनशलाका विबस्वापना आदि कार्य सुप्रसन्न मनमायादि पक्षवर्गसुख समय में कर सकता है और प्रतिष्ठानिधिशास्त्र का ज्ञाता तथा अनुभवी प्रतिष्ठार्य ही प्रतिष्ठा प्रतिबद्ध प्रत्येक अनुष्ठान को कुशलता-पूर्वक निर्विघ्नता से कर तथा करा सकता है और अप्रमादिता तो प्रतिष्ठाचार्य के लिए एक धर्मस्य गुण है । अप्रमादी प्रतिष्ठार्य ही अपने कार्य में सफलता प्राप्त कर सकता है । प्रमादी विद्यासाधक ज्यों अपने कार्य में सफल नहीं होता, वैसे प्रमादी प्रतिष्ठाचार्य भी अपने कार्य में सफल नहीं होता ।

वेष-भूषा : : :

यो तो प्रतिष्ठाचार्य की वेष-भूषा, यदि वह सयमी होगा तो साधु के वेष में ही होगा, परन्तु प्रतिष्ठा के दिन इनकी वेष-भूषा में थोड़ा सा परिवर्तन होता है। निर्वाणकलिका में इसके सम्बन्ध में नीचे लिखे अनुसार विधान किया है—

“वासुकिनिर्मोकलघुनी, प्रत्यग्रवाससी दधान करांगुलीविन्यस्त-काञ्चनमुद्रिकः, प्रकोष्ठदेशनियोजितकनककङ्कण, तपसा विशुद्धदेहो वेदिकायामुदङ्मुखमुपविश्य ।” (नि० क० १२-१)

अर्थात्—‘बहुत महीन, श्वेत और कीमती नये दो वस्त्रधारक, हाथ की अंगुली में सुवर्ण-मुद्रिका (बीटी) और मणिबन्ध में सुवर्ण का ककण धारण किये हुए उपवास से विशुद्ध शरीर वाला प्रतिष्ठाचार्य वेदिका पर उत्तराभिमुख बैठकर ।’

श्री पादलिप्तसूरिजी के उक्त शब्दों का अनुसरण करते हुए आचार्य श्री श्रीचन्द्रसूरि, श्री जिनप्रभसूरि, श्री वर्धमानसूरिजी ने भी अपनी-अपनी प्रतिष्ठा-पद्धतियों में “तत सूरि कङ्कणमुद्रिकाहस्त सदशवस्त्रपरिधान.” इन शब्दों में प्रतिष्ठाचार्य की वेष-भूषा का सूचन किया है।

जैन साधु के आचार से परिचित कोई भी मनुष्य यहाँ पूछ सकता है कि जैन आचार्य जो निर्ग्रन्थ साधुओं में मुख्य माने जाते हैं उनके लिए सुवर्ण-मुद्रिका और सुवर्ण-ककण का धारण करना कहा तक उचित गिना जा सकता है ? स्वच्छ नवीन वस्त्र तो ठीक पर सुवर्णमुद्रा, ककण धारण तो प्रतिष्ठाचार्य के लिए अनुचित ही दीखता है। क्या सुवर्ण-मुद्रा-ककण पहिने बिना अजनशलाका हो ही नहीं सकती ?

उपर्युक्त प्रश्न का उत्तर यह है—प्रतिष्ठाचार्य के लिए मुद्रा ककण धारण करना अनिवार्य नहीं है। श्री पादलिप्तसूरिजी ने जिन मूल गाथाओं को अपनी प्रतिष्ठा-पद्धति का मूलाधार माना है और अनेक स्थानों में

यदागम इत्यादि शब्दप्रयोगों द्वारा जिसका आदर किया है उस मूल प्रतिष्ठा-यम में सुवर्णमुद्रा धारण सुवर्णकंकण धारण करने का सूचन तक नहीं है। पादसितसूरि ने जिस मुद्रा-कंकण-परिधान का उल्लेख किया है वह उत्कालीन चैत्यवासियों की प्रवृत्ति का प्रतिबिम्ब है। पादसितसूरिजी आप चैत्यवासी थे या नहीं इस वर्ण में उतरने का यह उपयुक्त स्पष्ट नहीं है परन्तु इन्होंने आचार्याग्निपेक विधि में तथा प्रतिष्ठा-विधि में जो कतिपय बातें लिखी हैं वे चैत्यवासियों की—पौषबशासनाश्रमों में रहने वाले विधिसाक्षी साधुओं की हैं इसमें तो कुछ शक नहीं है। जैन सिद्धान्त के साथ इन बातों का कोई सम्बन्ध नहीं है। आचार्याग्निपेक के प्रसंग में इन्होंने भावी आचार्य को तैसादि विधि-पूर्वक अविद्यवा स्त्रियों द्वारा वर्णक (पीठी) करने तक का विधान किया है। यह सब देखते तो यही लगता है कि श्री पादसितसूरि स्वयं चैत्यवासी होने चाहिए। कदापि ऐसा मानने में कोई आपत्ति हो तो न मानें फिर भी इसना तो निर्विवाद है कि पादसितसूरि का समय चैत्यवासियों के प्राबल्य का था। इससे इनकी प्रतिष्ठा-पद्धति आदि कृतियों पर चैत्यवासियों की अनेक प्रवृत्तियों की अभिवार्य छाप है। साधु को सचिन्त जल पुष्पादि द्रव्यों द्वारा जिन पूजा करने का विधान जैसे चैत्यवासियों की आचरणा है उसी प्रकार से सुवर्णमुद्रा कंकण धारणादि विधान ठीक चैत्यवासियों के घर का है सुबिहितों का नहीं।

श्रीचन्द्र जिनप्रभ वर्षमानसूरि स्वयं चैत्यवासी न थे फिर भी वे उनके साम्राज्यकाल में विद्यमान अवश्य थे। इन्होंने प्रतिष्ठाचार्य के लिए मुद्रा कंकण धारण का विधान सिखा इसका कारण श्रीचन्द्रमूर्तिजी आदि की प्रतिष्ठा-पद्धतियाँ चैत्यवासियों की प्रतिष्ठा विधियों के आधार से बनी हुई हैं इस कारण से इनमें चैत्यवासियों की आचरणार्थों का आना स्वाभाविक है। उपयुक्त आचार्यों के समय में चैत्यवासियों के कितने दृढ़ते सग थे फिर भी वे सुबिहितों द्वारा सर नहीं हुए थे। चैत्यवासियों ने भुजाविने में हमारे सुबिहित आचार्य बहुत कम थे। उनमें कतिपय अश्वेद बिद्वान् और अश्वचार भी थे तथापि उनके घरों का निर्माण चैत्यवासियों के घरों के आधार न होता था प्रतिष्ठा विधि जैसे विधियों

मे तो पूर्वग्रन्थो का सहारा लिये विना चलता ही नहीं था । इस विषय मे आचारदिनकर ग्रन्थ स्वयं साक्षी है । इसमे जो कुछ सग्रह किया है वह सब चैत्यवासियो और दिगम्बर भट्टारको का है, वर्धमानसूरि का अपना कुछ भी नहीं है ।

प्रतिष्ठा-विधियों में क्रान्ति का प्रारम्भ : : :

प्रतिष्ठा-विधियो मे लगभग चौदहवीं शती से क्रान्ति आरम्भ हो गयी थी । बारहवीं शती तक प्रत्येक प्रतिष्ठाचार्य विधि-कार्य मे सचित्त जल, पुष्पादि का स्पर्श और सुवर्ण मुद्रादि धारण अनिवार्य गिनते थे, परन्तु तेरहवीं शती और उसके बाद के कतिपय सुविहित आचार्यों ने प्रतिष्ठा-विषयक कितनी ही बातों के सम्बन्ध मे ऊहापोह किया और त्यागी गुरु को प्रतिष्ठा मे कौन-कौन से कार्य करने चाहिए इसका निर्णय कर नीचे मुजव घोषणा की—

“श्रुतिदान १ मतनासो २, आह्वण तह जिणारा ३ दिसिबधो ४ ।
नित्तुम्मीलण ४ देसण, ६ गुरु अहिगारा इह कप्पे ॥”

अर्थात्—‘स्तुतिदान याने देववन्दन करना स्तुतिया बोलना १, मन्त्रन्यास अर्थात् प्रतिष्ठाप्य प्रतिमा पर सौभाग्यादि मन्त्रो का न्यास करना २, जिनका प्रतिमा मे आह्वान करना ३, मन्त्र द्वारा दिग्बध करना ४, नेत्रोन्मीलन याने प्रतिमा के नेत्रो मे सुवर्णशलाका से अजन करना ५, प्रतिष्ठाफल प्रतिपादक देशना (उपदेश) करना । प्रतिष्ठा-कल्प मे उक्त छ कार्य गुरु को करने चाहिए ।’

अर्थात्—इनके अतिरिक्त सभी कार्य श्रावक के अधिकार के हैं । यह व्याख्या निश्चित होने के बाद सचित्त पुष्पादि के स्पर्श वाले कार्य त्यागियो ने छोड़ दिये और गृहस्थो के हाथ से होने शुरू हुए । परन्तु पन्द्रहवीं शती तक इस विषय मे दो मत तो चलते ही रहे, कोई आचार्य-विधिविहित अनुष्ठान गिन के सचित्त जल, पुष्पादि का स्पर्श तथा स्वर्ण मुद्रादि धारण निर्दोष गिनते थे, तब कतिपय सुविहित आचार्य उक्त कार्यों

को सावध गिन के निषेध करते थे । इस वस्तुस्थिति का निर्दोष व्यापार दिनकर में नीचे लिखे अनुसार मिलता है—

ततो गुरुर्नवविजिनविम्बस्याग्रतः मध्यमांगुलीद्वयोर्ध्वकिरणेन रौद्रदृष्ट्या तर्जनीमुद्रां दर्शयति । ततो वामकरेण जलं शुद्धीत्वा रौद्रदृष्ट्या विम्बमा छोटयति । केपाञ्चिन्मते स्नात्रकारा वामहस्तोदकेन प्रतिमामासोटयन्ति ।' (२३२)

अर्थात्—उसके बाद गुरु नवीन विजयप्रतिमा के सामने दो मध्यमांगुलियाँ खड़ी करके क्रूर दृष्टि से तर्जनी मुद्रा दिखायें और बायें हाथ में जल लेके रौद्र दृष्टि करके प्रतिमा पर छिड़कें । किन्हीं व्याचार्यों के मत से विम्ब पर जल छिड़कने का कार्य स्नात्रकार करते हैं । वर्धमानसूरि के 'केपाञ्चिन्मते' इस वचन से ज्ञात होता है कि उनके समय में अधिकांश व्याचार्यों ने सचित्त जलादि-स्पर्श के कार्य छोड़ दिये थे और सचित्त जल पुष्पादि सम्बन्धी कार्य स्नात्रकार करते थे ।

इस क्रान्ति के प्रवर्तक कौन ? : : :

यहाँ यह प्रश्न होना स्वाभाविक है कि प्रतिष्ठा-विधि में इस क्रान्ति के आद्यपत्या कौन होंगे ? इस प्रश्न का उत्तर देने के पहिले हमको बाह्यहीँ देखनी पड़ी की प्रतिष्ठाविषयक माग्यता पर दृष्टिपात करना पड़ेगा । बाह्यहीँ पड़ी के व्याचार्य श्री जम्भप्रभसूरि ने पौराणिक मत प्रवर्तन के साथ ही प्रतिष्ठा इत्यस्तव होने से साधु के लिए फलसंख्य नहीं ऐसी उद्घोषणा की । उसने बाह्य हीँ पड़ी में प्रागमिक व्याचार्य श्री तिमकसूरि ने नव्य प्रतिष्ठान्त की रचना करने प्रतिष्ठा विधि में सभी फलसंख्य आहव-विशेष ठहरा के जम्भप्रभसूरि की माग्यता को व्यवस्थित किया । इन दृष्टि में भी हम जम्भप्रभ और श्री तिमक की प्रतिष्ठा-विधि के क्रान्तिकारक यह नहीं समझे किन्तु इन दोनों व्याचार्यों को हम प्रतिष्ठा-विधि में उच्छेदक कहना वा पसंद करेंगे । क्योंकि आहव्यक गणोगन ने बढ़ते दृष्टि प्रतिष्ठा के साथ का मानुष का सम्बन्ध ही उच्छिन्न कर दिया है ।

नान्तिकारक तपागच्छ के आचार्य जगच्चन्द्रसूरि : : :

उपाध्याय श्री सकलचन्द्रजी ने अपने प्रतिष्ठाकल्प में श्री जगच्चन्द्रसूरि कृत "प्रतिष्ठा-कल्प" का उल्लेख किया है। हमने जगच्चन्द्रसूरि का प्रतिष्ठा-कल्प देखा नहीं है, फिर भी सकलचन्द्रोपाध्याय के उल्लेख का कुछ अर्थ तो होना ही चाहिए। हमारा अनुमान है कि त्यागी आचार्य श्री जगच्चन्द्र-सूरिजी ने प्रचलित प्रतिष्ठा-विधियों में से आवश्यक सशोचन करके तैयार किया हुआ सदर्थ अपने शिष्यों के लिए रखा होगा। आगे जाकर तपागच्छ के सुविहित श्रमण उसका उपयोग करते होंगे और वही जगच्चन्द्र-सूरि के प्रतिष्ठाकल्प के नाम से प्रसिद्ध हुआ होगा। उसी सशोधित सदर्थ को विशेष व्यवस्थित करके आचार्य श्री गुणरत्नसूरिजी तथा श्री विशालराजशिष्य ने प्रतिष्ठा-कल्प के नाम से प्रसिद्ध किया ज्ञात होता है। समयोचित परिवर्तन किये और विधान विशेष सम्मिलित किये हुए प्रतिष्ठा-कल्प में गुरु को क्या-क्या कार्य करने और श्रावक को क्या-क्या, इसका पृथक्करण करके विधान विशेष सुगम बनाये हैं।

गुणरत्नसूरिजी अपने प्रतिष्ठा-कल्प में लिखते हैं—

“शुद्धदारा-मतनासो, आह्वण तह जिणारण दिसिबधो ।

नेत्तुम्मीलणदेसण, गुरु अहिगारा इह कप्पे ॥१॥”

“एतानि गुरुकृत्यानि, शेषाणि तु श्राद्धकृत्यानि इति तपागच्छ-सामाचारीवचनात् सावधानि कृत्यानि गुरो कृत्यतयाऽत्र नोक्तानि”

अर्थात्—‘शुद्धदारा’ इत्यादि गुरु कृत्य हैं तब शेष प्रतिष्ठा सम्बन्धी सर्व कार्य श्रावककर्तव्य है। इस प्रकार की तपागच्छ की सामाचारी के वचन से इसमें जो जो सावध कार्य है वे गुरु-कर्तव्यतया नहीं लिखे, इसी कारण से श्री गुणरत्नसूरिजी ने तथा विशालराज शिष्य ने अपने प्रतिष्ठा-कल्पों में दी हुई प्रतिष्ठासामग्री की सूचियों में ककण तथा मुद्रिकाओं की संख्या ४-४ की लिखी है और साथ में यह भी सूचन किया है कि ये ककण तथा मुद्रिकाएँ ४ स्नात्रकारों के हैं—

अपने कल्प में ककण तथा मुद्राएँ ५-५ लिखी हैं इनमें से १-१ इन्द्र के लिए और ४-४ स्नानकार्यों के लिए समझना चाहिए ।

अन्य गच्छीय प्रतिष्ठा-विधियों में आचार्य को द्रव्य पूजाधिकार-विधिप्रपाकार श्री जिनप्रमसूरिजी लिखते हैं—

तवमन्तरमाचार्येण मध्यमांगुलीद्वयोर्ध्मिकरणेन बिम्बस्य तर्जनी मुद्रा रौद्रदृष्ट्या देया । तवमन्तरं नामकरे जलं शुद्धीत्वा आचार्येण प्रतिमा आच्छोदनीया । ततश्चन्वनतिलक पुष्पपूजन च प्रतिमाया ।

अर्थात्—उसके बाद आचार्य को दो मध्यमा अंगुलियाँ ऊंची उठाकर प्रतिमा को रौद्र दृष्टि से तर्जनी मुद्रा देनी चाहिये बाद में बायें हाथ में जल लेकर क्रूर दृष्टि से प्रतिमा पर छिड़के और अन्त में चन्दन का तिलक और पुष्प पूजा करे ।

इसी विधिप्रपागत प्रतिष्ठा-पद्धति के आधार से किसी गई ग्रन्थ अरतरगच्छीय प्रतिष्ठा-विधि में उपर्युक्त विषय में नीचे लिखा संशोधन हुआ दृष्टिगोचर होता है—

‘पञ्चद्व आचक डावद्व हाचिद्व प्रतिमा पाणीद्व ताद्व ।

अरतरगच्छीय प्रतिष्ठानिधिकार का यह संशोधन तपागच्छ के संशोधित प्रतिष्ठ-कल्पों का आभारी है । अरतरर्षी तपागच्छीय प्रतिष्ठ कल्पों में अमाच्छोदन तथा चन्दनाभि पूजा आचक के हाथ से ही करने का विधान हुआ है जिसका अनुसरण उक्त विधिनेसक ने किया है ।

आज फ कतिपय अनमिद्व प्रतिष्ठाचार्य : : :

आज हमारे प्रतिष्ठाकारक गण में कतिपय प्रतिष्ठाचार्य ऐसे भी हैं कि प्रतिष्ठा-विधि क्या चीज होती है इसको भी नहीं जानते । निधिकारक आचक जब कहता है कि ‘साहिब बासक्षेप करिये’ तब प्रतिष्ठाचार्य साहिब बासक्षेप कर बैठे हैं । प्रतिमाओं पर अपने नाम के सेब लुबका करके नेत्रों में सुरमे भी शसना से अलग किया कि अंजनशसना हो गई । मुद्रा

मन्त्रन्यास, होने न होने की भी प्रतिष्ठाचार्य को कुछ चिन्ता नहीं। उनके पास क्रियाकारक रूप प्रतिनिधि तो होता ही है, जब प्रतिष्ठाचार्य प्रतिष्ठा-विधि को ही नहीं जानता तब तदगत स्वगच्छ की परम्परा के ज्ञान की तो आशा ही कैसी ? हमारे गच्छ के ही एक प्रतिष्ठाचार्य है, उनकी सुविहित साधुओं में परिगणना है। उनको प्रतिष्ठाचार्य बनकर सोने का कड़ा हाथ में पहिन कर अजनशलाका करने की बड़ी उत्कठा रहती है। जहाँ-तहाँ बगैर जरूरत अजनशलाकाएँ तैयार करा कर सोने का कड़ा पहिन के वे अपने आपको धन्य मानते हैं। परन्तु उस भले मनुष्य को इतनी भी जानकारी नहीं है कि सुविहित तपागच्छ की इस विषय में मर्यादा क्या है और वे स्वयं कर क्या रहे हैं ?

प्रतिमाओं में कला-प्रवेश क्यों नहीं होता ? : : :

लोग पूछा करते हैं कि पूर्वकालीन अधिकांश प्रतिमाएँ सातिशय होती हैं तब आजकल की प्रतिष्ठित प्रतिमाएँ प्रभाविक नहीं होती, इसका कारण क्या होगा ? पहिले से आजकल विधि-विषयक प्रवृत्तियाँ तो बढ़ी हैं, फिर आधुनिक प्रतिमाओं में कला-प्रवेश नहीं होता इसका कुछ कारण तो होना ही चाहिए।

प्रश्न का उत्तर यह है कि आजकल की प्रतिमाओं में सातिशयिता न होने के अनेक कारणों में से कुछ ये हैं—

(१) प्रतिमाओं में लाक्षणिकता होनी चाहिए जो आज की अधिकांश प्रतिमाओं में नहीं होती। केवल चतुसूत्र वा पंचसूत्र मिलाने से ही प्रतिमा अच्छी मान लेना पर्याप्त नहीं है। प्रतिमाओं की लाक्षणिकता की परीक्षा बड़ी दुर्बोध है, जो हजार में से एक दो भी मुश्किल से जानते होंगे।

(२) जिन प्रतिष्ठा-विधियों के आधार से आजकल अजनशलाकाएँ कराई जाती हैं, वे विधि-पुस्तक अशुद्धि-बहुल होते हैं। विधिकार अथवा प्रतिष्ठाकार ऐसे होशियार नहीं होते जो अशुद्धियों का परिमार्जन कर शुद्ध विधान करा सकें। जैसा पुस्तक में देखा वैसा बोल गये और विधि-

विधान हो गया। विधिकार भले ही 'परमेश्वर के स्थान' पर 'परमेश्वरी' की क्षमा मांग कर बच जाय, पर अयथार्थ अनुष्ठान कभी सफल नहीं होता।

(३) प्रतिष्ठाचार्य और स्नातकार :

विधिकार पूर्ण सवाचारी और धर्म-अज्ञाता होने चाहिए। मात्र के प्रतिष्ठाचार्यों और स्नातकारों में ऐसे बिग्स होंगे। इनका अभिकांक्ष तो स्वार्थसाधक और महत्त्वाकांक्षी है कि जिनमें प्रतिष्ठाचार्य होने की योग्यता ही नहीं होती। स्नातकारों में पुराने अनुमयी स्नातकार अवश्य अच्छे मिल सकते हैं। उनमें धर्म-अज्ञा सवाचार और अपेक्षाकृत निस्वार्थता देखने में आती है पर ऐसों की संख्या अधिक नहीं है। मारवाड़ में तो प्रतिष्ठा के स्नातकारों का बहुधा प्रभाव हो है। कहते मात्र के लिए वो चार निकल आये यह बात पुरी है। हाँ मारवाड़ में कतिपय यतिजी प्रतिष्ठाचार्य का और स्नातकारों का काम अवश्य करते हैं। परन्तु इनमें प्रतिष्ठाचार्य की शास्त्रीय योग्यता नहीं होती स्नातकारों के सख्त तक नहीं होते। ऐसे प्रतिष्ठाचार्यों और स्नातकारों के हाथ से प्रतिष्ठित प्रतिमाओं में कलाप्रवेश की प्राप्ति रसना पुराणायास है।

(४) स्नातकार अच्छे होने पर भी प्रतिष्ठाचार्य की अयोग्यता से प्रतिष्ठा अभ्युदयजननी नहीं हो सकती क्योंकि प्रतिष्ठा के तन्त्रवाहकों में प्रतिष्ठाचार्य मुख्य होता है। योग्य प्रतिष्ठाचार्य सिली सवा इन्द्र सम्बन्धी कमजोरियों को सुधार सकता है पर अयोग्य प्रतिष्ठाचार्य की क्षमियाँ किसी से सुधर नहीं सकती। इसलिये अयोग्य प्रतिष्ठाचार्य के हाथों से हुई प्रतिमा प्रतिष्ठा अभ्युदयजनिका नहीं होती।

(५) प्रतिष्ठा की सफलता में शुभ समय भी अत्यन्त शुभसाधक है। अच्छे से अच्छे समय में की हुई प्रतिष्ठा उत्पत्तिजनिका होती है। अनुष्ण समय में बोया हुआ बीज उगता है फूलता फलता है और अनेक पुनी सृष्टि करता है। इसके विपरीत अर्धवर्ण काल में बोया बोने से बीज गन्त होता है और परिश्रम निष्फल जाता है इसी प्रकार प्रतिष्ठा के

सम्बन्ध में भी समझ लेना चाहिए । ज्योतिष का रहस्य जानने वाले और अनभिज्ञ प्रतिष्ठाचार्य के हाथ से एक ही मुहूर्त में होने वाली प्रतिष्ठाओं की सफलता में अन्तर पड़ जाता है । जहाँ शुभ लग्न शुभ षड्वर्ग अथवा शुभ पंचवर्ग में और पृथ्वी अथवा जल तत्त्व में प्रतिष्ठा होती है वहाँ वह अभ्युदय-जनिका होती है, तब जहाँ उसी लग्न में नवमाश, षड्वर्ग, पंचवर्ग तथा तत्त्वशुद्धि न हो ऐसे समय में प्रतिष्ठा प्रतिष्ठित होती है तो वह प्रतिष्ठा उतनी सफल नहीं होती ।

(६) प्रतिष्ठा के उपक्रम में अथवा बाद में भी प्रतिष्ठा-कार्य के निमित्तक अपशकुन हुआ करते हो तो निर्धारित मुहूर्त में प्रतिष्ठा जैसे महाकार्य न करने चाहिए, क्योंकि दिनशुद्धि और लग्नशुद्धि का सेनापति 'शकुन' माना गया है । सेनापति की इच्छा के विरुद्ध जैसे सेना कुछ भी कर नहीं सकती, उसी प्रकार शकुन के विरोध में दिनशुद्धि और लग्न-शुद्धि भी शुभ फल नहीं देती । इस विषय में व्यवहार-प्रकाशकार कहते हैं—

“नक्षत्रस्य मुहूर्तस्य, तिथेश्च करणस्य च ।

चतुर्णामपि चैतेषा शकुनो दण्डनायक ॥१॥”

अर्थात्—नक्षत्र, मुहूर्त, तिथि और करण इन चार का दण्डनायक अर्थात् सेनापति शकुन है ।

आचार्य लल्ल भी कहते हैं—

“अपि सर्वगुणोपेत, न ग्राह्य शकुन विना ।

लग्न यस्मान्निमित्तानो, शकुनो दण्डनायक ॥१॥”

अर्थात्—भले ही सर्व-गुण-सम्पन्न लग्न हो पर शुभ शकुन विना उसका स्वीकार न करना । क्योंकि नक्षत्र, तिथ्यादि निमित्तों का सेना-नायक शकुन है । यही कारण है कि वर्जित शकुन में किये हुए प्रतिष्ठादि शुभ कार्य भी परिणाम में निराशाजनक होते हैं ।

(७) प्रतिष्ठाचार्य, सम्प्रकार और प्रतिमागत गुण दोष

उक्त प्रिकगत गुण-दोष भी प्रतिष्ठा की सफ़सता और निष्फ़सता में अपना असर दिखाते हैं यह बात पहिले ही कही जा चुकी है और शिल्पी की सावधानी या बेदरकारी भी प्रतिष्ठा में कम असरकारक नहीं होती। शिल्पी की अज्ञता तथा असावधानी के कारण से आसन दृष्टि आदि यथा-स्थान नियोजित न होने के कारण से भी प्रतिष्ठा की सफ़सता में अन्तर पड़ जाता है।

(८) भविष्य से प्रतिष्ठा करना यह भी प्रतिष्ठा की असफ़सता में एक कारण है। आज का गृहस्थवर्ग यथाशक्ति द्रव्य खच करके ही अपना कर्तव्य पूरा हुआ मान लेता है। प्रतिष्ठा सम्बन्धी विधिकार्यों के साथ मानों इसका सम्बन्ध ही न हो ऐसा समझ लेता है। मारवाड जैसे प्रदेशों में तो प्रतिष्ठा में होने वाली द्रव्योत्पत्ति पर से ही आज प्रतिष्ठा की श्रेष्ठता और हीनता मानी जाती है। प्रतिष्ठाचार्य और विधिकार कस हैं विधि-विधान कसा होता है इत्यादि बातों को देखने की किसी को फुरसत ही नहीं होती। आगन्तुक सघनन की व्यवस्था करने के अतिरिक्त मानो स्वामिक जैनों के लिए कोई काम ही नहीं होता। प्रतिष्ठाचार्य और विधिकारों के हाथ में उस समय स्वामिक प्रतिष्ठा कराने वाले गृहस्थों की झुटिया होती है इसलिये वे जिस प्रकार नचाये स्वामिक गृहस्थों को नाचना पड़ता है। इस प्रकार वस पन्द्रह दिन के साम्राज्य में स्वामी प्रतिष्ठाचार्य अपना स्वार्थ सामकर चमते बमते हैं। पीछे क्या करना है इसको देखने की उन्हें फुरसत ही नहीं होती पीछे की चिन्ता गम को है। अच्छा हागा तब तो ठीक ही है पर कुछ ऊँचा-नीचा होया तो प्रत्येक नवे सिर वाल को पूछेंगे—अन्धिर और प्रतिमाधों के दोष ? परन्तु यह तो 'गते जने क' अमु पाणिबन्ध' इस वाली बात होती है।

स्वार्थसाधक प्रतिष्ठाचार्यों के सम्बन्ध में आचार्य जी पादसितसूरि की विट्कार देखिये—

अभिधाण्ड्य य विहिं जिणविं ओ ठवेति मूढमणो ।

अहिमाणोहमुत्तो निबद्ध संसार जगहिमि ॥७७॥

अर्थात्—“प्रतिष्ठा-विधि को यथार्थ रूप में जाने बिना अभिमान और लोभ के वश होकर जो “जिनप्रतिमा को स्थापित करता है, वह ससार-समुद्र में गिरता है।”

उपसंहार : : :

प्रतिष्ठाचार्य और प्रतिष्ठा के सम्बन्ध में कतिपय ज्ञातव्य बातों का ऊपर सार मात्र दिया है। आशा है कि प्रतिष्ठा करने और कराने वाले इस लेख पर से कुछ बोध लेंगे।

जैन विद्याशाला,
अहमदाबाद
ता० १६-८-५५

कल्याणविजय गणी

क्या क्रियोद्धारकों से शासन की हानि होती है ?

पं० कन्यासुविजय शर्मा



ता० १ सभा = वीं जून सन् १९४१ के जैन' पत्र में मुनि श्री ज्ञान-सुन्दरजी का एक लेख छपा है जिसका शीर्षक 'क्या उपाध्यायजी श्री यशोविजयजी महाराज ने क्रिया उद्धार किया था' यह है। इस लेख में मुनिजी ने अपनी समझ का जो परिचय दिया है वह अति रोचक है।

उपाध्याय श्री यशोविजयजी ने क्रियोद्धार किया था या नहीं इस प्रश्न को एक तरफ छोड़कर पहले हम मुनिजी की उन बलीमों की जाँच करेंगे जो उन्होंने उपाध्यायजी के क्रियोद्धारक न होने के समर्थन में दी हैं।

आप कहते हैं— 'क्रिया उद्धारकों से होने वाली शासन की हानि से भी आप अपरिचित नहीं थे। क्रिया उद्धारक समाज की संगठित शक्ति को अनेक मार्गों में विभक्त कर शासन को क्षति पहुँचाते हैं यह भी आप से प्रसन्न नहीं था।

क्या ही अशुभा होता अगर मुनिजी पहले क्रिया उद्धार का अर्थ समझ लेते और फिर इस विषय पर लिखने को कसम उठाते। मुनिजी की उक्त पंक्तियों को पढ़ने से तो यही ज्ञात होता है कि क्रियोद्धारकों को आप मत-मन्यवादी समझ बैठे हैं जो निराधार ही नहीं शास्त्रविरुद्ध भी हैं। क्रिया उद्धार का अर्थ मतवाद नहीं सिधिसाधार के सीधे बची हुई कारिजागर की क्रियाओं को ऊपर उठाना है।

शास्त्र में क्रियोद्धारक दो प्रकार के बताये हैं—

(१) उपसम्पन्नक और (२) शिधिसाधारकर्त्तक।

(१) जिसकी गुरुपरम्परा सात-आठ पीढ़ी से शिथिलाचार में फंसी हुई है, ऐसा कोई शिथिलाचारी आचार्य अथवा साधु यदि उग्रविहारी बनना चाहे तो उसे अपने पूर्व गच्छ और पूर्व गुरु का त्याग कर दूसरे सुविहित गच्छ और गुरु को स्वीकार करना चाहिये। इस प्रकार का क्रियोद्धार करने वाले का नाम शास्त्र में “उपसम्पन्नक” लिखा है।

(२) जिसकी गुरुपरम्परा में दो तीन पीढ़ी से ही शिथिलाचार प्रविष्ट हुआ हो ऐसा आचार्य अथवा साधु क्रियोद्धार करना चाहे तो अपनी गुरुपरम्परा में जो जो असुविहित प्रवृत्तियाँ प्रचलित हो उनका त्याग कर सुविहित मार्ग पर चलें। उसे अपने गच्छ और गुरु को त्याग कर नया गुरु धारण करने की आवश्यकता नहीं रहती।

विक्रम की १३वीं शती में चैत्रगच्छीय श्रीदेवभद्र गणित और बृहद्-गच्छीय श्री जगच्चन्द्र सूरिजी ने जो क्रियोद्धार किया था वह इसी प्रकार का था। देवभद्र गणित और जगच्चन्द्रसूरि की गुरु-परम्पराओं का शिथिलाचार नया ही था इस कारण से उन्होंने एक दूसरे की सहायता से क्रियोद्धार किया था। जगच्चन्द्रसूरि और देवभद्र गणित इन दोनों महापुरुषों ने शिथिलाचार को छोड़कर जो उग्रविहार और सुविहिताचार का पालन किया था उसके प्रभाव से निर्ग्रन्थ श्रमण मार्ग फिर एक बार अपने खरे रूप में चमक उठा और लगभग दश पीढ़ी तक ठीक ढंग पर चलता रहा।

दुष्काल के प्रभाव और जनप्रकृति के निम्नगामी स्वभाव के कारण फिर धीरे-धीरे गच्छ में शिथिलता का प्रवेश होने लगा। श्री-आनन्दविमल सूरिजी के समय तक यतियों में चोरी छिपी से द्रव्य संग्रह तक की खराबियाँ उत्पन्न हो गयी थी। श्री आनन्दविमल सूरिजी ने अपने गच्छ में से इन बंदियों को दूर करने का निश्चय किया। उन्होंने सं० १५८२ में क्रियोद्धार कर गच्छ में जो जो शिथिलताएँ छुसी थी उनको दूर करने का प्रयत्न किया। परन्तु आपका यह क्रियोद्धार गच्छ की पूर्ण शुद्धि नहीं कर सका। गच्छ का एक बड़ा भाग आपके उग्रविहार और

त्याग मार्ग का स्वीकार करने में असमर्थ रहा, परिणामस्वरूप श्री विजय देवसूरि तथा श्री विजयसिंहसूरि के समय तक शिक्षा-आचार बहुत फस गया। यदि भोग कुसुमकुत्सा ब्रह्मसंग्रह करके व्याज बढ़ा जाने और बौद्धगण करने लग गये थे। उत्तर गुणों की तो बात ही क्या, भूत गुणों का भी ठिकाना नहीं रहा था। साधुमार्ग का यह पतन ५० श्री सत्य-विजयजी आदि आत्मार्षों अमरुमण को बहुत अक्षय। उन्होंने अपने पञ्चपति आचार्य की आज्ञा लेकर क्रियोद्धार किया और त्यागी जीवन गुहारने लगे।

प० पञ्चविजयजी महाराज के मेढानुसार पन्थासजी के इस क्रियोद्धार में उनके समकालीन विद्वान् उपाध्याय श्री विजयविजयजी आचार्य उपाध्याय श्री यशोविजयजी आदि बहुतेरे आत्मार्षों साधुजन सामिल हुए थे। क्या मुनि श्री ज्ञानसुन्दरजी बतायेंगे कि उक्त क्रियोद्धारक महानुभाव विद्वान् साधुओं से सासन की क्या हानि हुई, अथवा इन्होंने समाज की संगठित शक्ति को किस प्रकार विभक्त किया? वास्तविकता तो यह कहती है कि श्री ज्ञानसुन्दरजी श्री आनन्दविमलसूरि और श्री सत्यविजयजी पन्थास जैसे महापुरुषों ने अपने-अपने समय में क्रियोद्धार द्वारा अमरुमार्ग की सुखि न की होती तो तपामन्त्रीय संविज्ञ धर्मणों की भी आज बही दया हुई होती जो मनेण' तथा पोषासवासी महारकों' की हुई है।

उत्तर प्रांचलिक आदि गण्डों में जो बोझ बहुत साधु-साध्वियों का समुदाय दृष्टिगोचर होता है वह भी इनके पुरोगामी नायकों के क्रियोद्धार का ही फल है।

मुनि श्री ज्ञानसुन्दरजी जिसका उद्धार करने की चेष्टा कर रहे हैं उस 'ऊँस गण्ड' के एक आचार्य श्री यशदेवसूरि ने भी बन्धकृत प्रवर्तक श्री चन्द्रसूरिजी के पास उपसम्पन्न लेकर क्रियोद्धार किया था और वे पार्श्वस्थावस्था छोड़कर महावीर की सुविहित धर्मण परम्परा में शामिल हुए थे। अगर मुनिजी इस प्रसंग को भूल गये हों तो 'ऊँस गण्ड चरित्र' की यही प्राचीन प्रति मनाकर किसी विद्वान् के पास सम्पन्न से।

मुनि श्री ज्ञानसुन्दरजी का कथन है कि—“उपाध्यायजी महाराज ने क्रिया उद्धार नहीं किया था, पर यतिसमुदाय में रहकर ही उभयपक्ष को (क्रिया उद्धारक श्रमणों को एवं शिथिलाचारी यतियों को) हित शिक्षा दी थी।

क्या मुनिजी बतायेंगे कि उभय को शिक्षा देने वाले उपाध्याय श्री यशोविजयजी खुद किस वर्ग में थे ? शिथिलाचारियों में अथवा उग्रविहारियों में ? यदि वे स्वयं शिथिलाचारी थे तब तो शिथिलाचारियों को उपदेश देने का उन्हें कोई अधिकार ही नहीं था। वैसा उपदेश करने को उनकी जवान ही न चलती पर आपने शिथिलाचारियों को उपदेश दिया है और खूब दिया है। “उन्हे परमपद के चौर और उन्मत्त तक कह कर फटकारा है”, इससे प्रकट है कि उपाध्यायजी आप शिथिलाचारी नहीं थे। आप भी अन्त में यह तो कबूल करते हैं कि उपाध्यायजी महाराज शिथिलाचारियों में नहीं थे। जब वे शिथिलाचारी नहीं थे तो अर्थात् वे ‘उग्रविहारी थे’ यही कहना होगा। आप सुविहिताचारी श्रमण कहते हैं इसका अर्थ भी उग्रविहारी ही होता है और उग्रविहारी मान लेने के बाद उन्हें क्रियोद्धारक मानना ही तर्कसंगत हो सकता है।

उपाध्यायजी कृत—विज्ञप्ति स्तवन की—

“विषम काल ने जोरे, केई उठ्या जहमलघारी रे।

गुरु गच्छ छडी मारग लोपी, कहे अमे उग्रविहारी रे ॥१॥”

×

×

×

×

×

“गीतारथ विण भूला भमता, कष्ट करे अभिमाने रे।

प्राये गठी लगे नवि आव्या, ते खूँता अज्ञाने रे ॥श्री॥३॥

तेह कहे गुरु गच्छ गीतारथ, प्रतिबधे शु कीजे रे।

दर्शन, ज्ञान, चारित्र आदरिये, प्राये आप तरीजे रे ॥श्री॥४॥”

इत्यादि गाथाएँ उद्धृत करके मुनिजी कहते हैं—इसमें उपाध्यायजी ने क्रियोद्धारकों को हित शिक्षा दी है। इस पर हमें दुःख के साथ लिखना

पड़ता है कि मुनिजी की उपाध्यायजी के उक्त बचनों का मम ठीक नहीं समझे। उ० महाराज का उक्त उपदेश क्रियोधारकों के लिए नहीं पर कुछ वीजामती धावि गुरुगच्छ-वर्जित स्वयम्भू साधुओं के लिए है। बड़मसधारी गुरुगच्छ बड़ी, मारग सोपो धावि विशेषण ही कह रहे हैं कि यह शिक्षा कुछ और वीजामतियों के लिए है। क्रियोधारक जड़ नहीं पर सभी विद्वान् वे, वे मसधारी नहीं पर शास्त्रानुसारी साधु-वेषधारी वे। उन्होंने न गुरु को छोड़ा बा न गच्छ को। वे अपने गुरु और गच्छ की आज्ञा में रहकर क्रियोधारक बने वे और चारित्र्य प्राप्त वे। उनके ही क्यों उनके शिष्यों तक के धर्मों की प्रशस्तिया देखिये वे उनमें अपने गच्छ और गच्छपति गुरु का आदरपूर्वक उल्लेख करते हैं।

क्रियोधारकों को मार्ग का लोपक समझता बुद्धि का विपर्यय है। क्योंकि उन्होंने मार्ग भोपा नहीं बल्कि मार्ग की रक्षा की थी यह बग बाहिर है। गीतार्थ बिना उस समय कौन भूलें भटके वे इसका भी मुनिजी ने कोई विचार नहीं किया। पंथास सत्यविजयजी और उनके सहकारी क्रियोधारक सभी विद्वान् वे। उनको उपाध्यायजी का उक्त बर्णन कभी लागू नहीं हो सकता।

वास्तविकता तो यह है कि सोलहवीं शताब्दी के उत्तरार्ध में लोकात्मता में से विजयगच्छ ने अपना एक स्वतन्त्र मत निकाला बा। वे भूति-पूजा को मानते थे। श्वेताम्बर साधुओं की तरह बंद कंबल बगेरह भी रखते थे। फिर भी उनके जेब में कुछ लोकापन्य की कलक रह गई थी।

वीजा श्रुति बड़े ही तपस्वी थे। आपने इस तपोधन से लोगों का काफी आकर्षण किया बा। लोकापन्य से निकसकर के भी उन्होंने कोई नया गुरु चारण नहीं किया और न किसी सुविहित गच्छ में ही प्रवेश किया बा। फलतः उनकी परम्परा का उन्हीं के नाम से 'विजयगच्छ' यह नाम प्रसिद्ध हुआ। मेवाड़ मेवाड़ प्रदेश धावि देशों में इसका विशेष प्रसार हुआ। उपाध्यायजी के समय तक इस मत ने अपना निश्चित रूप धारण कर लिया बा।

इधर सत्रहवीं शताब्दी के अन्त में ऋषि लवजी, ऋषि अमीपालजी, धर्मसी आदि कतिपय व्यक्तियों ने लोकापन्थ में से निकलकर उग्रविहार शुरू किया। बाह्य कष्ट-क्रियाओं के प्रदर्शन से इनकी तरफ भी लोक-प्रवाह पर्याप्त रूप से बहने लगा, आगे जाकर यही परम्परा “ढुढक” इस नाम से प्रसिद्ध हुई।

उक्त दोनों मत (बीजा मत और ढुढक मत) के साधु प्रायः निरक्षर होते थे, फिर भी मलिन वस्त्र, उग्रविहार, कठोर तप आदि गुणों से वे जन-समूह को अपनी तरफ खींच रहे थे और प्रतिदिन उनका पथ वृद्धिगत हो रहा था।

उपाध्यायजी श्री यशोविजयजी ने अपनी कृतियों में इन्हीं दो मत के उग्रविहारी जड़ एवं गुरुगच्छ विहीन साधुओं को लक्ष्य करके हित शिक्षा दी है, जिसे मुनि श्री ज्ञानमुन्दरजी मार्गगामी और गच्छप्रतिबद्ध विद्वान् क्रियोद्धारको के साथ जोड़ने की भूल कर बैठे हैं।

उपाध्यायजी की भाषा-कृतियों के कुछ पद्य उद्धृत करके ज्ञानमुन्दरजी कहते हैं—“उपरोक्त प्रमाणों से स्पष्ट पाया जाता है कि श्रीमान् उपाध्यायजी महाराज ने न तो क्रिया उद्धार ही किया था और न शासन में छेद-भेद डालकर आप क्रिया करना ठीक ही समझते थे। इस समय कतिपय यति शिथिलाचारी हो गये थे, पर उनके ऊपर एक विशेष नायक तो अवश्य ही था, पर क्रियोद्धारको पर तो कोई नायक ही नहीं रहा। परिणाम यह निकला कि आज इस निर्नायकता के साम्राज्य में एक ही गच्छ में अनेक आचार्य और अनेक प्रकार के बाह्य मतभेद दृष्टिगोचर होने लगे।”

उपाध्यायजी श्री यशोविजयजी ने उग्रविहारियों को लक्ष्य कर जो भी कथन किया है वह गच्छानुयायी क्रियोद्धारको की लागू नहीं हो सकता।

उपाध्यायजी क्रियोद्धारको के विरोधी नहीं पर उनके परम सहायक थे। इसके बदले में वे यतियों द्वारा कई बार सताये भी गये थे, पर आपने

उपविहारियों का साथ नहीं छोड़ा और कई सिधिसाधारियों को प्रेरणा करके क्रियोधारक बनाया पर उनकी उपेक्षा नहीं की। इस स्थिति में उपाध्यायजी क्रियोधारक हो सकते हैं या नहीं इसका मुनिजी स्वयं विचार करें।

श्रीमान् मुनि ज्ञानसुन्दरजी ने क्रियाधार का जो निष्कर्ष निकाला वह इस विषय के आपके कच्चे ज्ञान का परिचायक है और क्रियोधारकों पर शासनभेद का बार-बार इल्जाम लगाते हैं यह क्रियाविषयक कुशल का चेतक है।

वास्तव में जिन्होंने क्रियोधार किया था उन्होंने शासन का उत्कर्ष किया था। सिधिसाधार के निरंकुश बेग को रोक कर जैन धमराज-संस्कृति की रक्षा करने के साथ ही सिधिसाधारियों को सुधारने की बुनोती दी थी।

उस समय कतिपय यति ही सिधिसाधारी नहीं हुए थे अपितु सारा समुदाय ही बिगड़ चुका था। गच्छपति और उनके निकटवर्ती कतिपय पीतार्थ अवश्य ही मूल गुणों को बचाय हुए थे परन्तु अधिकांश यतिवर्ग की स्थिति यहां तक बिगड़ चुकी थी कि क्रियोधार के बिना बिम्ब जन धमराज-मार्ग का प्रस्थित रहना मुश्किल था। यही कारण है कि धारमार्गी विद्वानों ने क्रियोधार करने का निश्चय किया और तत्कालीन गच्छनामक ने उनके शुभ विचार का अनुमोदन किया था।

मुनिजी क्रियोधारकों को निर्मायक कहकर अपने इतिहास विषयक अज्ञान का परिचय मात्र दे रहे हैं। वास्तव में तो यतियों के ऊपर जो नायक थे वे ही क्रियोधारकों के भी नायक थे। क्रियोधारक भी उन्हीं की धाशा से बिचरते जातुर्मास्य करते और संयम पालते थे। मुनिजी ने क्रियोधारक-संविग्न धमराजों के और उनकी सिध्यपरम्परा के प्रत्य पड़े होते तो संभव है कि धाय यह कहने का कभी बुरसाहस नहीं करते कि क्रियोधारक निर्मायक थे। क्रियोधारक धमराज ही नहीं किन्तु उनकी सिध्य परम्परा उसीसमीं सबी तक गच्छपति धीपूज्यों को किसी जस में मानती थी। हां जब से धी पूज्यों ने हथिया लेकर यतियों को बोधादेश पट्टक देना

शुरू किया तब से सविग्न शाखा ने उनसे क्षेत्रादेश पट्टक लेना बंद कर दिया था और इसका अनुकरण कतिपय यतियों ने भी किया था, जिससे मजबूर होकर क्षेत्रादेश पट्टक के बदले में रुपया लेना श्रीपूज्यों को बन्द करना पड़ा था। फिर भी गच्छपतियों के पतन की कोई हद नहीं रही थी। प्रतिदिन मूल उत्तर गुणों से वंचित होते जाते थे और समाज की श्रद्धा उन पर से हटती जाती थी। समय रहते यदि गच्छपतियों ने भी क्रियोद्धार कर लिया होता तो न सविग्न साधुपरम्परा उनके अकुश से बाहर निकलती और न जैन सघ ही उनमें मुह मरोड़ता। पर यति नहीं चेतें और गच्छपति के स्थान के वारिशदार श्रीपूज्य भी नहीं चेतें, जिसका परिणाम प्रत्यक्ष है। जैन समाज से ही नहीं आज जगत् भर से उनका नामोनिशान मिटने की तैयारी में है। कोई अज्ञानी इस दशा का कारण भले ही सविग्न साधुओं का प्राबल्य मानने की भूल करे, पर जो धर्म-सिद्धान्त के जानकार हैं वे तो यही कहेंगे कि इस दशा के जवाबदार श्रीपूज्य और यति स्वयं हैं। क्योंकि 'खासकर' के 'जनसमाज हमेशा से धर्मगुरुओं को पूजता आया है, पर धर्मगुरुओं के निर्गुण' खण्डहरो को नहीं, इस सत्य को वे नहीं समझ सके।

मुनि श्री ज्ञानसुन्दरजी आधुनिक श्रमणसघ की अव्यवस्था और पारस्परिक अनमेल की जिम्मेदारी क्रियोद्धारकों के ऊपर किस अभिप्राय से मढ़ते हैं यह समझ में नहीं आता। कोई दस पीढ़ी पहले के क्रियोद्धारकों की सन्ति में आज कुछ दोष दीखे तो वह क्रियोद्धार का परिणाम नहीं किन्तु क्रियोद्धार की जोरता का परिणाम है और इससे तो उल्टा यो कहना चाहिए कि क्रियोद्धार हुए बहुत समय हो गया है। उसका असर किसी अंश में मिट गया है अतः नये क्रियोद्धार की आवश्यकता निकट आ रही है। अन्त में मुनि श्री ज्ञानसुन्दरजी लिखते हैं—

“उपाध्याय महाराज ने न क्रियोद्धार किया और न यतियों की स्वाभाविक शिथिलता को ही सेवन किया। वे तो थे “तटस्थ-सुविहिताचारी श्रमण” जिन्होंने समयानुकूल सभी को सदुपदेश दिया।”

उपाध्यायजी को सुविहिताचारी श्रमण मानते हुए भी मुनिजी उन्हें क्रियोद्धारक नहीं मानते। यह बात तो “माता में वन्ध्या” जैसी हुई।

सुष्ठु विहितं विधानं येषां ते सुविहिता उग्रविहारिणः, सुविहितानां माचारः सुविहिताचारः सो यस्यास्तीति 'सुविहिताचारी' इस प्रकार सुविहित शब्द मात्र का अर्थ भी आप समझ सेते तो उपाध्यायजी के क्रियोद्वार का विरोध करने की कदापि भूल नहीं करते ।

अब भी मुनिजी समझें कि सुविहिताचारी मुनि वही कहलाते हैं जो भूल और उत्तर गुणों को समानुसार सुख प्राप्तते हुए अप्रतिबद्ध विहार करते हैं ।

यदि उपाध्यायजी ऐसे थे तो आप माने चाहें न माने वे क्रियोद्वारक थे यह स्वतः सिद्ध हो जाता है ।

अन्त में मुनि श्री ज्ञानसुन्दरजी से सानुरोध प्रार्थना करूँगा कि क्रियोद्वारकों के सम्बन्ध में आपने जो अभिप्राय व्यक्त किया है वह एकदम गलत है । क्रियोद्वारकों से शासन की हानि नहीं पर हित हुआ है और होगा । भूतकाल में समय-समय पर क्रियोद्वार होते रहे हैं, सभी आज तक निर्गन्ध धमणों का आचार-मार्ग अपना अस्तित्व टिका सका है और भविष्य में भी क्रियोद्वारकों द्वारा ही धमणों का क्रियामार्ग अदुल्ल रहेगा यह निश्चित समझियेगा ।

आशा है मुनिजी क्रियोद्वार विषयक अपने अभिप्राय की अवधारणा महसूस करेंगे और शासन के हित के सातिर उसे बदलने की सरसता दिलावेगे ।

हमें आशा ही नहीं बल्कि विश्वास है कि इस छोड़े से विवेचन से ही मुनि श्री ज्ञानसुन्दरजी क्रियोद्वार विषयक अपनी भूल को समझ सकेंगे और समाज के हितार्थ उसका परिमार्जन करने की सरसता दिलावेगे ।

मु० हरजी, पो० गुड़ा बालोतरा (मारवाड) ता० ६-७-४१;

विनयादि गुणविभूषित मुनिराज श्री मुनि ज्ञानसुन्दरजी आदि
फलोदी-मारवाड

अनुवन्दना सुख शाता के बाद निवेदन कि पत्र मिला, समाचार
विदित हुए ।

उ० श्री यशोविजयजी ने क्रियोद्धार किया था ऐसा उल्लेख उनके
किसी बड़े स्तवन के टिबे में प० श्री पद्मविजयजी ने किया है, ऐसा मुझे
स्मरण है । पर यहा पुस्तक न होने से निश्चित नहीं बता सकता ।

प० पद्मविजयजी, रूपविजयजी, वीरविजयजी आदि सविग्न शाखा
के पिछले विद्वानों ने पूजा आदि ग्रन्थों में अपने समय के श्री पूज्यों को
गच्छपति के तौर पर स्वीकार करके उनके धर्म-राज्य में कृति निर्माण
होने के निर्देश किये हैं, इसी तरह इनके गुरु, प्रगुरु आदि ने भी गच्छपतियों
को अपना गच्छपति गुरु माना है । यदि वे उनको छोड़कर स्वतन्त्र हुए
होते तो अपनी कृतियों में तत्कालीन गच्छपतियों के धर्म-राज्य का उल्लेख
करना असंगत होता ।

उपाध्यायजी क्रियोद्धार में शामिल हुए थे इस बात के समर्थन में
उपाध्यायजी के—

"परिग्रह ग्रहवशे लिंगीया, लेई कुमति रज सीस,
सलूखे जिम तिम जग लवता फिरे, उन्मत्त हुइ निस दोस सलूखे ॥५॥"

इत्यादि वचन ही प्रमाण है ।

प० पद्मविजयजी कृत उपाध्यायजी के स्तवन के टिबे के उपरान्त
आज कोई पूरावा नहीं है । पर श्री उपाध्यायजी ने यति समाज की जो
लीलाएँ प्रकाशित की हैं इससे ही स्पष्ट होता है कि वे यतियों के कट्टर
विरोधी थे । दन्तकथा तो यहां तक प्रचलित है कि यतियों का विरोध

धौर संविगमों की सरफदारी करने के कारण यति लोगों ने श्री पूज्य की ससाह से उपाध्यायजी को तीन दिन तक एक कमरे में कैद कर रक्खा था। जिसका गमित सूचन आपने “शंखेश्वर पार्श्वनाथ के स्तवन” में किया है फिर भी आपने यतियों के पक्ष में रहना मंजूर नहीं किया था।

उपाध्यायजी ने स्वच्छन्द विहारियों के लिए कुछ भी सिखा हो पर वह क्रियोधारकों के लिए नहीं हो सकता। चाहे उन्होंने सबेरी या सबिग्न शब्दों का भी प्रयोग किया हो पर वर्तमान सबेरी परम्परा को सत्य करके नहीं हो सकता। कई जगह आपने प्राचीन ग्रन्थों का धर्म ही नहीं लिया बल्कि उनके शब्द तक अपनी कृतियों में उतारे हैं। ऐसे प्रसवों में प्रयुक्त सबेरी सबिग्न आदि शब्द जो वस्तुतः प्राचीन ग्रन्थों से इनकी कृतियों में आए हुए हैं उनको वर्तमान व्यक्तियों को लागू करना अनुचित है। उपवेशपद उपवेशमाला दोषसक पंचासक अष्टक आदि प्राचीन ग्रन्थों को पढ़कर आप उपाध्यायजी के स्तवन द्वार्जिसिकायें अष्टकादि प्रकरण पढ़िये आपको यही ज्ञान होगा कि उपाध्यायजी के ग्रन्थ वास्तव में प्राचीन ग्रन्थों का रूपान्तर मात्र हैं।

पं० सरयविजयजी आदि विद्वानों ने आचार्य श्री विजयप्रभसूरिजी की आज्ञा से उनके गच्छपतित्व के समय में क्रियोधार किया था तब उ० श्री यशोविजयजी ने जिन कृतियों में स्वेच्छा विहारियों की टीका की है वे बहुधा विजयदेवसूरिजी के समय में जन बुकी थीं जब कि क्रियोधार अभी भविष्य के धर्म में था। इससे भी सिद्ध है कि उपाध्यायजी के टीका पात्र क्रियोधारक सबेरी नहीं पर गच्छविहीन विजयमती और ‘बुद्धक’ आदि थे। सबेरी शब्द को किसी भी क्रियोधारक ने अपने लिए रजिस्टर्ड नहीं करवाया था। कोई भी त्यागी और तपस्वी उस समय ‘सबेरी’ कहलाता था।

आपका जिन की तरफ संकेत है वे जयप्रभ आर्य रचित त्रिबल्लभ आदि आचार्य क्रियोधारक नहीं पर मताकर्षक थे। इन्होंने क्रियोधार नहीं पर क्रियामेव और मार्गमेव किया था। इनको क्रियोधारक कहा

सरासर भूल होंगे। इन्होंने संघभेद करके शासन की हानि की है यह बात मैं मानता हूँ, मतप्रवर्तक अथवा नूतन गच्छ प्रवर्तकों के नाते आप इनके लिये कुछ भी लिखें हमारा विरोध नहीं, बाँकी इनको “क्रियोद्धारक” मानकर कुछ भी लिखना वास्तविकता से दूर होगा। “ऊकेश गच्छ चरित्र” का वह प्रसंग याद होगा जहाँ कि ऊकेश गच्छ के एक प्रसिद्ध आचार्य के—“चन्द्रकुल प्रवर्तक श्री चन्द्रसूरिजी” के निकट क्रियोद्धार करके उपसपदा ग्रहण करने का उल्लेख किया गया है। तेरहवीं शती में “श्री देवभद्र गण” तथा “श्री जगच्चन्द्रसूरि” और उन्हीं की परम्परा में “श्री आनन्द-विमलसूरिजी” आदि प्रसिद्ध क्रियोद्धारक हो गये हैं, पर आप यह नहीं बता सकेंगे कि इन्होंने कोई मत पथ खड़ा किया था, अथवा संघभेद किया था।

यदि उपर्युक्त क्रियोद्धारको पर आपका कटाक्ष नहीं है तो आप जो कुछ लिखें (मत प्रवर्तक) अथवा (नूतन गच्छ सर्जक) इस हेडिंग के नीचे लिखें और उसमें “क्रियोद्धारक शब्द” का प्रयोग करने की गल्ती न करें।

भवदीय

कल्याणविजय

मु० हरजी, पो० गुढा बालोतरा
(मारवाड़) ता० २७-७-४१

विनयादि गुणविभूषित मुनिराज श्री ज्ञानसुन्दरजी गुणसुन्दरजी,
फलोदी—मारवाड़

अनुवन्दना सुख शाता के साथ निवेदन कि पत्र आपका मिला समाचार जाने।

आप उपाध्यायजी के जिन उल्लेखों के आधार पर क्रियोद्धारको का खण्डन करना चाहते हैं, वास्तव में वे उल्लेख क्रियोद्धारको के लिए नहीं पर तत्काल निकले हुए स्थानकवासी वेषधारियों, दुँडकों तथा पासत्यों के लिये हैं।

“विषम काल ने जोरे केई” इत्यादि पाँचों ही गाथाएँ महीन बेप चारियों के लिये हैं। मैं ही नहीं इस स्तवन के टबार्थ सेलक भी जो उपाध्यायजी के अधिक पश्चाद्वर्ती नहीं थे। यही कहते हैं कि उपाध्यायजी का यह उपदेश दुँडकों के लिए है। देखिये नीचे का उत्सेस—

‘प्राह ए क्षम कुटीया मूँका शायिने छे, पछें बीजीहं जीव ने सीयामण छें हवें सें कुडिया ने मायें गुद नपी छे माटे हम कछु छे उठ्या जइ मसभारी’ इत्यादि शब्दों में अर्थकार ने उपाध्यायजी का उक्त कथन दुँडकों में बटाया है और श्रुत हीसनोत्पत्ति” कारकों के विषय में लिखे गये ‘बंग कुसिया’ प्रकरण का पाठ उद्धृत किया है।

‘गुद गच्छ छोड़ी’ इन शब्दों ने आपके दिमाग को भ्रमित कर दिया है। इसलिये आप कहते हैं कि इनके गुद गच्छ नहीं थे तो छोड़ना कैसा? परन्तु स्वस्थ जित से सोचेंगे तो इसमें अनुपपत्ति कुछ भी नहीं है। गुद गच्छ छोड़ने का अर्थ ‘गुद गच्छ में से निकल कर’ यह नहीं है किन्तु इसका अर्थ ‘गुद गच्छ की निरपेक्षतावासे’ ऐसा होता है जैसे ‘कौमा सरोवर को छोड़कर सीमर जल पीता है’ यहाँ सरोवर छोड़ने का अर्थ उसमें से निकलना नहीं होता किन्तु उसकी उपेक्षा करना होता है। इसी तरह प्रकृत में भी गुद गच्छ छोड़ने का अर्थ गुद गच्छ की उपेक्षा मात्र होता है। उपेक्षक गच्छ में से निकला हो या स्वयंभू हो जब तक वे गुद गच्छ की हकदार न करेंगे दोनों गुद गच्छ छोड़ने वाले ही कहलायेंगे।

‘जापतणों समागी होबे’ इत्यादि गाथायें भी गुद की जरूरत न समझने वाले दुँडकों के लिये हैं। देखिये उनमें के नीचे के शब्द—

‘बुब पाम्या तिम पच्छ तजी ने आपमती मुमि पाता रे’

क्या गुद के पास धीसा लेकर क्रिमोदार करने वालों के लिए ‘आपमती मुमि पाता’ ये शब्द संगत हो सकते हैं? कभी नहीं। गुद के पास संज समस्त पंच महापत सत्त्वर्ग के उपरान्त अधिक समय तक गुद के पास रहकर सिद्धांत पढ़ने के बाद उपबिहार करने वाले क्रिमोदारकों के

लिये “पञ्च महाव्रत किर्हा उच्चरियां सेव्यु केहनु पासु रे” इत्यादि कथन किया जा सकता है ? ये शब्द उन्ही के लिये प्रयुक्त हो सकते हैं जो गुरु निरपेक्ष होकर स्वयं साधु बने हो । सचमुच ही ढुढकादि ऐसे थे और उन्ही को लक्ष्य करके उपाध्यायजी ने उक्त शब्द लिखे हैं ।

“चढ्या पढ्यानो अन्तर समभी” इत्यादि दो गाथाएँ भी ऐसे ही स्वयम्भू साधुओं की उत्कृष्टता की पील खोलने के लिये कही गई हैं और इनके नीचे की “पासत्यादिक सरीखे वेधे” यह गाथा उन उद्भूट वेधधारी यतियों के लिये है, जो पासत्थो की कोटि में प्रविष्ट हो चुकने पर भी अपने को साधु मानते थे । वर्ण बदल कर कपडे पहनने वालों का इससे कोई वास्ता नहीं है ।

“हीणो निज परिवार वढावे” इत्यादि तीन गाथागत उपदेश ढुढकों के लिए हैं ।

“पहेली जे व्रत भूठ उच्चरिया” यह कथन स्वयम्भू साधुओं को लक्ष्य करके किया गया है ।

उपाध्यायजी कहते हैं—‘तुमने पहले जो महाव्रत गुरु बिना स्वयं उच्चरे हैं वे प्रामाणिक नहीं हैं, इसलिए तुम फिर गुरुसाक्षिक महाव्रत धारण करो ।’

जो क्रियोद्धारक गुरु-आज्ञा से उत्कृष्ट चारित्र्य पालते थे उनके लिये उक्त कथन कभी सगत नहीं हो सकता ।

“पासत्यादिक ज्ञाति न तजई” ये शब्द उन यतियों के लिये हैं जो आप “पासत्थो के लक्षण युक्त तथा पासत्थो से ससक्त रहते हुए भी साधु होने का दावा करते थे ।”

उपाध्यायजी के इन वचनों से यही सिद्ध होता है कि उपाध्यायजी स्वयं पासत्थो और पासत्थो के शामिल रहने वाले यतियों से दूर रहते थे । इसके आगे की गाथाएँ उन कपटी साधु नामधारियों के सम्बन्ध में हैं जो त्यागी होते हुए भी आत्मप्रशंसक और परनिन्दक होते थे । उपाध्यायजी

की इन गाथाओं में पूर्ण ग्रन्थों की छाया मात्र है। वर्तमान के साथ इनका सास सम्बन्ध नहीं है।

तत्कालीन यतियों में भी उपनिहारी बर्ग होने की आपकी कल्पना निराधार है। घटारहवीं सदी में जहाँ तक मैं समझ सका हूँ यतियों में व्यापक रूप से शिष्यसाधार फेम भुका था। यदि तब तक उपनिहारी विद्यमान होते तो क्रियोद्वार कर उपनिहार स्वीकार करने की पं० सत्य विजयजी प्रादि की कमी जरूरत नहीं पड़ती। यह सही है कि कितनेक यति धवषा पतित अवस्था को पहुँच चुके थे सब एक वर्ग ऐसा भी था जो मूल गुणों को भिए हुए था। पर उपनिहारी जैसी कोई चीज नहीं रही थी।

धर्मी न तो हमारे पास उपाध्यायजी थे ग्रन्थ हैं और न उतनी फुरसत हो है कि उन्हें भगवाकर पढ़ें। हमारी तरफ से इस विषय में जो कुछ संतर्प्य था भिन्न विद्या है।

भी विजयप्रमसूरिजी स्वयं उपनिहारी तो न थे पर उनके मूल गुणों में कोई क्षामी नहीं थी। उनके पास मध्यम और कनिष्ठ स्थिति के यति थे। अतः वहाँ रहकर उपनिहारिपन रक्ता मुश्किल था इस कारण से सत्यविजयजी प्रादि ने गच्छपति की सम्मति से क्रियोद्वार करके यतियों का संसर्ग छोड़ा था। पर गच्छपति के साथ बन्दन-व्यवहार रखते थे और उनकी धार्मिक आकांक्षों को भी मानते थे।

सबेगी और संनिग्न सख्य पुराने हैं। क्रियोद्वारकों के लिए ही नहीं किसी भी त्यागी तपस्वी के लिये व्यवहृत होते थे।

‘संशोधप्रकरण’ प्रादि ग्रन्थ पढ़ने से आपको इन ग्रन्थों की प्राचीन बड़ता का पता लगेगा। यही नहीं बल्कि उपाध्यायजी के बहुत से बचन उत्तम ग्रन्थ के अनुबाध मात्र हैं यह भी शायद होमा।

‘ऊर्ध्व गच्छचरित्र’ के अनुसार भी यक्षदेवसूरि ने भी चन्द्र सूरिजी के पास उपसम्पदा ली थी” और यही हकीकत सत्य भी है।



तत्कालीन पार्श्वनाथ सतानीय साधु पूर्णरूपेण शिथिलाचारी हो चुके थे और कुगुरुओ मे पासत्था के नाम से वे पहले नम्बर मे गिने जाते थे, इसलिये पार्श्वसतानीय आचार्य ने सुविहित गच्छ की उपसम्पदा धारण कर अपने को शिथिलाचार से मुक्त किया था। “ऊकेश गच्छ चरित्र” फिर पढकर निर्णय कर लीजिये। उपकेश गच्छीय पट्टावली मे जो इस विषय में विपरीत लिखा है, वह पिछले यतियो की करतूत है और सर्वथा अप्रामाणिक है।

इस विषय मे अब मैं आपसे ज्यादा लिखा-पढी नही करूँगा, यदि आपको जचे तो अपने विचारो को परिष्कृत कर प्रकट कीजिये अन्यथा जनता के भ्रमनिवारण के लिए जो उचित होगा लेख के रूप मे प्रतीकार किया जायगा।

भवदीय
कल्याणविजय

इस स्थिति में “थीबीस तीर्थसूत्रों के यज्ञ यज्ञिणियों को जिन-शासन का अभिप्रायक देव मानना प्रथवा कहना शास्त्र-विरुद्ध है।”

(२) “शासन की संपत्ति के संचालन के अधिकारी” :

शासन की सम्पत्ति के अधिकारियों का निरूपण करते हुए लेखक कहते हैं— शासन की मिसकत का रखण करने का अधिकार वस्तुविध संघ का है। परन्तु यह मित्रता भी जैन निर्ग्रन्थ धर्मसंघ की शासन-व्यवस्था पद्धति सम्बन्धी लेखकों की अनभिज्ञता का सूचक है क्योंकि धर्मसंघ की शासन-व्यवस्था अपने आचारों विचारों पठनों पाठनों परस्पर के सम्बन्धों को ठीक रखने और विधेय संयोगों में सपस्परि द्वारा संघ समन्वयन सुनाकर भ्रातृओं बहिनों का निपटारा करने तक ही सीमित थी। जयम स्थावर मिसकतों पर न धर्मों का दखल था न अधिकार। इन बातों में धर्मसंघ उपदेशक रूप में गृहस्थों को मार्ग-दर्शन करा सकते थे। जयम-स्थावर मिसकतों का रखण और व्यवस्था करना जैन गृहस्थों तथा उपासकों का काम था न कि जैन धर्म-धर्मियों का। जब स धर्म बनवास को छोड़कर अधिकारों में घामबासी हुए, उसके बाद धीरे धीरे वस्तुबास और चर्यों की व्यवस्था में उनका सम्पर्क बढ़ता गया। परिणाम यह हुआ कि धर्मसंघ की मौलिक विधुद्ध शासन-व्यवस्था निर्बल होती गई और वस्तुबासी साधुओं के प्राबल्य से उनके बहुमत से शासन-पद्धति ने नया रूप धारण किया जो किसी अंश में आज तक बना आ रहा है। परन्तु ऐसी शिथिलकारियों के बहुमत से हड़मूस बनी हुई अनगमिक शासन-व्यवस्था को जैन संघ के ब्यारण में स्थान देना राष्ट्रीय दृष्टि से उचित नहीं है।

आगे लेखक कहते हैं— संघ के वास्तव अधिकारों की दृष्टि पट्टिपाने वाले और संघ का समुदासन नहीं मानने वाले जैन मामधारियों को राहें पान की तरह संघ से दूर कर देना चाहिए। सैराहों के दम बधन से हम सम्पूर्णतया सहमत हैं परन्तु सैराह महोदय यदि पिछले २१०० वर्षों का जैन संघ का इतिहास जान सित तो उपर्युक्त बधन करने का माहग ही

नहीं होता। अन्तिम श्रुतधर आर्यरक्षित सूरि के समय तक कोई भी श्रमण जिनवचन का विरोध कर विपरीत प्ररूपणा करता तो उसे सघ बाहर कर दिया जाता था। यह सघ बाहर की परम्परा महावीर निर्वाण के बाद ६०० वर्ष तक चलती रही। इस समय के दम्यार्जुन जमालि से लेकर गोष्ठा माहिल तक सात साधु सघ बाहर किए गए, जो जैन शास्त्र में “निन्हव” के नाम से प्रख्यात है। इसके बाद धीरे-धीरे साधुओं का निवास वसति में होता गया, गृहस्थों से सम्पर्क बढ़ता गया। पहले जो दिनभर का समय पठन-पाठन तथा स्वाध्याय में व्यतीत होता था, उसका कुछ भाग जिनचैत्य निर्माण, उनकी व्यवस्था आदि का उपदेश देने में बीतने लगा, गृहस्थों का परिचय बढ़ा। इसके फलस्वरूप सघ बाहर करने का शस्त्र धीरे-धीरे अनुपयोगी हो जाने से तत्कालीन श्रुतधरों ने इस शस्त्र का प्रयोग करना ही वन्द कर दिया। यदि कोई शास्त्र अथवा प्रामाणिक प्रणाली के विरुद्ध की बात कहता भी तो उसके आचार्य उसे समझा देते, इस पर भी कोई अपना हठाग्रह न छोड़ता तो उसे अपने समुदाय से जुदा कर देते। सघ बाहर करने तक की नौबत आती नहीं थी। अन्तिम शताब्दी के पिछले ५५ वर्षों के भीतर मैंने देखा कि सघ बाहर के हथियार का उपयोग कुछ साधु श्रावकों ने अमुक व्यक्तियों पर किया, परन्तु उसमें कुछ भी सफलता नहीं मिली और जब तक श्रमण समुदाय में ऐक्य न होगा और गृहस्थों का अतिससर्ग न मिटेगा, तब तक सघ से बाहर करने की बात, बात ही रहेगी।

(३) शासन-संचालन किस आधार पर ? :

उक्त शीर्षक के नीचे लेखक कुछ ग्रन्थों और सूत्रों का नामोल्लेख करते हैं, जैसे ‘आचार-दिमकर, आचार-प्रदीप, आचारोपदेश, गुरु-तत्त्व-विमिश्रय, व्यवहार, वृहत्कल्प, महानिशीथ, निशीथ, इन ग्रन्थ-सूत्रों के नामोल्लेखों से तो ज्ञात होता है कि उन्होंने इन ग्रन्थ सूत्रों में से एक को भी पढ़ा या तो सुना तक नहीं है। मैंने इन सभी को पढ़ा है और महानिशीथ, निशीथ को दो-दो बार पढ़ा है। अन्तिम चार सूत्रों के नोट तक मैंने लिये हैं। इन आठ ग्रन्थों में से एक में भी न सघ के वधारण की

जैन सघ के बधारण की रूपरेखा की अशास्त्रीयता



ले० पं० कल्याणविजय गहिर

कुछ दिन पहले यहां के धार्मिक अध्यापक ने हमें एक छोटी पुस्तिका दी जिसका शीर्षक 'जैन सघ के बधारण की रूपरेखा' था। पुस्तिका को पढ़कर अपनी सम्मति प्रदान करने का भी अनुरोध किया। इस पर पुस्तिका को पढ़ने के उपरान्त हमें जो कुछ इसके सम्बन्ध में विचार स्फुरित हुए वे नीचे लिखे अनुसार हैं।

रूपरेखा की पुस्तिका पर लेखक का कोई नाम नहीं है परन्तु प्रकाशक के 'ग्रामुख' के पढ़ने से ज्ञात हुआ कि इसके लेखक दो हैं। पहले एक साधुजी जो गणितप्रवर्तनी हैं और दूसरा गृहस्थ है जो पण्डित कहलाता है। लेखकों ने अपना नाम टाइटल पेज पर नहीं दिया इसका कारण तो वे ही जाने परन्तु ऐसे उत्तरदायित्वपूर्ण लेख में लेखकों को अपने नाम अवश्य देने चाहिए थे।

लेखकों ने पीठबन्ध में ही 'जैन शासन अर्थात् 'संघ' की व्यवस्था करने में भ्रम की है। क्योंकि जैन शासन का प्राथमिक सूत्र तत्त्वत्रयी है जिसमें देव गुण और धर्म का समावेश होता है। देवतत्त्व में अरिहन्त और सिद्ध गुण तत्त्व में आचार्य उपाध्याय तथा धर्मगण और धर्म तत्त्व में सम्यक-वर्णन सम्यक-ज्ञान सम्यक-भारिण समिद्धि हैं। 'जैन प्रवचन' 'जैन-संघ' या 'जैन-तीर्थ' सब तत्त्वत्रयी में समा जाते हैं। ज्ञानाचारादि पंचाचार (पांच आचार) आदि सभी बातें इसके प्रत्यंग भाग हैं मौलिक धर्म नहीं।

(१) शासन-रक्षक देव और देवियाँ :

लेखक मानते हैं कि प्रत्येक तीर्थङ्कर के शासन का रक्षक एक देव-देवी युगल होता है, जैसे ऋषभदेव के शासन का रक्षक “गोमुख यक्ष; चक्रेश्वरी देवी ।” लेखको का यह कथन जैनागम से विरुद्ध है । जैनागमों तथा उसके प्राचीन अंगों में इन देव-देवियों का नाम निर्देश तक नहीं है । सर्वप्रथम “निर्वाणकलिका” और उसके बाद “प्रवचनसारोद्धार” नामक प्रकरण में ये देव-देवी युगल दिखाई देते हैं, परन्तु वे शासनरक्षक के रूप में नहीं किन्तु तीर्थङ्करो के “चरणसेवको” के रूप में बताये गये हैं । ‘प्रवचनसारोद्धार’ ग्रन्थ के बाद के तीर्थङ्कर-चरित्र-ग्रन्थों में भी उन यक्ष-यक्षिणियों के नाम मिलते हैं । परन्तु उन्हें ‘शासन-रक्षक’ वा ‘प्रवचन-रक्षक’ कहना भूल है । प्राचीन काल में जब सपरिकर जिनमूर्तियाँ प्रतिष्ठित होती थी, उस समय इन देव-युगलों को जिनमूर्ति के आसन के निम्न भाग में दिखाया जाता था । परिकरपद्धति हट जाने के बाद उस प्रकार के सिंहासन भी हट गए और मन्दिरों में से इन देव-युगलों का अस्तित्व भी मिट सा गया था, परन्तु गत शताब्दी से इन देव-युगलों की पृथक् मूर्तियाँ बनवाकर मन्दिरों में बैठाने की प्रथा चल पड़ी है, जो शास्त्रीय नहीं है, इन देवयुगलों का आवश्यक-निर्युक्ति में निरूपण वताना लेखको की आवश्यक-निर्युक्ति से अनभिज्ञता सूचित करता है । आवश्यक-निर्युक्ति में इन देव-देवियों का निरूपण तो क्या इनका सूचन तक नहीं है ।

जैन प्रतिष्ठाकल्पादि ग्रन्थों में “पवयणदेवया, सुयदेवया” अथवा “शासन देवया” नाम से जिन देवताओं के कायोत्सर्ग अथवा स्तुतियाँ बताई हैं, वे वास्तव में जिनप्रवचन पर भक्ति रखने वाली देवियों के पर्याय नाम हैं । कहीं-कहीं तीर्थङ्कर-विशेष पर भक्ति रखने वाले अजैन देवों को भी शासन देव के नाम से निर्दिष्ट किया है, जैसे “सर्वानुभूति-यक्ष”, “ब्रह्मशान्ति देव” इत्यादि । परन्तु इनके जैनशासन-देव होने का यह तात्पर्य नहीं है, कि ये जिनप्रवचन अथवा जिनशासन के अधिष्ठायाक हैं ।

इस स्थिति में “चौबीस तीर्थशूरों के यश यशिरणियों को जिन-शासन का अधिष्ठापक वेष्ट मानना अथवा कहना शास्त्र विरुद्ध है।

(२) “शासन की संपत्ति के संचालन के अधिकारी” :

शासन की संपत्ति के अधिकारियों का निरूपण करते हुए लेखक कहते हैं— शासन की मिसकत का रक्षण करने का अधिकार असुविध संघ को है। परन्तु यह सिक्कना भी जन निर्गन्ध अमणसंघ की शासन-व्यवस्था पद्धति सम्बन्धी लेखकों की अनभिज्ञता का सूचक है क्योंकि अमणसंघ की शासन-व्यवस्था अपने आचारों विचारों पठनों पाठनों परस्पर के सम्बन्धों को ठीक रखने और विशेष संयोगों में सधस्यबिर द्वारा संघ समनसरण बुलाकर झगड़ों बबेड़ों का निपटारा करने तक ही सीमित थी। अगम स्थावर मिसकतों पर न अमणों का वसल वा न अधिकार। इन बातों में अमणगण उपदेशक रूप में गृहस्थों को मार्ग-दर्शन करा सकते थे। अगम-स्थावर मिसकतों का रक्षण और व्यवस्था करना जन गृहस्थों तथा उपासकों का काम था न कि जन अमण-अमणियों का। जब सं अमण वनवास को छोड़कर अधिकंश में ग्रामवासी हुए, उसके बाद धीरे धीरे चैत्यवास और चैत्यों की व्यवस्था में उनका सम्पर्क बढ़ता गया। परिणाम यह हुआ कि अमणसंघ की मौलिक विद्युत शासन-व्यवस्था निर्बल होती गई और चैत्यवासी साधुओं के प्राबल्य से उनके बहुमत से शासन-पद्धति ने नया रूप धारण किया जो किसी अंश में आज तक असा आ रहा है। परन्तु ऐसी विधिशाचार्यों के बहुमत से हड़भूल बनी हुई अनगमिक शासन-व्यवस्था को जैन संघ के बधारण में स्थान देना शास्त्रीय-दृष्टि से उचित नहीं है।

आगे लेखक कहते हैं— संघ के शासक अधिकारों को क्षति पहुँचाने वाले और संघ का अनुशासन नहीं मानने वाले जैन नामधारियों को सड़े पान की तरह संघ से दूर कर देना चाहिए। लेखकों के इस कथन से हम सम्पूर्णतया सहमत हैं, परन्तु लेखक महोदय यदि पिछले २१०० वर्षों का जैन संघ का इतिहास जान सिते तो उपर्युक्त कथन करने का साहस ही

नहीं होता। अन्तिम श्रुतधर आर्यरक्षित सूरि के समय तक कोई भी श्रमण जिनवचन का विरोध कर विपरीत प्ररूपणा करता तो उसे सघ बाहर कर दिया जाता था। यह सघ बाहर की परम्परा महावीर निर्वाण के बाद ६०० वर्ष तक चलती रही। इस समय के दम्यानि जमालि से लेकर गोष्ठा माहिल तक सात साधु सघ बाहर किए गए, जो जैन शास्त्र में “निन्हव” के नाम से प्रख्यात हैं। इसके बाद धीरे-धीरे साधुओं का निवास वसन्ति में होता गया, गृहस्थों से सम्पर्क बढ़ता गया। पहले जो दिनभर का समय पठन-पाठन तथा स्वाध्याय में व्यतीत होता था, उसका कुछ भाग जिनचैत्य निर्माण, उनकी व्यवस्था आदि का उपदेश देने में बीतने लगा, गृहस्थों का परिचय बढ़ा। इसके फलस्वरूप सघ बाहर करने का शस्त्र धीरे-धीरे अनुपयोगी हो जाने से तत्कालीन श्रुतधरों ने इस शस्त्र का प्रयोग करना ही बन्द कर दिया। यदि कोई शास्त्र अथवा प्रामाणिक प्रणाली के विरुद्ध की बात कहता भी तो उसके आचार्य उसे समझा देते, इस पर भी कोई अपना हठाग्रह न छोड़ता तो उसे अपने समुदाय से जुदा कर देते। सघ बाहर करने तक की नीबत आती नहीं थी। अन्तिम शताब्दी के पिछले ५५ वर्षों के भीतर मैंने देखा कि सघ बाहर के हथियार का उपयोग कुछ साधु श्रावकों ने अमुक व्यक्तियों पर किया, परन्तु उसमें कुछ भी सफलता नहीं मिली और जब तक श्रमण समुदाय में ऐक्य न होगा और गृहस्थों का अतिससर्ग न मिटेगा, तब तक सघ से बाहर करने की बात, बात ही रहैगी।

(३) शासन-संचालन किस आधार पर ? :

उक्त शीर्षक के नीचे लेखक कुछ ग्रन्थों और सूत्रों का नामोल्लेख करते हैं, जैसे ‘आचार-दिनकर, आचार-प्रदीप, आचारोपदेश, गुरु-तत्त्व-विमिश्रय, व्यवहार, वृहत्कल्प, महानिशीथ, निशीथ, इन ग्रन्थ-सूत्रों के नामोल्लेखों से तो ज्ञात होता है कि उन्होंने इन ग्रन्थ सूत्रों में से एक को भी पढ़ा या तो सुना तक नहीं है। मैंने इन सभी को पढ़ा है और महानिशीथ, निशीथ को दो-दो बार पढ़ा है। अन्तिम चार सूत्रों के नोट तक मैंने लिये हैं। इन आठ ग्रन्थों में से एक में भी न सघ के वधारणा की

वात है न लेखकों की शासन-संस्था का शिस्त भग करने वाले व्यक्ति को सभ से निकाल देने की बात । १५ वीं सदी के अन्त में बने हुए 'आचार प्रदीप' में शासनाचारों के पाँच प्रकार के आचारों को शुद्ध पासने का उपदेश है और उनमें प्रतिआचार लगाने पर भवान्तर में उनको बहुत फल मिलने के दृष्टान्त हैं । 'आचार विनकर' १५वीं सदी का एक ग्रन्थ है इसमें शिषिसाधारों की मान्यताओं का निरूपण है और विमन्वर भट्टारकों के प्रतिष्ठा-पाठ पूजा-पाठ और पौराणिक शान्तियों का संग्रह है । यह ग्रन्थ श्वेतान्तर परम्परा की मान्यतानुसार प्रामाणिक कहा नहीं जा सकता और इसमें भी संघ के बंधारण का निरूपण नहीं है । 'आचारोपदेश' सत्रहवीं सदी के लगभग प्रारम्भ का छोटा-सा ग्रन्थ है इसमें आचारों के उपयुक्त पूजा आदि आचार मार्ग का प्रतिपादन किया गया है । सभ के बंधारण में इसकी कोई उल्लेखिता नहीं । 'गुह्यतत्त्वविनिश्चय' ग्रन्थ में गुह्यतत्त्व की पहिचान के लिए शिषिसाधारियों का लक्षण किया है और गुह्य कैसे होने चाहिए इस बात का प्रतिपादन किया है । इसमें भी सभ के बंधारण की रूपरेखा का कोई साधन नहीं है न शासन संस्था का शिस्त भग करने वालों के लिए प्रतिकार है ।

'व्यवहार' और 'बृहत्संहिता' दोनों छेद सूत्र हैं । कदा में किन किन बातों से अमल-अमली को प्रायश्चित्त लगता है यह निरूपण है । व्यवहार में भी वर्णन तो अवगण्य पदों तथा प्रायश्चित्त पदों का ही है परन्तु इसमें प्रायश्चित्त देने का तरीका विशेष रूप से बनाया गया है जिनके कारण इनका नाम 'व्यवहार' रखा ।

निसीध उपर्युक्त छेद-सूत्रों के बाद व्यवस्थित किया गया छेद-सूत्र है । इनमें ब्रह्म व्यवहार दोनों सूत्रों का प्रायः मारमाण या जाना है । महानिषेध श्रौतन्यास में जो था वह अब नहीं है । वर्तमान महानिषेध प्रायः शिष्ट की मन्त्री शताब्दी का सम्बन्ध है । इसके उद्धारक प्रसिद्ध धृतपर हरिभद्रगूरि कहे गए हैं परन्तु हरिभद्रगूरि के समय में दमन्य शक्ति ही नहीं थी । यह बात अनेक प्रमाणों के आधार पर निश्चित हुई है । महानिषेध के अन्तम अध्याय में प्रायश्चित्तों का निरूपण

है, जो जैन सघ में कभी व्यवहार में नहीं आए। शेष अध्यायो में से कुछ औपदेशिक गाथाओं से भरे हुए हैं, तब अधिकांश कथा दृष्टान्तों से भरे हुए हैं, जिनमें कि कई बातें प्रचलित आगमों से विरुद्ध पड़ती हैं।

उपर्युक्त सूत्रों में से प्रथम के तीन सूत्रों में केवल साधु-साध्वी के आचार मार्ग में होने वाले अपराधों का प्राश्चित निरूपण है। लेखकों की चतुर्विध सघात्मक शासन-संस्था का ब्यवहार नहीं।

महानिशीय में भी अधिकांश श्रमण-श्रमणियों के योग्य उपदेश और दृष्टान्त हैं, श्रावक श्राविकात्मक सघ की कोई चर्चा नहीं।

जिस सघ के ब्यवहार की रूपरेखा घड़ने में सहायक होने की बात लिखी गई है। उन ग्रन्थों में वास्तविक क्या हकीकत है, इसका सक्षिप्त दिग्दर्शन ऊपर कराया है, लेखक इस पर विचार करेंगे तो उक्त ग्रन्थों के नाम बताने में उनकी भूल हुई है, यह बात वे स्वयं समझ सकेंगे।

(४) संचालकों की कथाएँ :

उपर्युक्त शीर्षक नीचे लेखकों ने शासन संचालन के अधिकारियों की नामावली देते हुए कहा है कि "शासन संचालकों में सर्वोच्च अधिकारी तीर्थङ्कर, उनके बाद गणधर, फिर आचार्य, गौणाचार्य, फिर गरिण गणावच्छेदक, वृषभ, गीतार्थ मुनि, पन्यास आदि पदस्थों को क्रमशः शासन संचालन के अधिकार दिए गए हैं।"

लेखकों के उपर्युक्त विवरण में भी अनेक आपत्तिजनक बातें हैं। तीर्थङ्करों को शासन संचालन के सर्वोच्च अधिकारी कहना भ्रान्तिपूर्ण है। तीर्थङ्कर संचालक नहीं, किन्तु तीर्थ के प्रवर्तक होते हैं। वे अपने प्रधान शिष्यों को प्रवचन का बीज "उपन्नेइ वा विगमेइ वा धुवेइ वा" यह त्रिपदी सुनाते हैं और शिष्य इससे शब्द विस्तार द्वारा द्वादशाङ्गी की रचना करते हैं और अपने परम गुरु तीर्थङ्कर भगवन्त की आज्ञा पाकर इस प्रवचन अथवा द्वादशाङ्गी रूप तीर्थ का

देव प्रदेशों में भोक-हितार्थ उपदेश करते हैं। तीर्थङ्कर स्वयं भी धर्म तथा सत्त्वज्ञान का उपदेश दिया करते हैं और उनके उपदेश से जो वरगण प्राप्त कर उनके धमण सभ में दाखिल होना चाहते हैं उन्हें निग्रन्थ धमण की प्रश्रय्या देकर धमण-धमणियों के प्रमुखत्व में धमण धमणीगण की व्यवस्था शिक्षा करने वाले स्थविरों तथा प्रवर्तिनियों को सुपुद करते हैं और वे अमिनव धमण-धमणियों को ग्रहण घासेवन नामक दो प्रकार की शिक्षा से ज्ञान तथा आचार में प्रवीण बनाते हैं यही धमण संघ का संचालन है। तीर्थङ्कर इस संचालन में उपदेश प्रदान के प्रतिरिक्त कोई उत्तरदायित्व नहीं रखते। गणधरो के निर्वाण के बाद उनके उत्तराधिकारी आचार्य इसी क्रम से घासन संचालन करते हैं। धमण समुदाय के सामान्य कार्यों में हस्तक्षेप न कर केवल ग्रहण-शिदा में धर्मानुयोग प्रदान करते हैं और जैन प्रवचन के ऊपर होने वाले ग्रन्थ धर्म-शास्त्रों के आक्षेपों आक्रमणों का सामना करने का उत्तरदायित्व रखते हैं। इन कार्यों का सुचारु रूप से संचालन हुषा करे इसके लिए अपने सम्प्रदाय में से योग्य व्यक्तियों को भिन्न भिन्न कार्यों पर नियुक्त कर देते हैं। ऊपर कहा गया है कि आचार्य विद्यार्थी गणधुर्मा को धर्म का अनुयाय मान देते हैं। वे सूत्र-पाठ देने के लिए धर्म्य धमण को नियुक्त करते हैं जो साधुओं को सूत्र पढ़ाता है और उपाध्याय कहलाता है। समुदाय के गणधुर्मा को उनकी योग्यता नुसार कार्यों में नियुक्त करने के लिए एक योग्य बुद्धिमान् साधु नियुक्त होता था जो गण के साधुओं का अपने अपने कार्यों में प्रयुक्त करने और प्रमाण न करने का उपदेश दिया करता था। यह अधिकारी 'प्रवर्ती' धमका 'प्रवर्तक' कहलाता था। साधुओं से प्रमादवश होने वाले धरार्यों राग-द्वेष से होने वाले मतभेदों और मतझों का निराकरण करने के लिए एक गीतार्थ समभावी वृद्ध धमण नियुक्त किया जाता था जो धमणों को प्रायश्चित्त प्रदान और आत्मीय शपथों का ग्याय देता था। यह पुनः स्थविर" धमका "रतनाधिक" नाम के सम्बोधित होता था। गण के गणधुर्मा के गणध (दण्डिया) बमत्कर भिन्न भिन्न प्रश्नों में निहार कराना और दण्डियों से गणधुर्मा को हथकड़ा धम्याय्य दण्डिया से जुगता

इत्यादि कार्यों के लिए एक योग्य श्रमण नियुक्त होता था, जो "गणाव-च्छेदक" नाम से पहिचाना जाता था ।

उपर्युक्त गण-व्यवस्थापक का पाँच पुरुषों की नामावलि के साथ कभी-कभी "गणी" तथा "गणधर" इन दो नामों से भी निर्देश होता है । "गणी" का अर्थ निशीथचूर्णि में "इन्वार्ज अधिकारी" के रूप में किया गया है । आचार्य की अनुपस्थिति में वह "आचार्य" का काम बजाता था और उपाध्याय की अनुपस्थिति में "उपाध्याय" का । इसी से "गणी" शब्द का अर्थ कही आचार्य और कही उपाध्याय किया गया है । "गणधर" शब्द का तात्पर्य यहाँ गणवच्छेदक-कृत श्रमणों की टुकड़ियों के नेता गीतार्थ श्रमण से है, न कि तीर्थङ्कर-दीक्षित मुख्य शिष्य गणधर से ।

उपर्युक्त आगमोक्त गणव्यवस्था का दिग्दर्शन मात्र है । सर्वे गणों का सम्मिलित समुदाय सघ कहा गया है । इससे समझना चाहिए कि गणों की व्यवस्था ही सघ-शासन-व्यवस्था थी । सघ सम्बन्धी विशेष कामों के लिए ही सघ समवसरण होता था और उसमें विशेष कामों का खुलासा होता था, बाकी सब श्रमणगण अपने-अपने गणाधिकारियों की शास्त्रीय व्यवस्थानुसार चलते थे । सघ के कार्यों में वृषभ, पन्न्यास आदि को कोई अधिकार प्राप्त नहीं थे । वृषभ उस साधु को कहते थे, जो शारीरिक बल वाला और कृतपरिश्रम होने के उपरान्त गीतार्थ होता । समुदाय के साधुओं के लिए वस्त्र-पात्रादि की प्राप्ति कराना और चातुर्मास्य योग्य क्षेत्र की प्रतिलेखना करना, ये वृषभ साधु के मुख्य काम होते थे । इसके अतिरिक्त उपर्युक्त गणों के उपरान्त वृद्धावस्था वाला वृषभ श्रमणियों के विहार में भी उनका सहायक बना करता था । पन्न्यास यह कोई अधिकार-सूचक पद नहीं है, किन्तु व्यक्ति के पाण्डित्य का सूचक पद है । इस पदधारी में जैसी योग्यता होती, वैसे अधिकार पर वह नियुक्त कर लिया जाता था और उस हालत में वह अपने अधिकार-पद से ही सम्बोधित होता था, न कि पन्न्यासपद से ।

उपर्युक्त शास्त्रीय सघ-शासन की व्यवस्था का निरूपण पढ़कर विश पाठकगण अच्छी तरह समझ सकेंगे कि लेखकों का शासन-संचालन

सम्बन्धी कक्षाओं का निरूपण विनया भ्रान्तिजनक है। विशेष ध्यान की बात तो यह है कि लेखक शासन व्यवस्था प्रथम का अर्थ तो करते हैं—साधु साध्वी आत्म आदिकार्य चतुर्विध संघ और संघालकों की कक्षाओं में आत्म-आदिकार्य द्विविध संघ को कोई स्थान ही नहीं देते। इस स्थिति में शासन-संस्था के संचालन में चतुर्विध संघ की अधिकारी मानने का क्या अर्थ होता है इसका लेखक स्वयं विचार करें।

(५) भीषण की कार्यपद्धति के आधार तत्त्व

उपर्युक्त खीचक के नीचे लेखकों ने 'पाँच व्यवहारों' की चर्चा की है परन्तु नाम आगम श्रुत धारणा और जीत चार सिद्धे हैं। मासूम होता है तीसरा 'आत्मव्यवहार' उन्हें याद न होगा। इन पाँच व्यवहारों को लेखक संघ की व्यवस्था के नियम और संचालन पद्धति के मुख्य तत्त्व मानते हैं। लेखकों के इस कथन को पढ़कर हमारे मन में यह निश्चय हो गया है कि पाँच व्यवहार किस चिह्निका का नाम है यह उन्होंने समझ तक नहीं। सुनी सुनायी पञ्च-व्यवहार की बात को धामे करके संघ की व्यवस्था और उसके संचालन की बातें करने लगे हैं। इन पाँच व्यवहारों को सामान्य स्वरूप भी समझ लिया होता तो प्रस्तुत प्रसंग पर इन व्यवहारों का उल्लेख तक नहीं करते क्योंकि इन व्यवहारों का सम्बन्ध अमण-धर्मणियों के प्रायश्चित्त प्रदान के साथ है, अन्य किसी भी व्यवस्था विधि-विधान या संचालन-पद्धति से नहीं। केवली मन-पर्याय ज्ञानी अत्रि ज्ञानी चतुर्विध पूर्वधर वशपूर्वधर तथा नवपूर्वधर अमण-धर्मणियों की दोषापत्तियों का गुरुत्व सधुत्व अपने प्रत्यक्ष ज्ञान से जानकर उस दोष की मूर्ति के लिए जो प्रायश्चित्त प्रदान करते थे उसे 'आत्मव्यवहार' कहते थे। इसी को 'प्रत्यक्ष व्यवहार' भी कहते थे। गृहस्थ व्यवहार, निर्दिष्ट-भूत पीठिका आदि के आधार से अमण-धर्मणियों को जो प्रायश्चित्त दिया जाता है वह 'श्रुतव्यवहार' कहलाता है।

एक प्रायश्चित्तार्थी आचार्य अपने अपराध पत्रों को सांकेतिक भाषा में लिखकर अपने अगीतार्थ शिष्य द्वारा धर्म श्रुतधर आचार्य से प्रायश्चित्त

मगवाते थे। तब प्रायश्चित्तदाता श्रुतधर भी साकेतिक भाषा में ही दोषों का प्रायश्चित्त लिखकर पत्र द्वारा मगाने वाले आचार्य के पास भेजते हैं। इस रीति से लिए-दिए जाने वाले प्रायश्चित्त-व्यवहार को “आज्ञाव्यवहार” कहते थे। आचार्य अपने शिष्यादि को जिन अपराधों का जो प्रायश्चित्त देते उनको साथ में रहने वाले शिष्य प्रत्येच्छकादि याद रखकर अपने शिष्यादि प्रायश्चित्तार्थियों को प्रदान करे तो वह “धारणाव्यवहार” कहलाता है। जिस गच्छ में जो प्रायश्चित्त-विधान-पद्धति प्रचलित हो उसके अनुसार प्रायश्चित्त प्रदान करना उसका नाम “जीत-व्यवहार” है। इस प्रकार से पांच प्रकार के व्यवहारों का सम्बन्ध प्रायश्चित्त प्रदान से है। इन व्यवहारों में से “आगम-व्यवहार” पूर्वधर अधिकारियों के माथ कभी का विच्छिन्न हो चुका है। दूसरा, तीसरा और चौथा व्यवहार भी आजकल बहुत ही कम व्यवहृत होता है। वर्तमान समय में बहुधा “जीत-व्यवहार” प्रचलित है, जिसका यथार्थ रूप में व्यवहार करने वाले मध्यम तथा जघन्य गीतार्थ होते हैं, पर इस प्रकार के गीतार्थ भी अल्प संख्या में पाये जाते हैं। वर्तमान समय में “जीत” शब्द का “कर्तव्य” के अर्थ में भी प्रयोग हुआ दृष्टिगोचर होता है, परन्तु इस जीत का जीत-व्यवहार से कोई सम्बन्ध नहीं है। वर्तमान समय में कतिपय साधु अपनी गुरु-परम्पराओं को “जीत-व्यवहार” के नाम से निभाते हैं। वे आगमिक व्यवहारों से अनभिज्ञ हैं, यही समझना चाहिए।

(६) शासन के अतिकूल तत्त्व :

ऊपर के शीर्षक के नीचे मतदानपद्धति को विदेशीय पद्धति कहकर कोसते हैं और जैन शासन के लिए अहितकर मानते हैं। हमारी राय में लेखकों के दिमागों में विदेशीय अनेक बातों के विरुद्ध का जो भ्रूसा भरा हुआ है उसी का यह एक अंश बाहर निकाला है, अन्यथा इस धर्चा का यहाँ प्रसंग ही क्या था। मतदान-प्रदान की पद्धति विदेशीय नहीं बल्कि भारतीय है। जैन-सूत्रों तथा जैनतंत्रों के साहित्य में ऐसी अनेक घटनाएँ उपलब्ध होती हैं कि जिनका निर्णय सर्वसम्मति से अथवा बहुमति से किया जाता था। सघसमवसरण, स्नानमह आदि प्रसंगों पर संहिता की

अनेक बातें उपस्थित होती थीं और उन पर बाब विवाद होकर सर्व-सम्मति से अथवा बहुमति से प्रस्ताव माग्य किये जाते थे । सेसकों ने पुनाब की बात को विदेशियों की कहकर जैन शास्त्रों से अपनी अनभिज्ञता भाव प्रकट की है ।

(७) अनुकम्पा :

संघ के अधिवेशन की स्मरणा के ११वें फिक्के में दिए गए “अनुकम्पा” इस धीर्यक के नीचे सेसक लिखते हैं—“जिनेश्वर प्रणीत पाँच प्रकार के शानों में अनुकम्पा का समावेश है ।

ऊपर के अधिवेशन में सेसक अथवा पुनाब अनुकम्पा उचित और कीर्ति दान इन पाँच शानों को अर्हत्प्रणीत मानते हैं जो जैन शास्त्र लिख्य है । प्राचीन ग्रन्थों प्रकरणों और विक्रम की बसन्ती शताब्दी तक के अरिशाहि ग्रन्थों में केवल तीन शानों का ही प्रतिपादन मिलता है । वे तीन शान १ अभयदान २ ज्ञानदान ३ उपष्टम्भदान इन नामों से उल्लिखित हैं । अनुकम्पा शान का सर्वप्रथम उल्लेख आचार्य श्री हरिमत्सूरिजी की समराह्णकहा में मिलता है । उपर्युक्त तीन शानों का सविस्तार प्रतिपादन करने के बाद आचार्य हरिमत्सूरिजी कहते हैं— अनुकम्पा शान का जिनेश्वरों ने निषेध नहीं किया है अर्थात् अनुकम्पा शान का न शास्त्र में विधान है न उसका प्रतिषेध । इसका तात्पर्य यह हुआ कि आगमों में अनुकम्पादान की जर्ना ही नहीं है । आचार्य हरिमत्सूरि के उपर्युक्त उल्लेख के बाद अगमम तीन ही शानों के पश्चात् अनुकम्पा-दान को उपर्युक्त तीन शानों के समीप स्थान मिला और उचित तथा कीर्तिदान धार्मिक रूप में कब माने गये इसका तो कोई आधार ही नहीं मिलता । अर्थात् तीन धीर्यसिद्धि ग्रन्थों में स्थान प्राप्त—

‘अभयं सुपुत्रदायं अणुकम्पा उचित्य किरिदाणाय ।

दुष्णिहि मुक्खो अणियो तिप्पि य भोगाहमं विदि ॥”

इस गाथा में पाँच शानों का निरूपण मिलता है, परन्तु यह गाथा किस ग्रन्थ की है, इसका कोई पता नहीं मिलता । इस प्रकार की अर्थात् तीन

गाथा के आधार पर पांच दानों को अहंत्प्रणीत कहना अनभिज्ञता का सूचक है।

(८) जीवदया :

उसी परिशिष्ट के १६वें फिकरे में लेखको ने “जीवदया” यह शीर्षक देकर अनुकम्पा से जीवदया को पृथक् किया है। अनुकम्पा-दान के पात्र लेखको ने मनुष्यों को बताया है; तब जीवदया के पात्र पशु, पक्षियों को। लेखको के इस पृथक्करण का आधार शास्त्र अथवा प्रामाणिक परम्परा तो नहीं है। अतः इसका आधार इनकी कल्पना ही हो सकती है।

दान-क्षेत्रों की सख्या आचार्य श्री हरिभद्रसूरिजी महाराज ने सात होना लिखा है—जिनप्रतिमा, जिनचैत्य, ज्ञान, साधु, साध्वी, श्रावक, श्राविका, ये सात स्थान जैन समाज में सात क्षेत्र के नाम से पहिचाने जाते हैं। बारहवीं शताब्दी के आचार्य जिनचन्द्रसूरिजी ने साधारण, पौषधशाला, जीवदया, इन तीन को बढ़ाकर दानक्षेत्रों को १० बनाया। परन्तु “रूपरेखा” के लेखको ने तो एक-एक स्थान को अनेक विभागों में बाटकर दान के स्थानक १७ बना दिए। जिन-शासन सस्था के नियमों के शाश्वतपन की बातें करने वाले लेखको को कोई पूछेगा, कि आपने दानक्षेत्रों की यह लम्बी सूची किस शास्त्र अथवा प्रामाणिक परम्परा के आधार पर बनाई है। हम तो निश्चय रूप से मानते हैं, कि ये सभी लेखको की फलद्रूप कल्पनाओं के नमूने हैं।

(९) संचालन का अधिकारी :

इस शीर्षक के नीचे के विवेचन में लेखको ने पचाशक की दो गाथाएँ दी हैं और उनका स्वाभिमत अपूर्ण अर्थ लिखकर बताया है, कि “इन गुणों से युक्त, श्रद्धावान्, गृहस्थ चैत्यादि कार्य का अधिकारी है।” उक्त गाथाओं में वास्तव में “जिनचैत्य बनाने का अधिकारी कैसा होना चाहिए, इस विषय का आचार्यश्री ने वर्णन दिया है, न कि चैत्य-द्रव्यादि की

व्यवस्था प्राप्ति करने वाले के गुणों का । सेसको में गोलमाल बात सिद्ध कर भय-इत्यादि घन-सम्पत्ति की व्यवस्था करने वालों को भी इस योग्यता में शामिल करने की चेष्टा की है । परन्तु इस प्रकार करना प्रामाणिकता से विरुद्ध है । पूर्वकाल में न तो धार्मिक क्षेत्रों में इतना खर्च था न उन क्षेत्रों में धान की तरह सासों की सम्पत्ति का संभय ही किया जाता था । भय की प्रतिष्ठा के समय चैत्यकारक स्वयं तथा उसके इष्टमित्रादि अपनी तरफ से प्रमुख इष्ट इच्छा करके भावश्यकता के समय चैत्य में खर्च करने के लिए एक छोटा फण्ड कायम कर लेते थे जो नीवि भूमिघन प्रबन्ध समुद्रक' इन नामों से व्यवहृत होता था । इस समुद्रक का घन भय के रिपेपरिङ्ग भीर्णोदार भयवा देश में विप्लव होने पर गाँव छोड़कर बस जान के समय बेतन से पूजक को रखकर प्रतिमा पुजाने के काम में खर्च किया जाता था इसलिए उसकी रक्षा की विशेष विमता ही नहीं होती थी । घन को इच्छा करने वाला गृहस्थ ही बहुधा उस समुद्रक को सम्माने रखता था भयवा गोष्ठिक मन्त्र' के ह्वासे कर देता था जिससे उसके नाश की आशंका ही नहीं रहती थीर न प्रमुख योग्यता वाले मनुष्य की सौज करनी पड़ती ।

जैन संघ के बंधारण की रूपरेखा 'मिलने वाले सेसक युगल में से एक सेसक की इच्छा इस 'रूपरेखा' के सम्बन्ध में मेरी सम्मति धारण की है । यह बात जानने के बाद मैंने 'बंधारण की रूपरेखा' को समीक्षा के रूप में उपर्युक्त छोटा सा विवरण लिखा है जिसके अन्तर्गत जैन संघ के मौलिक नियमों का भी दिग्दर्शन कराया गया है । वास्तव में वर्तमान जैन संघ की कतिपय रुढ़ियों को मध्य में लेकर सेसका में यह रूपरेखा लीची है । वा किसी भी समय के जैन संघ की व्यवस्था में लिये उपयोगी नहीं है । जैन-संघ की व्यवस्था में लिये इस प्रकार की समीक्षा अत्यन्त साधुओं कीर निम्न-निम्न बाड़ी में रहने वाले गृहस्थों से बनी हुई इस प्रकार की शासन-संस्था नहीं सफल नहीं हो सकती । मेरा स्पष्ट मत तो यह है कि यदि जैन-संघ को हड़बस बनाना है तो भय-अभयों को गृहस्थों का प्रतिपरिचय और प्रतिभक्ति का मोह छोड़कर भय-अभयों

रूप द्विविध सघ को सघटित करना चाहिए और श्रमणधर्म के विरुद्ध जो-जो आचार-विचार प्रवृत्तियां उनमें घुस गई हैं उनका परिमार्जन करना चाहिए। इसी प्रकार श्रावक-श्राविकात्मक द्विविध सघ को भी गच्छ-मतों की बाढा-बन्दियो से मुक्त होकर जैन-सघ के एक अंग रूप से अपना सघटन करना चाहिए। इस प्रकार सघ के दो विभाग अपने-अपने कर्त्तव्य की दिशा में आगे बढ़ सकेंगे और गृहस्थवर्ग साधुओं के कार्य में हस्तक्षेप न करते हुए अपने कार्यों को चलाते हुए जैन-शासन-संस्था की उन्नति कर सकेंगे। इसमें कोई शक नहीं है ! तथास्त ।

बधारणीय शिस्त के हिमायतिश्यों को



ले० : पं० कल्याणविजय गण्ड

छा० ११-७-६१ के 'हितमित-पथ्य'सत्यम्' नामक एक मासिक पाने में महत्त्वनी नौधो इस शीर्षक के नीचे उक्त पाने के सम्पादक प्ररविन्द अेम० पारख ने पण्डित बेचरबासजी बोसी से 'कल्याण-कसिका' की प्रस्तावना के आधार पर कुछ समय पहले 'जैन पत्र' में एक लेख प्रकाशित कराया था उस लेख को पढ़कर शासनसंस्था के अनुशासन की हिमायत करते हुए सम्पादक महोदय ने हमें समाह देने का साहस किया है। जो कि उन्होंने 'कल्याण-कसिका' को भ्रमबा उसकी प्रस्तावना को पढ़ा नहीं है न हमारी अन्य कृतियों को ही पढ़कर हमारे बिचारों से परिचित हुए हैं। केवल 'जिन-भूमा-पद्यति' को ही पढ़ा हो इतना उनके लेख से ज्ञात होता है।

सम्पादक की टिप्पणी का सार यह है कि पन्थासजी को ऐसी प्रस्तावना लिखने के पूर्व शासन-संस्था के अनुशासन के जातिर इस विषय के ज्ञाता पुखो से परामर्श करके ऐसी कोई प्रामाणिक प्रस्तावना लिखनी चाहिए थी।

श्री पारख को हम पूछना चाहते हैं कि किसी भी शास्त्रविषयक लेख के लिखने के पहले उस विषय के ज्ञाताओं से समाह लेना हमारे लिए ही बकरी है भ्रमबा अन्य लेखकों के लिए भी ? यदि हमारे लिए ही उनका यह मार्ग-दर्शन है तो इसका कोई अर्थ ही नहीं। सम्पादक ने हमारा कोई ग्रन्थ पढ़ा नहीं हमारे बिचारों से परिचित नहीं और हमको हित समाह देने को तत्पर होना इसका हम कोई अर्थ नहीं समझते। हमारी 'जिन

जा-पद्धति' के सम्बन्ध में विद्वान् साधुओं ने बहुतेरा ऊहापोह किया, हर भी वे उस पुस्तक का एक शब्द भी अप्रामाणिक ठहरा नहीं सके। ह सब जानते हुए भी सम्पादक महाशय "जिन-पूजा-पद्धति" को भयभीत ष्टि से क्यों देखते हैं, यह बात हमारी समझ में नहीं आती।

(१) १७वीं शताब्दी में मूर्तिपूजक जैन-गच्छों में कलहाग्नि भड़काने वाले उपाध्याय श्री धर्मसागरजी ने "सर्वज्ञशतक" नामक ग्रन्थ बनाकर सभी जैन-गच्छों को उत्तेजित किया। इतना ही नहीं परन्तु कई ऐसी शास्त्रविरुद्ध बातें लिखी कि जिनसे उनके गुरु आचार्य भी बहुत नाराज हुए और उन्हें अपने गच्छ से बाहर उद्घोषित किया। इस कड़ी शिक्षा के परिणामस्वरूप इनकी आँखें खुली और गुरु से माफी ही नहीं मागी बल्कि "सर्वज्ञ-शतक" का सशोधन किये बिना प्रचार न करने की प्रतिज्ञा की। वही "सर्वज्ञ-शतक" ग्रन्थ थोड़े वर्षों के पहले एक साधु द्वारा छपकर प्रकाशित हुआ है। जिन जैनशास्त्र-विरुद्ध बातों की प्ररूपणा के अपराध में उसके कर्ता उपाध्याय श्री धर्मसागरजी गच्छ से बाहर हुए थे, वे सभी विरुद्ध प्ररूपणाएँ मुद्रित सर्वज्ञ शतक पुस्तक में आज भी विद्यमान हैं। क्या श्री पारख तथा इनके मुरब्बी ज्ञाता-पुरुष इस विषय में उक्त पुस्तक के प्रकाशक मुनिजी को शासन-संस्था के अनुशासन की सलाह देंगे ?

(२) उक्त उपाध्याय श्री धर्मसागरजी के शिष्य श्री पद्मसागरजी ने दिगम्बराचार्य श्री अमृतगति की "धर्मपरीक्षा" में से १५०-२०० श्लोक हटाकर उसे अपनी कृति के रूप में व्यवस्थित किया था और उसे उसी रूप में और उसी नाम से कुछ वर्षों पहले श्वेताम्बर सम्प्रदाय की एक पुस्तक प्रकाशक संस्था ने छपवाकर प्रकाशित भी कर दिया है। वास्तव में पद्मसागर की यह "धर्मपरीक्षा" आज भी दिगम्बर परम्परा का ग्रन्थ है। उसमें अनेक दिगम्बरीय मान्यताएँ ज्यों की त्यों विद्यमान हैं, जो श्वेताम्बर परम्परा को मान्य नहीं हैं। क्या श्री पारख तथा इनके शासन-संस्था के अनुशासनवादियों ने इस विषय पर कभी विचार किया है ?

(३) आज के यात्रिक युग में प्रतिवर्ष कितनी ही संस्कृत, प्राकृत तथा लोक-भाषा की पुस्तकें प्रकाशित हो रही हैं। पिछले सौ वर्षों में

ऐसी संस्कृतों पुस्तकें छापकर जैनों के हाथ में गई हैं। उनमें रही हुई अल्पश्रुत-कर्ताओं की भूलें अल्पज्ञ और अनुभवहीन सम्पादकों की भूलें और प्रेस की भूलें गिनकर इकट्ठी कर दी जायें जो उनकी सख्या हजारों के ऊपर चली आयेगी। इन साहित्यिक भूलों के परिणामस्वरूप जैन संस्कृति पर बड़ा बुरा प्रभाव पड़ा है। इसका शासन-संस्था के अनुशासनवादियों ने कभी विचार किया है ?

(४) उपर्युक्त साहित्यिक भूलों से भी अधिक भयङ्कर घटना तो यह घटी है कि हमारे श्वेताम्बर साहित्य में कुछ ऐसे ग्रन्थ जल पड़े हैं जो जैन संस्कृति के लिए बहुत ही महत्वपूर्ण हैं। इनमें कुछ ग्रन्थ तो कल्पित उपन्यासों की तरह गढ़े हुए हैं जब कतिपय ग्रन्थ धर्माधीन और मध्य कालीन विधिभाषारी साधुओं को इतिर्या होने पर भी प्राचीन तथा प्राचीनतर प्रामाणिक भाषाओं के नाम पर बड़े हुए हैं। ऐसे अनेक ग्रन्थों का हमने पता लगाया है इन कृत्रिम ग्रन्थों का प्रभाव इतना बुरा पड़ा है कि विक्रम की १०वीं शती से २०वीं शती तक की जैन संस्कृति का कायापलट-सा हो गया है जिससे आगमिक और अष्टमीतार्काचरित मार्गों और विधिभाषारी शठगीताओं तथा अल्पज्ञ साधुओं द्वारा प्रचारित परम्पराओं का पृथक्करण करना कठिन हो गया है। क्या शासन-संस्था के अनुशासनवादी और श्री पारस इस अन्धेरागर्दी पर विचार कर सकते हैं ?

श्री पारस क कथन का ज्ञान हमें तो यही मासूम हुआ कि शास्त्र का संशोधन भले ही हो पर जो परम्पराएँ आज तक चली आ रही हैं, उनका खण्डन नहीं होना चाहिए। हम कहना चाहते हैं कि श्री पारस तथा इनके शासन-संस्था के अनुशासनवादी 'जैन संस्कृति' जिसे कहते हैं यह पहले समझ लें। 'हम स्वयं तो जन-आगम और अष्ट-मीतार्काचरित मार्गों में व्यवस्थित आगमिक परम्परा को ही जैन-संस्कृति समझते हैं और इसका रक्षण करना जैन मात्र का कर्तव्य मानते हैं। इस संस्कृति का उन्मूलन करने वाला जैन नहीं अजैन बहुसामे योग्य है। यदि प्रामाणिक अष्टमीतार्काचरित परम्पराओं तथा अल्पज्ञ साधुओं यतियों द्वारा

प्रचालित रूढियो तथा निर्मूलक गुरु-परम्पराओ को जैन-संस्कृति में सम्मिलित किया जाय तो धीरे-धीरे खरी संस्कृति इन कुपरम्पराओ के नीचे लुप्त ही हो जायेगी, जिस प्रकार वस्त्र पर लगे हुए मैल के स्तर क्षार और निर्मल जल के द्वारा दूर हटते हैं और वस्त्र शुद्ध होता है, इसी प्रकार आगमिक तथा गीतार्थाचरित मार्गों में घुमी हुई निरर्थक परम्पराओ को दूर हटाने से ही जैन-संस्कृति अपने विशुद्ध स्वरूप में रह सकती है।” हमारी इस मान्यता के साथ श्री पारख तथा इनके अनुशासनवादी मुरब्बी सहमत नहीं हो सकते हैं तो उनकी मर्जी की बात है। कोई भी मनुष्य अपनी शुद्ध बुद्धि से अपने सच्चे मन्तव्य पर दृढ़ रहे और उसका प्रतिपादन करे, उसे बुरा कहना सम्य मनुष्य का काम नहीं।

अनागमिक और शठ-अगीतार्थाचरित परम्पराओ को खुल्ला न पाड़ने से आज जैन-धर्म, इसका उपदेश कई बातों में आगमिक न रहकर पौराणिक बन गया है। यही नहीं पर कई मनस्वी मुनियों ने तो अपनी पौराणिक मान्यताओ को प्रामाणिक साबित करने के लिए नकली ग्रन्थ तक बना डाले हैं, जो “कृत्रिम-कृतियाँ” इस शीर्षक के नीचे दिए हुए वर्णनों से पाठकगण समझ सकेंगे।

तिथि-चर्चा पर सिंहावलोकन



(१)

१ सांवत्सरिक पर्व की आराधना में मतभेद छोड़ा करने वाले श्री सागरानन्दसूरिजी के यह भी ही नहीं सगंजय सारा जीवन समाज मानता है। सं० १९५२ तथा १९८२ में सागरजी और उनके शिष्यों ने भा० पु० का सांवत्सरिक पर्व किया था, यह सब जानते हैं।

सं० १९९१ में और १९९४ में (गुजराती १९९२-१९९३ में) माद्रपद शुक्ल ५ की वृद्धि में सागरजी अपने ही पुत्रा पड़ते। परन्तु इस समय इनको श्री भैमिसूरिजी श्री बल्लमसूरिजी श्री नीतिसूरिजी आदि सहायक मिल जाने से श्री सागरजी का साथ बढ़ गया। तीन-तीन बार पंचमी के क्षम में चतुर्थी को आगे-पीछे न करने वाले हमारे पूज्य गुरुदेवों ने पंचमी की वृद्धि में तृतीया अथवा चतुर्थी की वृद्धि करके उपामन्त्र के धमण-संध को दो विभागों में बांट लिया। यह बात कैसे फिरा इसका भी इतिहास है परन्तु गत वस्तु को आज ठाना करने की आवश्यकता नहीं। १९९४ के वर्ष में यह चर्चा उग्र हो उठी आमने-सामने शास्त्रार्थ की चेर्मेंजे भी गई। किसी भी समुदाय के प्रतिनिधित्व के बिना ही श्री सागरानन्दसूरिजी अपनी जबाबदारी से शास्त्रार्थ के लिये तैयार हुए। श्री विजयसिद्धिसूरिजी तथा श्री विजयप्रेमसूरिजी की तरफ से तिथि-चर्चा करने के अधिकार-पत्र भिजकर भुके सुपुर्ण किये गये थे। इतना होने पर भी उस प्रसंग पर प्रचार के सिवा अधिक कुछ नहीं हुआ।

२ चातुर्मास्य के बाद हमने यह्यवाबाद से मारबाद की तरफ बिहार किया। तिथि चर्चा वर्षों तक चमती रही। मारबाद में जाने के

बाद हम इस प्रकरण से सर्वथा लक्ष्य खींचकर अन्य कार्यों में व्यस्त हो गये थे। इतने में पालीताना में श्री सागरानन्दसूरिजी तथा श्री रामचन्द्र-सूरिजी के बीच सेठ श्री कस्तूरभाई लालभाई द्वारा तिथिविषयक शास्त्रार्थ करके इस चर्चा का अन्त लाने का निर्णय हुआ। निर्णायक पंच श्री पी० श्रेल वैद्य की सेठ द्वारा नियुक्ति हुई। वादी की योग्यता से श्री सागरानन्द-सूरिजी ने श्री वैद्य को अपना वक्तव्य सुपुर्द किया। निर्णायक पंच ने वादी के वक्तव्य के उत्तर के लिए उसकी काँपी श्री रामचन्द्रसूरिजी को दी। श्री रामचन्द्रसूरिजी ने उक्त वक्तव्य अहमदाबाद वाले जौहरी बापालाल चूनीलाल तथा श्री भगवानजी कपासी को देकर पहिली ट्रेन से हमारे पास भेजा। दोनों गृहस्थ सुमेरपुर से जाने-आने का इक्का लेकर हमारे पास गुडा-बालोतरा (मारवाड) आये। सध्या समय हो गया था, हम प्रतिक्रमण करने बैठ गये थे। प्रतिक्रमण हो जाने पर वे घर्मशाला में आये, सर्व हकीकत कहकर सागरानन्दसूरिजी का वक्तव्य हमारे हाथ में देकर बोले—“साहिब ! अभी का अभी आप इसे पढ़ लें और मुद्दे पर विचार कर प्रातः समय इनके लिखित उत्तर हमें देने की कृपा करें। हमें बहुत उतावल है, इक्का वाला ठहरेगा नहीं।” हमने कहा—हम दीपक के प्रकाश में पढ़ते नहीं हैं और ऐसे गम्भीर मामलो में पूर्ण विचार किये बिना कुछ भी लिखना योग्य नहीं है। इस पर वे कुछ ठण्डे पड़े और परदे की ओट में दीपक रखकर सागरजी का वक्तव्य पढ़ सुनाया। हमने कहा—“इसका उत्तर कल चार बजे तक तैयार कर देंगे।” थोड़ा समय बैठकर वे सोने को चले गये।

प्रातः कालीन आवश्यक कार्यों से निपट कर हमने सागरजी महाराज का वक्तव्य ध्यान से पढ़ा और एक एक मुद्दे के उत्तर मन में निश्चित किये। साधन-सामग्री प्रस्तुत करके लिखने की तैयारी करते पहर दिन चढ़ गया। आहार-पानी करके ११॥ बजे ऊपर एकान्त में बैठकर सागरानन्दसूरिजी के पूरे वक्तव्य के उत्तर १४ पृष्ठों में पूरे किये। एक साथ लगभग ४॥ घण्टों तक लिखने से हाथ ने भी उत्तर दे दिया था। शाम को ४॥ बजे दोनों को बुलाकर कहा—जवाबदावा का मसविदा तैयार है।

अब कम का दिन ठहरो तो इसकी केयर काँपी सिस वेने । पन्तु उनके सिये तो एक-एक बड़ी एक भास हो गया था, कहने लगे—‘साहब ! बड़ा अर्जेंट काम है अब ता हमको जल्दी से जल्दी खाना करो इसी में काम है । हमने एक काँपी और ४ हमारे पट्टक इनको देकर कहा—
वेखो ! ये हमारे ४ पट्टक और खानाखावे की यह हमारे हाथ की एक काँपी वहाँ का काम निपटने के बाद हुयको वापिस भेजना होय । बापी-
नाम ने कबूल किया और खाँस का भोजन कर के गुड़ा-बालोचरा से एरनपुरा रोड स्टेशन के लिए रवाना हुए ।

३ हम भारतवाड़ में ये ठहरे जनविकास के एक मासिक पत्र में श्री आनन्दबिमलसूरि के नाम पर लिखे हुए एक लफ्सी पत्र का छपा हुआ ब्लोक देला । उस पत्र में श्री आनन्दबिमलसूरि के समय में आगष्ट सुबि १५ की बूझ में जयोवशी की बूझ की भी ऐसा चस्मेस था जिस पर से ब्लोक बनाया था । वह पत्रा लिपि की दृष्टि से बीसवीं सती का सिक्का हुआ था और भाषा तथा इतिहास की दृष्टि से भी वह स्पष्टता कल्पित था । यह सम होते हुए भी गणित की कसौटी पर बड़ा कर जाँच करने के लिये हमने उसे ओबपुर मार्किवोलोजिकल सुप्रिन्टेन्डेन्ट की ऑफिस में भेजा । गणितज्ञ तथास होने के बाद वहाँ से रिपोर्ट मिली कि जिस वर्ष में आगष्ट पूर्णिमा की बूझ होगा इसमें सिक्का है उस वर्ष में वास्तव में आगष्ट पूर्णिमा की बूझ नहीं हुई थी और न उस दिन तथा उसके पूर्व तथा अगले दिन भी मंगलवार था । यह रिपोर्ट भी श्री रामचन्द्रसूरि पर भेजी गई थी । इसी धर्से के बमियान श्री सागरामन्द सूरिजी की तरफ से ‘आकस्मिक पुराणा सग्रह’ इस नाम से कतिपय कूट पत्रे छपकर प्रकाशित हुए थे । हमने इन सब पत्रों को ध्यान से पढ़ा और वे बहुधा कूट साबित हुए थे और लगभग ८० पृष्ठों में उन सब का हमने सज्जन मिलकर तैयार किया था और वह सज्जन भी श्री रामचन्द्र सूरिजी के पास भेज दिया था ।

वादि-प्रतिवादियों के कलमों पर गम्भीर विचार करने के बाद पंच भी बंध में तिथि-मत्तमेद विषयक फंसमा दिया था जिसमें हमारे पक्ष की

मान्यता को मत्स्य ठहराया था। परन्तु इस फौजले को सागरानन्दमूर्तिजी ने नामन्जूर किया। सागरजी के नामन्जूर करने पर उनकी पार्टी के अग्रगण्य आचार्य महाराजों ने कहा—“जिन्होंने आग्रार्थ किया है वे जानें। हमारा इस निर्णय के साथ कुछ भी सम्बन्ध नहीं है।”

पञ्च का निर्णय छपकर बाहर पढ़ने पर हमने श्री रामचन्द्रमूर्तिजी का उत्तर ध्यान में पढ़ा तो ज्ञात हुआ कि हमारे लेख का एक भी शब्द उन्होंने छोड़ा नहीं था। केवल हमारे लेख को उन्होंने अपनी भाषा में परिवर्तित किया था। श्री रामचन्द्रमूर्तिजी ने अपने उत्तर में “हमारे पट्टक को श्री दानमूर्ति ज्ञान-मंदिर का पट्टक लिखा था।” इसका कारण धायद यह होगा कि “इस विषय में श्री रामचन्द्रमूर्तिजी ने कल्याणविजय की सहायता ली है ऐसी किसी को शक न हो।” कुछ भी हो, परन्तु हमारे पक्ष की मत्स्यता साबित हुई इतना ही हमें तो मनोप्राप्त हुआ।

४. जहाँ तक हमें स्मरण है १९९६ की साल का चातुर्मास्य बदला उस समय हमारे आग्रह्य आचार्यप्रवर श्री सिद्धिगुरीधरजी के श्रीगुरु ने उनके नादान भक्तों ने जाहिर करवाया था कि “वह पन्ना आनन्दविमल-मूर्तिजी का है ऐसा कोई भी साबित कर देगा तो हम उसके अनुसार चलने को तैयार हैं।” जिस पन्ने की हम स्मरण कर आये हैं उसी पन्ने के सम्बन्ध में पूज्य आचार्य की उक्त जाहिरात थी और बिल्कुल सच्ची बात थी। परन्तु उसे मज्जा करके बनाने वाला उस समय उनके पास कोई मनुष्य न था। इस अवसर का लाभ लेके श्री हर्षमूर्तिजी के शिष्य कल्याण-मूर्ति उल्लूक पड़े और “वह पन्ना आनन्दविमलमूर्ति का ही है यह सिद्ध करने को मैं तैयार हूँ” यह नोटिस पढ़कर मुझे बड़ा दुःख हुआ।

कल्याणमूर्ति पर उनकी नागजगी नहीं हुई, जितनी कि हमारे पक्ष के उन नादान मित्रों पर हुई। जब यह पाना नकली है यह बन्तु सिद्ध करने की किसी में शक्ति न थी, तब इस विषय में पूज्य वृद्ध आचार्य को आगे करने की क्या जरूरत थी? परन्तु हो क्या सकता था, इस दो गों मारदल के अन्तर पर ये। मन मगोम कर रह गये और वृद्ध आचार्य की मौन

करना पड़ा। इस घटना वाले वर्ष में श्री विजयनीतिसूरिजी महाराज का चातुर्मास्य मारवाड़ में थाकसी में था। उनकी तबीयत नादुस्त थी और चातुर्मास्य के बाद जमावा नादुस्त होम के कारण से श्री कल्याणसूरि भी मारवाड़ में आये थे। ये समाचार हम को भीममाल तरफ के बिहार में मिले। कल्याणसूरि की सिद्धिसूरिजी को भी हुई नोटिस को मैं भूसा नहीं पा तुरन्त श्री नीतिसूरिजी महाराज पर पत्र लिखा और सूचित किया कि आपको तबीयत अस्वस्थ सुनकर बड़ा दुःख हुआ। अब तबीयत कैसी है आपका सूचित करायें। आप श्रीजी की तबीयत अस्वस्थ रहा करता है हमारे पूज्य आचार्य श्री सिद्धिसूरिजी भी तटद्रुम हैं। आप दोनों पूज्य पुरुषों की उपस्थिति में तिब्बि-बर्बा का कुछ निपटारा हो जाता तो अपने मच्छ में से मह मत्तमेदजन्य जन्म्य क्लेश हमेशा के लिए शांत हो जाता।”

हमारे इस पत्र के उत्तर में श्री नीतिसूरिजी महाराज की तरफ से श्री कल्याणसूरि द्वारा लिखा हुआ पत्र हमें नीचे लिखे आब का मिला—

‘तुम और तुम्हारा पक्ष किस रीति से तिब्बि-मत्तमेद का निपटारा करना चाहते हो वह लिखना ताकि उस पर विचार किया जायेगा।’

हमने उक्त पत्र के उत्तर में लिखा—‘दूसरे सभी प्रमाण पुरावों को एक ठरफ रखकर “अन विनास” में जिसका ब्लोक छपाया है उसी श्री आनन्दविमलसूरिजी के पन्ने की पराखा कराई जाय और यह ब्लोक बाता पन्ना खण्णा साबित हो जायगा तो हम तथा हमारा पक्ष सब मंजूर कर लेंगे। पाने में मिले मुजब दो पुणिमात्रों की दो जयोवशी करेंगे और यदि पन्ना जासी ठहरेगा तो आपको प्रचलित माग्यता को छोड़कर हमारी माग्यता को स्वीकार करना होगा।

हमारे उक्त पत्र का श्री नीतिसूरिजी या अहमदाबाद में नोटिस देकर पराक्रम बताते वाले श्री कल्याणसूरि की तरफ से कुछ भी उत्तर नहीं मिला। हमको जरा निराशा हुई और साथ-साथ सतोष भी हुआ कि सिद्धिसूरिजी को नोटिस देने वाले कितने मजबूत पक्षों में है।

५ सं० २०१२ की बात है, हमको अधिकार-पत्र देने वाले पक्ष के साधुओं की एक पार्टी की तरफ से हमारे ऊपर भलामन पत्र आया कि “प्रतिपक्ष यदि समाधान की भावना वाला हो तो अपने पक्ष को भी समाधान का कोई मार्ग सोच रखना जरूरी है।”

ऐसे पत्र लिखने वालों को हमारे मूल उद्देश्य की खबर न थी, इसीलिये वे हमको समाधान के लिए अनुकूल बनाते थे, अन्यथा हमारा तो मूल से उद्देश्य यही था कि जिस तिथि-क्षय-वृद्धि-विषयक भूल के परिणाम-स्वरूप वार्षिक पर्व तक भूल पहुँची है उस मूल भूल को खुल्ली पाडने से ही सावत्सरिक पर्वविषयक भूल का सुधारा हो सकेगा। पिछले १०० वर्ष से देवसूरि गच्छ के यतियों और श्रीपूज्यों ने पूर्णिमा के क्षय-वृद्धि में त्रयोदशी का क्षय-वृद्धि करने का मार्ग निकाला है और इस मार्ग को प्रामाणिक मानकर ही पंचमी के क्षय-वृद्धि में तृतीया का क्षय-वृद्धि करने की कल्पना मूर्तिमती हुई है, इसलिए मूल भूल को पकडने से ही वार्षिक पर्व में नयी घुसी हुई भूल सुधर सकेगी और जब इस विषय की चर्चा निपटारे की परिस्थिति में आयेगी तब यदि १०० वर्षों की भूल को चलाने के बदले में सावत्सरिक भूल सुधरती होगी तो उन पुरानी भूलों को चलाने की हम आनाकानी नहीं करेंगे। १९६३-६४ में हमने इस वस्तु को समझा कर ही अपने पक्ष को चर्चा के मोर्चे पर खड़ा किया था।

६ १९६४ की साल में श्री विजयनोतिसूरिजी महाराज अहमदाबाद चातुर्मास्यार्थ आये तब नगर-प्रवेश के दिन आप विद्याशाला में आकर पूज्य विजयसिद्धिसूरिजी को वन्दन करके आगे गये थे। उस समय के उनके हृदयोद्गारों को सुनने से मुझे नवाई लगी, उन्होंने वन्दन करने के बाद कहा—

“मेरे पर आपका बड़ा उपकार है, मैं इनके नाम की नित्य माला गिनता हूँ।”

सिद्धिसूरि की विरोधी पार्टी को दृढ़ बनाने के लिए पाटन का नियत चातुर्मास्य रद्द करके शिष्यपरिवार के साथ अहमदाबाद आने वाले

भाचार्य के उक्त उद्गार को सुनके मुझे आश्चर्य हुआ और उनके जाने के बाद पूज्य बाबजी महाराज को इस भावुकता का कारण पूछा और उत्तर में बाबजी महाराज ने इस विषय का इतिहास सुनाया ।

श्री नीतिसूरिजी की पूज्य बाबजी को तरफ की सदभावना जानने के बाद मुझे लगा कि यदि श्री नीतिसूरिजी महाराज और हमारे बीच कुछ समझौता हो जाय तो अहमदाबाद में तो प्रायः तिथि-विषयक समाधान हो जाय । ऐसा विचार करके मैंने पूज्य भाचार्य महाराज की सलाह भी तो आपने कहा—नीतिसूरि का अपनी तरफ सदभाव है इसमें शक नहीं पर तिथि बर्षा के विषय में ये कुछ कर नहीं सकेंगे । मुझे नहीं लगता कि इनके सिध्य इनको कुछ भी करने दें । मैंने कहा—आपकी आज्ञा हो तो मैं इनको भिजू ? यदि कुछ होगा तो ठीक अन्धधा अपना कुछ जाता तो नहीं । पूज्य भाचार्य श्रीजी ने मुझे मुहार की पोस में श्री नीतिसूरिजी के पास जाने की आज्ञा दी । मैंने पूछा—किस प्रकार का समाधान आपकी स्वीकार्य होगा ? उत्तर मिला—‘तुमको जो योग्य लगे बैठा करना । मैंने कहा—नीतिसूरिजी दूसरे पचांग के आधार से भाद्रपद शुद्ध ६ की वृद्धि मानकर शुभवार को सांत्सरि करने का कबूल करें तो अपने कबूल करना या नहीं ? आपने कहा—अपने दो पचमियां मारें और वे दो पछी मारें इसमें कुछ करके नहीं पड़ता अपने तो औदधिक चतुर्षी और शुभवार माना चाहिए । पूज्य भाचार्य के इस तुलासा के बाद मैंने एक दूसरा प्रश्न पूछा—यदि श्री नीतिसूरिजी पूर्णिमा की दाय वृद्धि में त्रयोदशी का दाय-वृद्धि बरवाने की अपने पास स्वीकृति मांगें तो अपने क्या करना ? वही स्वीकृति देकर भी समाधान करना या आ जाना ? पूज्य भाचार्य देव ने कहा—यदि सांत्सरिक पर्व के सम्बन्ध में एकमत्य हो जाता हो तो दूसरे सामान्य मतभेदों को महत्व न देना चाहिए ।

पूज्य गुरुदेव के पास ऊपर लिखित बातों का तुलासा लेकर तीसरे दिन मैं मुहार की पोस बिराजते श्री विजयनीतिसूरिजी के पास गया । वे धर्मशास्त्र के विद्युत् भ्रम में अकेले बैठे थे । बगदमादि करके

में भी बैठ गया और प्रसंग आते पर्युषणाराधन के सम्बन्ध में बात निकाली । आसपास की बहुत-सी अन्य बातें भी हुई । अन्त में मैंने १९८६ की साल में उनकी तरफ से छपकर बाहर पड़ी हुई एक पुस्तिका की तरफ उनका ध्यान खींचकर कहा—“नवासी में आपने भाद्रपद शुदि ५ का क्षय माना था तो इस साल में भाद्रपद शुदि ५ की वृद्धि मानने में क्या आपत्ति है ?

श्री नीतिसूरि ने कहा—“१९८६ में हमने भा० शु० ५ का क्षय नहीं माना था, किन्तु दूसरे पचाग के आधार से भाद्रपद शु० ६ का क्षय माना था ।”

मैंने कहा—“भले ही आपने ६ का क्षय किया होगा तो इस वर्ष में भी अन्य पचागों में ६ की वृद्धि भी है । वैसे आप भी उन पचागों के आधार से ६ की वृद्धि मानकर चतुर्थी के दिन पर्व करें, इसमें हमको कोई आपत्ति नहीं ।”

सूरिजी ने विचार करके कहा—“हाँ ऐसा करे तब तो बात बैठ सकती है ।”

मैंने कहा—आपको जिस प्रकार ठीक लगे वही कहिये, ताकि मैं पूज्य श्री सिद्धिसूरिजी महाराज को सूचित करूँ ।”

सूरिजी ने कहा—कल्याणविजयजी ! ६ की वृद्धि करके चतुर्थी कायम रखने की बात ही हमको समाधानकारक लगती है । पर इसका निश्चित उत्तर मैं आज नहीं दे सकता ।”

मैंने पूछा—“निश्चित उत्तर के लिए मैं कब आऊँ ?”

श्री नीतिसूरिजी ने कहा—“निश्चित उत्तर मैं परसो दे सकूँगा ।”

मैं खड़ा हुआ और बोला—“तब मैं परसो आऊँगा” कहकर मत्थण वदामि कर विद्याशाला पहुँचा । पूज्य आचार्य श्रीजी को सब वृत्तान्त कहा । पूज्य बापजी ने कहा—“हमको कुछ होने की आशा नहीं लगती,

मे भी बैठ गया और प्रसंग आते पर्यपराराधन के सम्बन्ध में बात निकाली । आगपास की बहुत-सी अन्य बातें भी हुई । अन्त में मैंने १९८६ की माल में उनकी तरफ से छपकर बाहर पड़ी हुई एक पुस्तिका की तरफ उनका ध्यान खींचकर कहा—“नवासी में आपने भाद्रपद शुदि ५ का क्षय माना था तो इस साल में भाद्रपद शुदि ५ की वृद्धि मानने में क्या आपत्ति है ?

श्री नीतिसूरि ने कहा—“१९८६ में हमने भा० शु० ५ का क्षय नहीं माना था, किन्तु दूसरे पचास के आधार से भाद्रपद शु० ६ का क्षय माना था ।”

मैंने कहा—“भले ही आपने ६ का क्षय किया होगा तो इस वर्ष में भी अन्य पचासों में ६ की वृद्धि भी है । वैसे आप भी उन पचासों के आधार से ६ की वृद्धि मानकर चतुर्थी के दिन पर्व करें, इसमें हमको कोई आपत्ति नहीं ।”

सूरिजी ने विचार करके कहा—“हाँ ऐसा करे तब तो बात बैठ सकती है ।”

मैंने कहा—आपको जित प्रकार ठीक लगे वही कहिये, ताकि मैं पूज्य श्री सिद्धिसूरिजी महाराज को सूचित करूँ ।”

सूरिजी ने कहा—कल्याणविजयजी ! ६ की वृद्धि करके चतुर्थी कायम रखने की बात ही हमको समाधानकारक लगती है । पर इसका निश्चित उत्तर मैं आज नहीं दे सकता ।”

मैंने पूछा—“निश्चित उत्तर के लिए मैं क्या आऊँ ?”

श्री नीतिसूरिजी ने कहा—“निश्चित उत्तर मैं परसों दे सकूँगा ।”

मे गया हुआ और बोला—“तब मैं परसों आऊँगा” कहकर मत्थण्य वदामि कर विद्याशाला पहुँचा । पूज्य आचार्य श्रीजी को सब वृत्तान्त कहा । पूज्य बापजी ने कहा—“हमको कुछ होने की आशा नहीं लगती”

नीतिसूरि के शिष्य उनको रास्ते चढ़ने नहीं देंगे। छत्रमुख हो बूढ़ भ्रात्रार्थ
भी की बाणी सच्ची हुई। तीसरे दिन मैं सुधार की पोल के उपाभय में
भी नीतिसूरिजी के पास गया पर इस समय उस भले धात्राय के मुख पर
प्रमत्तता नहीं थी।

वन्दनादि अनन्तर पूछा — साहिबजी ! कुछ निर्णय हुआ ? उत्तर
मिला निर्णय जो होना था वह गतवर्ष हो गया था। अब कोई नया
निर्णय होने के समय जात नहीं होते। ये अन्तिम शब्द उनके मुख से
निकले सब मुझे कुछ ग्लानि-सूचक भाँति लगी। मैंने कहा—इसमें निराशा
जसी कोई वस्तु न होनी चाहिए। जो भावी होता है वह होकर ही रहता
है। मैं क्षणभर रुका फिर बिदा हुआ। वर्षों के सिंहावलोकन में जो आ
सके ऐसी अनेक घटनाएँ हैं परन्तु उन सब का संग्रह कर अक्षरालोकन को
विस्तृत करना बेकार है। जो महत्त्वपूर्ण और असाधारण अप्रत्याशित बातें
भी उनमें से कतिपय आश्चर्यक बातों का ऊपर निर्वेक कर दिया है।

हमारा उद्देश्य तब और थन

(२)

१ ई० १९०० के आसपास मैं बेबसूरि गच्छ के धीपूज्यों और
यतिवों ने जो तिथि-विषयक परम्पराएँ प्रचलित की थी उनको तपापच्छ
पासता था। पूर्णिमा के क्षय-वृद्धि प्रसंग में जयोवशी का क्षय-वृद्धि करने
की रीति वास्तव में गलत थी तथापि धीपूज्य और यतिवों के प्रावस्थ
काल में प्रचलित हुई कतिपय रीतिवों को पालने के लिए हमारी सविनम
छाया को भी बाध्य होना पड़ा था और एक बार कोई भी वस्तु व्यवहार
में प्रविष्ट होने के बाद वह खरी है या लोटी इसकी कोई परीक्षा नहीं
करता। हमारे प्रभुवर्षा गुरुवों और हमने किसी भी परम्परा को एक
रीति रुढ़ि के रूप में भी गानन किया कि वह 'गीताधीचरण' हो गई।
यह तिथि-विषयक रुढ़ि साम्यता लोपी होने का सर्वप्रथम भी बिजयदान
गुरिजी महापुत्र ने जाहिर किया था परन्तु उन्होंने भी इस बीजे को
छोड़ने का साहस नहीं किया। कारण कि एकद्व और शर्माय बने

हुए गलत चीजे का बदलना भी विचारणीय बन जाता है । जब तक समाज गलत चीज को भी गलत के रूप में न समझ ले तब तक वह उसे छोड़ने के लिए तैयार नहीं होता । परन्तु असत्य प्रवृत्ति को सदा उसी रूप में चलाते जाना यह भी कभी हानिकारक हो जाता है ।

स० १९९३ के पर्युषणा-प्रसंग पर अनेक आचार्य अपनी चलती परम्परा से हटकर तृतीया की वृद्धिकारक श्री सागरजी की मान्यता की तर्फ झुके । इसका यही कारण था कि प्राचीन भूल का परिमार्जन किसी ने नहीं किया था । स० १९९३ के भाद्रपद शुदि ५ की वृद्धि थी । परन्तु पर्युषणा तिथि भा० शुदि ६ की होने से मतभेद को अवकाश नहीं था, पर सागरानन्दसूरिजी जिन्होंने स० १९५२ में भाद्रपद शु० चतुर्थी के क्षय में तृतीया का क्षय मानकर वार्षिक पर्व तपागच्छ की परम्परा से विरुद्ध होकर भाद्रपद शु० ३ को किया था ।

स० १९९३ में किसी ने तृतीया दो मानी, किसी ने चतुर्थी दो मानी पर सावत्सरिक पर्व भाद्रपद शुदि प्रथम पंचमी रविवार को किया । इसी प्रकार स० १९९४ को भाद्रपद शुदि प्रथम पंचमी गुरुवार को वार्षिक पर्व किया तब हमारे पक्ष ने तथा खरतर गच्छ ने भा० शु० ४ बुधवार को वार्षिक पर्व मनाया था ।

उस समय हमें लगा कि पूर्णिमा अमावस्या की वृद्धि में त्रयोदशी की वृद्धि और उनके क्षय में त्रयोदशी का क्षय करने की जो गलत परम्परा लगभग १०० वर्षों से चली है उसके परिणामस्वरूप ही भा० शुक्ल ५ के क्षय-वृद्धि में तृतीया की क्षय-वृद्धि करने की सागरजी को कल्पना सूझी है । अतः अब मूल भूल को सुधारना आवश्यक है, यह निर्णय कर हमने मूल चण्डु पचांग में ही उसी मुजब तिथि का क्षय-वृद्धि मानने का निर्णय किया और उसी प्रकार भीतियों । जैन-तिथि पत्रको में छपवाने का जारी किया । यह बात हमने लम्बी छानबीन के बाद प्रचलित की थी । जोधपुर दरवार के पुस्तक प्रकाश में रहे हुए १६०१ से १८०० तक में बने हुए तमाम पचांगों की

कादसों में जांच करवाकर देखा गया तो श्री विजयहोमूरिजी की कारकीर्दी दमियान १ बार मा० सु० ५ की वृद्धि आई थी । पर सांवत्सरिक पर्व प्रत्येक बार औद्योगिक चतुर्थी को ही हुआ था ।

प्राचीन कालीन जैन-तिथि पत्रकों में भी पूर्णिमाएँ तथा पंचमियाँ जहाँ-जहाँ बड़ी थीं वहाँ सर्वत्र दो ही तिथी थीं और उनमें दूसरी पूर्णिमा और पंचमियों को पासनीय तिथि मिला था । सब जुमासों को हृदयगत करने के बाद ही हमने मधीन भीतियें तिथि-पत्रकों का प्रचार करवाया था । यह बात भी हमारे ध्यान बाहर नहीं थी कि हमारा यह कार्य एक पाक्षिक है सब मान्य होने की आशा नहीं है । लगभग १०० वर्षों से जो वस्तु रुढ़ हो चुकी है उसे गंमत समझ कर सत्य मार्ग को ग्रहण करने वाले मनुष्य बिरसे निकलेंगे । कुछ समय के लिए मतभेद तो रहेगा ही, पर बार बार के संघर्ष से अविष्य में इस विषय में अज्ञापोह होता रहेगा और कोई छुन समय भी आयेगा कि जब सांवत्सरिक पर्व के दिन का ऐक्य हा जायगा । बाद में जो पूर्णिमादि का ही मतभेद रहेगा क्योंकि यह भूल प्राचीन है । हमने तथा हमारे गुरु प्रगुरुओं ने भी यह भ्रान्त मान्यता मानी है । किसी भी प्रकार इसका समाधान न हुआ तो हम इस विषय की सत्य वस्तु को छोड़ के भी यच्छ में समाधान कर लेंगे । यदि तपागच्छ का सब सब औद्योगिक चतुर्थी के दिन को इधर-उधर न करने का विश्वास दिनायेगा तो दूसरे सब बखेड़ों को छोड़कर समाधान कर लेंगे ।

इस समय भ्रमवाबाध धाने के बाद यहाँ का बातावरण समाधान के लिए अनुकूल लगा । हमने सोचा यदि पूज्यपाद आचार्यदेव श्री विजय-सिद्धिसूरीस्वरजी की भावना समाधान की हो और पूर्णिमा ज्योतिषी की हानि वृद्धि का बखेड़ा छोड़ दें तो तिथि-मतभेद का अन्त आ जाय । पूज्यपाद के जीवन की अताब्धी पूरी होने के प्रसंग पर नयी शती के प्रवेश में आपके मुख से समाधानकारक चार शब्द कहला दिये जायें तो संघ के लिए आनन्ददायक होंगे और धीरे धीरे तपागच्छ में से तिथि-विषमक मतभेद दूर होने का मार्ग भी निकल आयेगा । इस आशय से हमने पूज्यपाद से कोई निवेदन बाहर पड़वाने का निश्चय किया और समय पाकर पूज्य

वापजी महाराज को उक्त निवेदन करने की प्रार्थना की। कुछ समय तक हमने दो के बीच परस्पर विचारो का आदान-प्रदान होने के बाद पूज्यपाद बोले—ठीक है। पर्युषणा तक मे कुछ हो जाय तो बहुत अच्छा 'तहत्ति' कह कर मैं उनसे जुदा पडा।

प्रथम भाद्रपद शुदि १२ की शाम को जब मैंने वन्दना कर प्रत्याख्यान मागा तब पूज्यपाद ने पूछा—कौन ? मैंने कहा 'कल्याणविजय' इन्होंने कहा—'कल्याणविजयजी' उस विषय मे—मेरे कहने योग्य जो हो उसे लिख रखना। "महावीर स्वामी के जन्मवाचन-प्रसंग पर मैं व्याख्यान की पाट पर बैठता हूँ उस समय उसे सुना दूंगा"। मैंने 'तहत्ति' कहकर आभार माना। दूसरे ही दिन पूज्यपाद के नाम से जाहिर करने का निवेदन तैयार किया।

"श्रेयासि बहुविघ्नानि" इस कथनानुसार अच्छे कार्य विघ्नबहुल तो होते ही हैं। मैंने इस कार्य सम्बन्धी गुप्तता नहीं रखी थी, न गुप्तता रखने के सयोग ही थे। पूज्य आचार्य की श्रवणेन्द्रिय बहुत ही कमजोर हो गई थी। बात कुछ भी हो, जोरो से कहने पर ही आप सुनते थे। "खडकपाली" जो आपका टाइमकीपर था और हर समय समीपवर्ती रहता था, आपको कही हुई बात सर्वप्रथम सुनता था और उसमे वह बात "पश्चात्कृत" के पास जाती। मानो ये दोनो रामचन्द्रसूरि के एजेन्ट थे, मैं वापजी महाराज को बहका न दूँ इसके लिये दोनो नियुक्त थे। हमारी भावना समाधान कराने की अवश्य थी, परन्तु उनके मन का समाधान कायम रख कर। दुर्जनो की उल्टी-सुल्टी बातो से डावाडोल होकर उनका मन आर्त-ध्यान मे पड़े ऐसी परिस्थिति को दूर रखने का हमारा ध्येय था। हमारे कार्य मे विघ्नकारक दो मनुष्य थे, इसलिये हमने पहले ही उनको सूचना कर दी थी कि मैं पूज्य वापजी महाराज की जन्म-शती के प्रसंग पर उनकी तरफ से एक निवेदन बाहर पढवाना चाहता हूँ। खडकपाली ने निवेदन पढकर कहा—"ठीक है, परन्तु मुझे नहीं लगता कि वे ऐसा वक्तव्य बाहर पाडे। पश्चात्कृत ने वक्तव्य पढकर कहा—साहब यह तो उल्टा होता है। मैंने कहा—तुम और तुम्हारे गुरु दो ही गीतार्थ की पूँछड़ी हो जो सच्चे भूँटे को समझते हो। दूसरा कोई समझने वाला रहा ही नहीं।"

पश्चात्कृत में तब से हमारे पास आना छाड़ दिया और बण्डकपासी की मार्फत पूज्यपाद का सम्पर्क विशेष साधने लगा। पूज्यपाद के ध्यान रूम में घुस द्वार बन्द कर दोनों उन पर दयाव डालते और कहते—'ऐसा करने से तो सेठ कस्तूरमाई माराज हो जायेंगे। आपके पास में रहने वालों का एक प्रकार से विश्वासघात किया माना जायेगा' इत्यादि बातें कानों पर डालकर इस भद्र स्थविर का मन डाँबाडोल कर दिया।

कतिपय दिनों के बाद मुझे दोपहर को ध्यान के रूम में बुलाकर कहा—'माई ! मैं तो सोनते-सोनते झूम जाता हूँ, समा में एक के स्थान में दूसरा कुछ बोल जाऊँ तो कसा गिना जाय।

मैंने कहा—साहिबजी आपका वक्तव्य आप ही सुमायें ऐसा कोई नियम नहीं है। आप बूझते से कहना सकते हैं अथवा पढ़ना सकते हैं।

मेरे स्पष्टीकरण के बाद उनके मुँह से ऐसी अनेक बातें निकलीं जो पश्चात्कृत ने भराई थीं। सेठ कस्तूरमाई की माराजगौ के सम्बन्ध में मैंने कहा—साहिब ! सेठ कस्तूरमाई को यह निवेदन पहले पढ़ाकर उनका अभिप्राय ले लेंगे। जो वे कहेंगे कि इसमें कुछ बाँधा नहीं है तब तो यह निवेदन बाहर पाड़ना अभ्यसा नहीं। मेरे उक्त कथन से वे मौन रहे।

मैंने आगे कहा—आपको कुछ भी बात गले नहीं उतरती ? आपने कहा—'माई, मुझे तो कुछ भी गम नहीं पड़ता और संकल्प विकल्प हुआ करता है।

मैंने कहा—साहिबजी ! बात प्रसंग के अनुकूल भी आपका महत्त्व बढ़ाने वाली थी। इस पर भी आपके गले न उतरती हो तो छोड़ दीजिये मैं अपनी प्रार्थना आपिस लीज सेता हूँ। आप जब इस विषय में कुछ भी संकल्प विकल्प न करें।

मेरे उपर्युक्त कथन पर उन्होंने कहा—'बूझते बारोबार कर सेते हों तो मैं कब इन्कार करता हूँ। जब वो तेरस करेंगे तो मैं कहीं जुदा पड़ने वाला हूँ। भ्रममयाबाध में यीपूज्य ने वो पूज्य की वो तेरस कराई तब से

सुबाजी ने असत्य प्ररूपणा जानकर उनके व्याख्यान में जाना बन्द किया, फिर भी दो तेरस उन्होंने भी की थी। वैसे दो तेरस करना शास्त्रीय है नहीं, फिर भी दूसरे कर लेंगे तो हम अवेले दो पूनम पकड़ कर नहीं बैठेंगे। तथापि जो बात झूठी है उसे हम सच्ची के रूप में कैसे स्वीकार करें।

मैंने कहा—साहिबजी, अब इस बात को छोड़िये, दूसरे जैसा करना होगा कर लेंगे। आपको उनको कुछ कहने की आवश्यकता नहीं, आप किसी प्रकार के सकल्प-विकल्पो में न पड़ियेगा।



निबन्ध - निचय

तृतीय खण्ड

卐

卐

दिगम्बर जैन साहित्य

का

अवलोकन

卐

दिगम्बर जैन परम्परा का

प्राचीन और मध्यकालीन साहित्य

दिगम्बर परम्परा, श्वेताम्बर सघ तथा यापनीय सघ से सर्वथा पृथक् हो गई थी और उनके आगमो तक का त्याग कर दिया था। तब उसे अपने साहित्य की चिन्ता उत्पन्न हुई। पार्थक्य के समय तक श्वेताम्बर-मान्य आगमो की दो वाचनाएँ हो चुकी थी, इसलिए श्वेताम्बर मान्य आगमो का मिलना दुष्कर नहीं था। दिगम्बर मुनियों ने अपने धार्मिक दानो में “पुस्तकदान” को महत्त्व दिया और भक्त गृहस्थो ने कही से भी हस्त-लिखित पुस्तक प्राप्त कर अथवा उसकी प्रति लिखवाकर अपने पूजनीय मुनियों को दान देने की प्रथा प्रचलित की। परिणामस्वरूप उन सूत्र पुस्तको का आधार लेकर विद्वान् साधुओं ने सिद्धान्त-विषयक ग्रन्थों का सूत्रों में अथवा गाथाओं में निर्माण किया। इस प्रकार के ग्रन्थों में “षट् खण्डागम, भगवती आराधना, मूलाचार” आदि के नाम उल्लेखनीय हैं। “षट्-खण्डागम” का प्रथम खण्ड भूतबलिकी और शेष पाँच खण्ड पुष्पदन्त की कृति मानी जाती है। “भगवती आराधना” आचार्य शिवार्य की कृति है, ऐसा उसकी प्रशस्ति में ग्रन्थकार स्वयं लिखते हैं। “मूलाचार” नामक ग्रन्थ आचार्य “वट्टकेर” अथवा तो “वट्टकेरल” की कृति मानी जाती है।

उपर्युक्त तीनों ग्रन्थ स्त्रीमुक्ति को मानने वाले हैं। पिछले दो ग्रन्थ साधुओं के लिए आपवादिक उपधिका भी प्रतिपादन करते हैं और “षट्-खण्डागम” सूत्र में भी कुछ ऐसे विषय हैं जो इन ग्रन्थों का अर्वाचीनत्व सूचित करते हैं। हमारी राय में इन तीनों प्राचीन ग्रन्थों का निर्माण विक्रम की सप्तम शती के पूर्व का और अष्टम शती के बाद का नहीं है,

ऐसा उनके निरूपित विषयों और परिभाषाओं से ज्ञात होता है। पिछले दो ग्रंथों में दशैताम्बरमान्य प्रागर्भों और उनकी नियुक्तियां की सकड़ों गायाएँ संप्रहीत हैं। यहां पर हम सर्वप्रथम "पट्ट-सङ्ग्राहक" । मूलाधार' और 'भगवती धाराधना" पर ऊहापोह करके फिर अन्य पठित ग्रन्थों का अवलोकन करेंगे ।

षट् खण्डागम



षट्-खण्डागम—यह दिगम्बर जैन परम्परा का सर्वमान्य ग्रन्थ है। इसके षट्-खण्डों के नाम क्रमशः—(१) जीवस्थान, (२) क्षुद्रबन्ध, (३) बन्धस्वामित्व, (४) वेदनाखण्ड, (५) वर्गणाखण्ड और (६) महाबन्ध हैं। दिगम्बर परम्परा में प्रथम खण्ड के कर्त्ता पुष्पदन्त और शेष पांच खण्डों के कर्त्ता भूतबलि मुनि माने जाते हैं, जो अर्हद्वलि के शिष्य थे। टीकाकार भट्टारक वीरसेन ने भी पाँच खण्डों के कर्त्ता भूतबलि को ही माना है। परन्तु आगम के सम्पादकों ने पिछले पाँच खण्डों के नामों के साथ भी पुष्पदन्त का नाम जोड़ दिया है। इसका कारण पुष्पदन्त और भूतबलि दोनों ने यह आगम-ज्ञान धरसेन से प्राप्त किया था, ऐसी किंवदन्ती हो सकती है।

सटीक इस सिद्धान्त के पढ़ने से जो विचार हमारे मन में स्फुरित हुए हैं उनका दिग्दर्शन निम्न प्रकार से है—

अर्हद्वलि के पुष्पदन्त और भूतबलि ये दो शिष्य थे, ऐसा दिगम्बर परम्परा के प्राचीन साहित्य से अथवा शिलालेखों से ज्ञात नहीं होता। दिगम्बरीय मान्यता के अनुसार यतिवृषभ की मानी जाने वाली “तिलोय-पण्णत्ति” में ये नाम उपलब्ध होते हैं। दिगम्बर जैन विद्वान् यतिवृषभ का समय विक्रम की पष्ठ शती मानते हैं, परन्तु हमारे मत से “यतिवृषभ” ऐतिहासिक व्यक्ति हुए ही नहीं हैं। “यतिवृषभ” यह नाम धवला टीका के कर्त्ता भट्टारक वीरसेन का एक कल्पित नाम है और उनकी कही जाने

वासी तिसोयपण्णत्ति भी बारहवीं शती के आचार्य सिद्धान्तचक्रवर्ती 'माघनन्दी' तथा उनके शिष्य सिद्धान्तचक्रवर्ती 'बालभद्र' की कृति है।

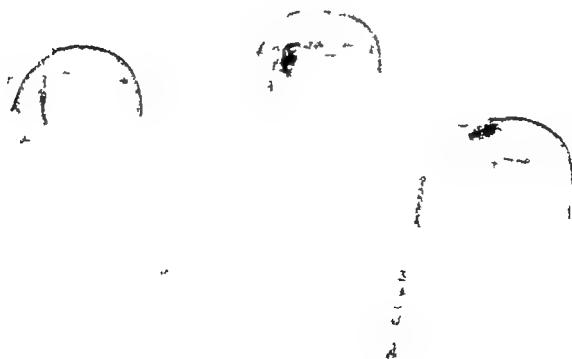
पद्-संज्ञागम में प्रथम खण्ड से लेकर पञ्चम खण्ड के दो भागों तक सूत्र दिए गए हैं। तृतीय भाग के प्रारम्भ में थोड़े से सूत्र आये हैं दोष भाग वीरसेन की टीका से भरे हुए हैं। इसके बाद 'महाबन्ध' प्रारम्भ होता है। महाबन्ध में भी सूत्र थोड़ी कोई वस्तु नहीं हैं केवल टीकाकार वीरसेनसूरि ने इस खण्ड के विषय को भङ्गोपभङ्ग प्रस्तारों द्वारा पस्मवित्त करके महाबन्ध को एक खण्ड के रूप में तयार किया है। इसके साथ पुण्यदन्त तथा भूतबलि का कोई सम्बन्ध नहीं है। इस स्थिति में वीरसेन स्वयं महाबन्ध को 'महाराज भूतबलि की रचना' कहते हैं यह आश्चर्यजनक है।

इन आगम-सूत्रों को ध्यानपूर्वक पढ़कर हमने यह निश्चय किया कि ये सूत्र बिक्रम की अष्टम शती से पर्यन्त समय में बने हुए हैं। इनके भीतर अनेक ऐसे उल्लेख मिलते हैं जो इनका अर्वाचिनत्व सिद्ध करते हैं। स्वविर वीरसेन व सत्ता समय और खण्डों के रचनाकाल के बीच कम से कम ५०० वर्षों का अन्तर बताते हैं। इस दशा में आचार्य वीरसेन ने पुण्यदन्त और भूतबलि को गिरि नगर में पद्-संज्ञागम का ज्ञान दिया। यह मान्यता किञ्च प्रकार सत्य हो सकती है यह एक गम्भीर और विचारणीय प्रश्न उपस्थित होता है।

हमारी राय में पद्-संज्ञागम के टीकाकार आचार्य वीरसेन स्वामी स्वयं रहस्यमय पुरुष प्रतीत होते हैं। इन्होंने अपनी टीकाओं में तथा इनकी अन्तिम प्रशस्तियों में अपने लिए जो विवरण प्रयुक्त किये हैं वे अत्यन्त विचारणीय हैं। 'एक खण्ड की टीका में आप अपने को प्रसिद्ध सिद्धान्तों का सूर्य समस्त भयाकरों का निरन्तर गुणों की गान ताड़ियों के चक्रवर्ती प्रगरवर्धियों में तिह समान बतलाने हैं। अन्तिम प्रशस्ति में भी आपने इन्हीं विशेषणों को ग्राह्य भाषा में परिवर्तित करके प्रयुक्त किया है। हमने अनिश्चित प्रशस्ति में धारने अपने को सदा सदा तथा

ज्योतिष शास्त्र का वेत्ता भी बताया है।” इतना ही नहीं, इस महती टीका में आपने छोटे से छोटे अनुयोग द्वार तथा प्रकरण के प्रारम्भ में “वण्णइस्सामो, कस्सामो” आदि बहुवचनान्त क्रियाओं का प्रयोग करके अपने महत्त्व का परिचय दिया है। मालूम होता है, टीकाओं का पुनरुक्तियों द्वारा दुगुना तिगुना कलेवर बढ़ाने में भी उनका महत्त्वाकांक्षीपन ही काम कर गया है, अन्यथा धवला जयधवला टीकाओं में जो कुछ लिखा है, वह एक चतुर्थांश परिमाण वाले ग्रन्थ में भी लिखा जा सकता था। इसका आपने कई स्थानों पर बचाव भी किया है कि हमने अतिमुग्ध-बुद्धि-शिष्यों के बोधार्थ यह पुनरुक्ति की है। हमारी राय में यह बचाव एक बहाना है। एक वस्तु को घुमा-घुमाकर लिखने से तो मुग्ध-बुद्धि मनुष्य उल्टे चक्कर में पड़ते हैं। खरी बात तो यह है कि भट्टारकजी को इन ग्रन्थों का कलेवर बढ़ाकर इस तरफ अपने अनुयायियों का मन आकृष्ट करना था और इस कार्य में आप पूर्णतया सफल भी हुए हैं।

टीका की प्रशस्ति में आपने अपने इस निर्माण का समय सूचित करने में भी जाने-अजाने गोलमाल किया है।



धवला की प्रशस्ति



सिद्धत-श्रद्ध-ओहस-बायरण-पमाणसत्त्वणिबुलेण ।
 भट्टारण टीका सिहिएसा वीरसेणेण ॥५॥
 भट्टसीसम्हि सासियबिक्कुमरायम्हि एयाइ चरंभो ।
 पोसे सुतेरसीए, भावविसम्भो अवसपक्खे ॥६॥
 जगतुंगदेवरज्जे रि(हि)यम्हि कुंमम्हि राहुणा कोणे ।
 घूरे तुमाए सति मुदम्हि कुसविस्सए होंते ॥७॥
 बावम्हि वर (घर) णिबुत्ते सिंभे सुक्कम्मि मेंडि बंदम्मि ।
 कत्तियमासे एसा टीका हु समापिघा ववसा ॥८॥
 ओहण रायणरिदे एरिवबूढामणिम्हि भुजते ।
 सिद्धतगवमरिबय-गुरुप्पसाएण बिगत्ता सा ॥९॥

भट्टारकजी ने प्रशस्ति की ५ से ९ तक की ५ गाथाओं से यह ववसा टीका कर निजी यह बात सूचित की है। परन्तु निर्माण के समय के सूचक 'भट्टसीसम्हि' इन दो शब्दों के अतिरिक्त कोई शब्द नहीं है। सासिय' शब्द का 'सासियबिक्कुमरायम्हि' इन शब्दों से भी कोई स्पष्टार्थ नहीं होता। दासक शब्द का स्वागी विक्रम राज्य ने समय क्या हुआ? इसका कोई फलितार्थ नहीं मिसता। 'भट्टसीसम्हि' से विक्रम का सम्बंध नहीं मिसता, क्योंकि दोनों सप्तम्यन्त हैं। इसके अतिरिक्त 'जगतुंगदेवरज्जे' और अन्त में 'ओहण रायणरिदे एरिव बूढामणिम्हि भुजते' इस प्रकार दो राजाओं के सप्तम्यन्त नाम सिध हैं। "विक्रमराज जगत्सुज्जदेव और ओहणराजनरेन्द्र" इन तीन राजाओं का सम्मेलन करके भट्टारकजी क्या कहना चाहते ॥ इसका तात्पर्य समझ में नहीं आता। प्रशस्ति की गाथाओं

मे मास, पक्ष, तिथि, लग्न और लग्न-कुण्डली स्थित ग्रहों की राशियाँ बताई हैं। इससे इतना जाना जा सकता है कि यह प्रशस्ति विक्रम की दशवी शती अथवा उसके बाद की हो सकती है पहले की नहीं।

आचार्य वीरसेन ने वेदना-खण्ड की टीका में दिगम्बर साधुओं के पाँच कुलों के नाम दिए हैं, वे ये हैं—“पञ्चस्तूप, गुहावासी, शालमूल, अशोकवाटक और खण्डकेसर।” इसके साथ ही “गण” तथा “गच्छ” की व्याख्या देते हुए लिखा है—“तिपुरिसओ गणो” “तदुवरि गच्छो” अर्थात् तीन पुरुषों की परम्परा के समुदाय को “गण” कहते हैं। उसके ऊपर होता है उसे “गच्छ” कहते हैं। भट्टारकजी ने “कुल, गण और गच्छ” की यह व्याख्या किस ग्रन्थ के आधार से की है यह कहना कठिन है। धवला के अतिरिक्त अन्य किसी प्राचीन दिगम्बर जैन ग्रन्थ में कुलों के इन नामों को हमने नहीं देखा, न “त्रिपुरुषकगण” होता है—यह व्याख्या भी हमने कही पड़ी। दिगम्बर परम्परा के प्राचीन ग्रन्थों की प्रशस्तियों में “नन्दिगण, सेनगण, देवगण, सिंहगण, देशीयगणादि” गणों के नाम मिलते हैं। परन्तु “त्रिपुरुषकगण” होता है ऐसा कहीं भी लेख नहीं मिलता। न “गणो” के ऊपर “गच्छ” होते हैं, यह बात देखने में आई। प्रत्युत गण शब्द ही प्राचीनकाल से साधु-समुदाय के अर्थ में प्रचलित था। “गच्छ” शब्द तो बाद में प्रचलित हुआ है। जहाँ तक हमने देखा है, साधु-समुदाय के अर्थ में “गच्छ” शब्द ग्यारहवीं तथा बारहवीं शती के ग्रन्थों में तथा शिलालेखों में साधु-समुदाय के अर्थ में प्रयुक्त हुआ दृष्टिगोचर होता है। तब भट्टारक वीरसेन गणों के ऊपर गच्छ कहते हैं। इसका क्या वास्तविक अर्थ है, सो विद्वान् विचार करें। हमारी राय में तो दिगम्बर तथा श्वेताम्बर जैन परम्पराओं में सर्वोपरि सघ होता है और सघ के छोटे विभाग “गण” होते हैं। गणों के विभागों को “गच्छ” कहते हैं। श्वेताम्बर परम्परा में छठी, सातवीं शताब्दी से “गच्छ” शब्द साधु-समुदाय के अर्थ में प्रचलित हुआ है। तब दिगम्बर परम्परा में तो इसके बहुत पीछे ग्यारहवीं, बारहवीं शती से “गणो” में से “गच्छो” की उत्पत्ति हुई है। इस दशा में भट्टारकजी वीरसेन का उक्त कुलगण-गच्छों का निरूपण एक रहस्यपूर्ण समस्या बन जाती है।

प्राधुनिक दिगम्बर विद्वान् भट्टारक बीरसेन स्वामी का सत्तासमय विक्रम की नवमी शती में रहते हैं। तब भट्टारकजी स्वयं घण्टा टीका में तिसोयपण्णत्ति तिसोयसार आदि ग्रन्थों के नाम निर्देश करते हैं। तिसोयपण्णत्ति बारहवीं शती के पूर्व का सन्दर्भ नहीं है और तिसोयसार' इससे भी अर्वाचीन ग्रन्थ है। इस स्थिति में 'बबसा' में इन ग्रन्थों का नाम निर्देश होना क्या रहस्य रहसा है यह प्रश्न विचारकों के लिए एक समस्या बन जाती है। इसके प्रतिरिक्त घमच्छयनाममासा' एक गोम्मटसार की पचासों गाथाओं के उद्धरणों का बबसा में मिलना भी कम रहस्यमय नहीं है। एक स्थान पर तो बीरसेन भट्टारकजी ने प्रसिद्ध दिगम्बर न्यायाचार्य भट्टारक प्रभाचन्द्र' का नाम निर्देश भी किया है और सिद्धि-विनिश्चय टीका' का उद्धरण भी दिया है। इन सभी बातों की समस्या दो प्रकार से ही हल हो सकती है एक तो यह कि भट्टारक बीरसेन को प्यारहवीं शती का माना जाय। दूसरा यह कि इनकी टीकाओं में जिन २ अर्वाचीन ग्रन्थों के अवतरण तथा अर्वाचीन ग्रन्थकारों के नाम आते हैं वे बाद में प्रक्षिप्त हुए माने जायें। इसके प्रतिरिक्त समन्वय का तीसरा कोई उपाय नहीं है। हमारी राय में आचार्य बीरसेन को नवमी शताब्दी का न मानकर ग्यारहवीं शती का मानने से ही सब बातों का समाधान हो सकता है।

बबसा टीका की प्रशस्ति जिसकी चर्चा ऊपर कर आये हैं बीरसेन के समय पर स्पष्ट प्रकाश नहीं डालती न उसमें दिये हुए राजाओं के नामों से ही समय की सिद्धि होती है। यह प्रशस्ति स्वयं उमड़ी हुई है। इसके भरोसे पर ग्रन्थकार को पूर्वकासीन ठहराना किसी प्रकार सिद्ध नहीं हो सकता। बबसा के अन्तर्गत दूसरे भी अनेक शब्दप्रयोग ऐसे मिलते हैं कि जिनसे ग्रन्थकार ग्यारहवीं शताब्दी के पूर्ववर्ती सिद्ध नहीं हो सकते।

पद-दण्डागम ने माने जाये जाते सूत्रों को बीरसेन ने 'सूत्र' तथा 'श्रुति' इन दो नामों से निर्दिष्ट किया है। परन्तु हमारी राय में इनको 'श्रुति' कहना ठीक नहीं जबता क्योंकि 'श्रुति' एक प्रकार की टीका मानी गई है और टीका गद्य अथवा पद्यबद्ध ग्रन्थों के ऊपर बनती है।

षट्-खण्डागम के माने गये सूत्र किसी अश्व मे सूत्र कहे जा सकते हैं, तब कही-कही सूत्र चूर्णि का रूप भी धारण कर लेते है। यह मूल ग्रन्थ का दुरगा रूप स्वाभाविक नही पर कृत्रिम है। हमारी समझ के अनुसार वास्तव मे यह चूर्णी होनी चाहिए, परन्तु बाद मे किसी ने चूर्णी का अग-भग कर सूत्र बना दिए हैं। यह परिवर्तन किसने किया यह कहना तो कठिन है, परन्तु चौथे पाँचवें खण्डो मे कही-कही सूत्रो के रूप मे गाथाएँ दी गई है और उन पर चूर्णि न होकर वीरसेन की सीधी धवला टीका बनी है।

कपाय पाहुड की गाथाओ के कर्त्ता का नाम 'गुणधर' लिखा है और उसकी चूर्णि के कर्त्ता का नाम 'यतिवृषभ'। हमारी राय मे ये दोनो नाम भट्टारकजी की कृति है। अस्तु को सत् बनाने मे भट्टारक वीरसेन एक सिद्धहस्त कलाकार मालूम होते हैं। 'जयधवला' वाली चूर्णि के प्रारम्भ मे दो मंगलाचरण की गाथाएँ दी हैं, उनमे 'यतिवृषभ' नाम आता है, जिसे 'यतिवृषभ' नामक आचार्य मानकर चूर्णि को उनके नाम पर चढा दिया है। यही चूर्णि टीका के बिना छपी है। उसमे न मंगल गाथाएँ हैं, न 'यतिवृषभ' का उल्लेख है। इससे प्रमाणित होता है कि 'जयधवला वाली चूर्णी' मे वीरसेन ने अपना परिचय मात्र दिया है।

अपनी टीका मे स्थान-स्थान पर 'जईवसहायरिओ' उल्लेख कर भट्टारकजी ने यति वृषभाचार्य को मूर्तिमन्त बना दिया है। इसी प्रकार कपायपाहुड की गाथाओ मे कही भी कर्त्ता का नाम निर्देश नही है, तथापि वीरसेन ने अपनी टीका मे 'गुणहर भट्टारओ' इत्यादि स्थान-स्थान पर निर्देशो द्वारा 'गुणधर भट्टारक' को भी एक ऐतिहासिक व्यक्ति बना दिया है।

षट्-खण्डागम के चूर्णि सूत्र, कपाय पाहुड के चूर्णि सूत्र और इन दोनो पर की वीरसेन की टीकाओ की प्राकृत भाषा एक है। फरक इतना ही है कि टीकाओ मे कही-कही सम्स्कृत पद अथवा वाक्य दिए गए हैं, तब चूर्णियो मे यह बात नही है। प्राकृत भाषा न पूरे शौरसेनी है, न मागधी

और न प्राकृत । इसमें शीरसेमी का एक ही लक्षण मजबूत पकड़े रखा है कि 'त' को 'द' बनाया । मागधी का लक्षण एक ही पकड़ा है कि 'त' को 'त' को 'ड' बनाना । बाकी प्राकृत प्रयोग भी अधिकांश असाक्षणिक ही हैं जैसे— 'बुद्धान्ध नामागोद नीचागोव रहस्स सभङ्ग' इत्यादि संकड़ों ऐसे असाक्षणिक शब्द हैं जो प्राकृत व्याकरण से सिद्ध नहीं हो सकते । इन असाक्षणिक शब्दों को साक्षणिक बनाने की इच्छा प्राकृत शब्दानुशासनकार—'श्री त्रिविक्रमदेव' को हुई थी और प्रारम्भ में उन्होंने लिखा भी था कि 'शीरसेन आदि प्रयुक्त शब्दों को सिद्ध करने की भी मेरी इच्छा है । पर बाद में शब्दानुशासन की समाप्ति तक देखा तो शीरसेन भ्रमबा उनके द्वारा प्रयोग में आए गए प्राकृत शब्दों की सिद्धि कहीं भी दृष्टिगोचर नहीं हुई । मासूम होता है कि त्रिविक्रम देव को मट्टारकबी के असाक्षणिक शब्दों को साक्षणिक बनाने का कार्य असम्भव प्रतीत हुआ होगा । इसी से उन्होंने अपने व्याकरण में कहीं उल्लेख तक नहीं किया ।

मट्टारकबी अपनी भाषा की असाक्षणिकता जानते थे इसी से उन्होंने एक स्थान पर प्राकृतव्याकरण के नाम से अर्धपद्य के रूप में एक बौम फेंका कि 'प्राकृत में ए, ऐ आदि सन्ध्यासंज्ञों के स्थान में आ ई आदि अक्षर परस्पर एक दूसरे के स्थान में हो जाते हैं ।

आपकी होशियारी का पार ही नहीं जाता स्थान-स्थान पर केवि आयरिया आयरियोववेसेण महावाचक-अमासमण' आदि साक्षी के रूप में तुझा घर बैठे हैं, पर नाम न देने की तो प्रतिज्ञा ही कर रखी है । हम तो इसका अर्थ यही समझते हैं कि मट्टारकबी के पास एकाग्र यणित का कोई अस्त्र प्रत्य होगा और एक दो भंग-अस्तारों के कर्म-सम्बन्धों धन्य उनके आचारों से यह टीका प्रत्य-जिसे टीका न कहकर 'महामाध्य' कहना चाहिये बना हुआ है । कुछ भी हो परन्तु विगम्बर जैन परम्परा के लिये तो शीरसेन एक बरणदेव हैं जिन्होंने 'कर्म-सिद्धान्त-विषयक-धनसा तथा जयजयला' को टीकाएँ बनाकर विगम्बर जैन समाज को उत्तमस्तक कर दिया है ।

मूलाचार - सटीक



“मूलाचार” ग्रन्थ प्राकृत गाथावद्ध १२ अधिकारो मे पूरा किया गया है। बारह अधिकारो के नाम तथा गाथासख्या निम्न प्रकार से है—

- (१) मूलगुणाधिकार
- (२) वृहत्प्रत्याख्यान-सस्तर-स्तवाधिकार
- (३) सक्षेप-प्रत्याख्यानाधिकार
- (४) सामाचाराधिकार
- (५) पञ्चाचाराधिकार
- (६) पिण्डशुद्धि-अधिकार
- (७) षडावश्याधिकार
- (८) द्वादशानुप्रेक्षाधिकार
- (९) अनगार-भावनाधिकार
- (१०) समय-साराधिकार
- (११) शील-गुणाधिकार
- (१२) पर्याप्त्यधिकार

ऊपर लिखे अनुसार बारह अधिकारो मे क्रमशः ३६-७१-१४-७७-२२२-८३-१६३-७६-१२५-१२४-२६-२०६ गाथा सख्या है, जो सम्मिलित सख्या १२३० होती है। इसके कर्त्ता “वट्टकेर” अथवा “वट्टकेरल” बताये जाते हैं। इस ग्रन्थ पर टीकाकार सिद्धान्तचक्रवर्ती आचार्य वसुनन्दी हैं। इनका सत्तासमय ज्ञात नहीं है, फिर भी इनके कतिपय उल्लेखो से ये धारणा से भी अधिक अर्वाचीन प्रतीत होते हैं।

पापश्रुत का निरूपण करते हुए इन्होंने 'वात्स्यायन' शास्त्र के साथ 'कोकशास्त्र' का भी नाम निर्वेश किया है जो इनकी अर्वाचीनता प्रमाणित करता है। वसुमन्दि की 'सिद्धान्तश्रवणवर्ती' इस उपाधि के अनुसार ये 'कर्मप्रत्य' तथा 'विभोयपम्पति' के विषय के अष्टोक्त ज्ञानकार माखूम होते हैं। अधिकार ११-१२ की टीका में इन्होंने जो विद्वत्ता दिखाई है—इससे इनके सिद्धान्त-श्रवणवर्तित्व का आभास मिलता है परन्तु शेष दश अधिकारों की संख्या में इन्होंने कमजोरी नहीं अपनी अममिज्ञता तक दिखाई है। इसके दो कारण ज्ञात होते हैं—एक तो यह कि इस ग्रन्थ पर वसुमन्दि के पूर्व को बनी हुई कोई टीका नहीं थी और दूसरा यह कि यह ग्रन्थ सासकर श्वेताम्बर परम्परा के प्राचीन ग्रन्थ 'भावश्यक-निर्युक्ति' तथा 'वैकालिक सूत्र' आदि के आधार पर संग्रहीत किया गया है और वसुमन्दि के पास न उक्त श्वेताम्बर ग्रन्थ थे न श्वेताम्बर परम्परा की आधार विषयक परिभाषाओं का ज्ञान। इसलिये कई स्थानों पर बिना समझे ही मूल ग्रन्थ की बातों को गुड़गोबर कर दिया है। सबसे अधिक इन्होंने 'भावश्यक-निर्युक्ति' में अपनी अममिज्ञता प्रदर्शित की है। ग्रन्थ स्थानों पर भी जहाँ कहीं श्वेताम्बरीय सिद्धान्तों की गायार्थों की व्याख्या की है वहाँ कुछ न कुछ भ्रम की ही है। उदाहरण के लिए—यथाचार्यधिकार की ८०वीं गाथा श्वेताम्बरीय भावश्यक-निर्युक्ति की है। इसमें गणवर प्रत्येकबुद्ध श्रुतकेवली और अमिज्ञ तथापूर्ववर स्वधिर की रचना को 'सूत्र' के नाम से व्यवहार करने का कहा है। इसके चतुर्थ चरण में 'अभिज्ञादसपुम्बिकधिव च' इसकी व्याख्या करते हुए 'अमिज्ञ दस पूर्व' का अर्थ करते हुए आप कहते हैं—'अभिज्ञानि रागादिमिरपरिणतानि दस पूर्वाणि' अर्थात्—'उपाधि से अपरिणत दस पूर्व' ऐसा अर्थ लगाया है। परन्तु वास्तव में इसका अर्थ होता है—सम्पूर्ण तथापूर्व और ऐसे सम्पूर्ण दस पूर्वों के जानने वाले श्रुतवर की कृति को 'सूत्र' माना गया है। यह तो एक मात्र उदाहरण बताया है वास्तव में इस प्रकार की साधारण भ्रमों अगणित हैं।

आचार्य वसुमन्दी ने इस टीका में अपना विशेष परिचय नहीं दिया। अन्त में एक पद्य में इस मूलाचार की वृत्ति का 'वसुमन्दी वृत्ति' के नाम से

परिचय कराया है। यह पद्य यदि वसुनन्दी का खुद का भी हो तब भी इससे इनका तथा इनके समय का कोई परिचय नहीं मिलता। इनके “वसुनन्दिश्रावकाचार, प्रतिष्ठासार” आदि ग्रन्थों में भी इन्होंने अपना परिचय नहीं दिया, ऐसा स्मरण है।

मूलाचार के कर्त्ता का नाम “वट्टकेराचार्य, वट्टेरकाचार्य अथवा वट्टकेरलाचार्य ?”—

प्रस्तुत मुद्रित सटीक ग्रन्थ के सम्पादक ने एक दो स्थान पर “वट्टेरकाचार्य”, तब अन्य स्थानों में “वट्टकेराचार्य” लिखा है। वसुनन्दी ने टीका के उपक्रम में इनका नाम “वट्टकेरलाचार्य” लिखा है। इन भिन्न-भिन्न नामोल्लेखों का होना हमारी राय में इस ग्रन्थ के कर्त्ता के नाम का बनावटीपन साबित करता है। इस बात के समर्थन में अन्य भी कई कारण हैं। प्रथम तो दिगम्बरीय शिलालेखों में यह नाम कहीं भी दृष्टिगोचर नहीं होता। ग्रन्थ-प्रशस्तियों में भी इनका नाम कहीं लिखा नहीं मिलता। भट्टारकीय प्रशस्तियों में भी किसी भी लेखक ने नहीं लिखा, ऐसा हमारा ध्यान है। आचार्य श्रुतसागर १६वीं शताब्दी के दिगम्बर विद्वान् थे। आचार्य वसुनन्दी भी श्रुतसागर से दो तीन शताब्दियों से अधिक पूर्ववर्ती नहीं हैं। मूलाचार के भिन्न-भिन्न अधिकारों में आने वाले अनेक ऐसे शब्द-प्रयोग हैं जो विक्रम की १२वीं शताब्दी के किसी ग्रन्थ में प्रयुक्त हुए दृष्टिगोचर नहीं होते। मूलाचार ग्रन्थ के अधिकारों की योजना भी इस वेदव्यास से की गई है कि यह ग्रन्थ एक मौलिक ग्रन्थ नहीं पर सग्रहग्रन्थ प्रतीत होता है। ग्रन्थ की प्राकृत भाषा भी दिगम्बरीय शौरसेनी है, जो १२वीं शताब्दी से प्राचीन नहीं। छन्दोभग जैसी भूलों को ध्यान में न भी लें तो भी व्याकरण सम्बन्धी ऐसी अनेक अशुद्धियाँ हैं जो दिगम्बरीय प्राचीन साहित्य में नहीं देखी जाती। परन्तु बारहवीं तेरहवीं शती और इसके बाद के ग्रन्थों में इनकी भरमार है। सग्रहकार ने शताधिक गाथाएँ श्वेताम्बर ग्रन्थों से लेकर इसमें रख दी हैं। केवल ‘त’ ‘य’ के स्थान पर दिगम्बरीय शौरसेनी का ‘द’ बना दिया है। नमूने के रूप में कुछ गाथाओं के अङ्ग हम नीचे उद्धृत करते हैं—

मूला० पञ्चाशाराधिकार	शाखा ८०	स्नेताम्बर आवश्यक नि०	
सामाशाराधिकार	१२४	आ० नि० ६६७	पृ० २३५
"	१३२	६८४	२६३
" "	१३३	६८८	२८४
" पञ्चाशाराधिकार	१६५	१४१८	७६४
पञ्चाशत्काराधिकार	३	८१८	६८७
	४	८२२	४०६
" "	५	८५३	४३८
" "	६	८८४	४४८
" "	१०	८८७	४४८
" "	११	१००२	४४८
" "	१६	८८	६२
" "	२४	७८७	३२८
" "	२५	७८८	३२८
" "	३३	७८८	३२८
" "	३६	१२४६	३६३
" "	४३	१०५८	४८६
" "	५२	१०५८	४८६
" "	५६	१०६०	४८७
" "	५८	१ ६२	४८७
" "	५८	१०६१	४८७
" "	६२	१०६६	४८८
" "	६३	१ ६८	४८८
" "	६४	१ ७६	५००
" "	६५	८२१	४८६
" "	६६	१ ७७	५००
" "	६७	१०७८	५ ०
" "	६८	१०८३	५ ८
" "	६९	१ ८४	५ ८

मूला०	षडावश्यकधिकार	गाथा	श्वेताम्बर आवश्यक नि०	पृष्ठ
"	"	७०	१०६५	५०८
"	"	७१	१०६६	५०९
"	"	७२	१०६७	५०९
"	"	७८	अवश्य सूत्र	५११
"	"	७९	आ नि ११०२	५११
"	"	८०	११०३	५११
"	"	८३	११६७	५४१
"	"	८४	११६५	५४०
"	"	८५	११०५	५१६
"	"	८६	११०६	५१६
"	"	८८	११०७	५१६
"	"	१००	११०८	५४१
"	"	१०१	११६९	५४१
"	"	१०२	५४१	
"	"	१०३	१२०१	५४२
"	"	१०४	१२०२	५४३
"	"	१०६	१२०७	५४३
"	"	१०७	१२०८	५४४
"	"	१०८	१२०९	५४४
"	"	१०९	१२१०	५४४
"	"	११०	१२११	५४४
"	"	१११	१२१२	५४४
"	"	११३	१२२५	५४६
"	"	११५	१२३४	५५२
"	"	११६	१२४८	६६३
"	"	११७	१२३१	५५१
"	"	११८	१२३२	५५१
"	"	१२०	१२५०	५६४

मूला०	वडाभस्यकाधिकार	गाथा	स्वेताम्बर आभस्यक नि०	पृष्ठ
'		१२६	१२४४	५६३
'	'	१३०	१२४५	५६६
"		१३६	१५५५	८०३
	"	१३६	१५५५	८४०
'		१४०	१५६४	८४०
'		१४१	१५६५	८४०
"	'	१५१	१४४७	७७०
	'	१५५	१४६०	७८०
'		१५६	१४५८	७७२
		१६०	१५३०	७६५
"		१६१	१५३१	७६५
		१६२	१५३८	७६५
"		१६६	१५५१	८०१
'	"	१७१	१५४६	७६
		१७२	१५४७	७६८
		१७४	१५४१	७६७
"		१७५	२६५	७६७
"		१७७	१४७६	७७६
"		१७८	१४८६	७७६
"		१७९	१४९०	७७६
"		१८	१४९२	७७६
"	"	१८६	७२२	२७२
"	"	१८७	१२२	२६७
"	"	१९०	१२१	२६६
"	समयसाराधिकार	घ		
		१२१	दसर्वकामिक ७	
"	"	१२२	बरा० घ	
		१२३	बरा०	

मूला० शीलगुणाधिकार

गाथा १६

छेद सूत्र

„ पर्याप्त्यधिकार

१०७

आ० सू० ४६ पृ० ३६

उपर्युक्त गाथाओं में वर्णभेद तो सर्वत्र किया ही है, परन्तु कहीं कहीं दिगम्बर परम्परा को मान्यता के अनुकूल बनाने के लिए शाब्दिक परिवर्तन भी किया है। इनके अतिरिक्त अनेक गाथाओं के चरण तथा गाथार्थ तो सैकड़ों की सख्या में दृष्टिगोचर होते हैं। पचाचाराधिकारादि में भगवती आराधना की कतिपय गाथाएँ भी ज्यों की त्यों उपलब्ध होती हैं। भगवती आराधना यापनीय सघ के विद्वान् मुनि शिवार्य की कृति है, इसी तरह दिगम्बर ग्रन्थों की गाथाओं का भी अनुसरण किया गया है। इन सब बातों का विचार कर हमने यह मत स्थिर किया है कि मूलाचार न कुन्द-कुन्दाचार्य की कृति है, न वट्टकेर, वट्टेरक अथवा वट्टकेरल नामक कोई ऐतिहासिक व्यक्ति हुए हैं। मूलाचार यह सग्रह ग्रन्थ है। इसके सग्राहक यापनीय अथवा अज्ञातनामा कोई दिगम्बर विद्वान् होने चाहिए।

भगवती आराधना :

भगवती आराधना का सविस्तार अवलोकन “श्रमण भगवान् महावीर” पुस्तक के “स्थविरकल्प और जिनकल्प” नामक परिशिष्ट में दिया गया है, जिज्ञासु पाठक वही से जान लें।

पंच-सग्रह ग्रन्थ



१ आवरयक सूचन :

प्रथम पंच-सग्रह जो भाषान्तर के साथ मुद्रित है करीब २५०० श्लोक परिमाण है। इसके पाँचों प्रकरणों के नाम क्रमशः नीचे लिखे अनुसार हैं—

- १ बीज-समास—गाथा २०६
- २ प्रकृति-समुत्कीर्तन—गाथा १२ शेष गद्यभाग
- ३ कर्म-स्तव—गा० ७७
- ४ शतक—गा० कुस ३२२ मूल गाथा १०५
- ५ सप्तसिका—गाथा कुस ३०७ मूल गाथा ७२

यह ग्रन्थ भाषान्तर के साथ ५६६ पेजों में पूरा हुआ है।

२ प्राकृत वृत्ति सहित पंच-सग्रह :

श्रुतवृत्त का निरूपण उपोद्घात में गाथा ४३ जिसमें अंग उपांग पूर्वश्रुत व विवरण के साथ सब की व्यवस्था की है।

- १ प्रकृतिसमुत्कीर्तन—गाथा १६
- २ कर्म-स्तव—गाथा ८८ ६ गाथाएँ इसी विषय की असंग अंक वाली हैं।
- ३ बीजसमास—गा० १७६ यह ग्रन्थ ५४ से ६६२ तक के १२२ पृष्ठों में पूरा हुआ है।
- ४ शतक—गा० १६६ ग्रन्थ में मङ्गलाचरण की दो गाथाएँ।
- ५ सप्तसिका सप्तति—गाथा ६६,

इस प्राकृत टीका वाले पंच-सग्रह के कर्ता पद्मनब्दी नामक आचार्य हैं और टीका भी उनकी स्वोपज प्रतीत होती है।

३. संस्कृत पद्यचट्ट पंच-संग्रह :

प्राग्वाट वणिक् जाति के विद्वान् श्रीपालसुत डड्ड की कृति है । इसके पाच प्रकरणों के नाम इस प्रकार हैं—

१. जीव-समास—श्लोक २५७
२. प्रकृति-समुकीर्तन—श्लो० ४४
३. कर्म-स्तव—श्लो० ६०
४. शतक—श्लो० ३३६
५. सत्तरि—श्लो० ४२८
६. सप्ततिका चूलिका ८५

४ पंच-संग्रह संस्कृत आचार्य अमृतगति कृत :

१. बधक—श्लोक ३५३
२. बध्यमान—श्लोक प्रकृति-स्तव में ४८
३. बध-स्वामित्व—श्लोक कर्म-बन्ध-स्तव १०६
४. बधकारण—३७५ श्लोकों के बाद शतक समाप्त ऐसा उल्लेख किया है,
५. बध भेद—परन्तु अगले प्रकरण का गाथाक भिन्न नहीं दिया है किन्तु ७७६ श्लोकों के बाद “इति मोहपाकस्थानप्ररूपणा समाप्ता” यह लिखकर आगे गुरोषु मोहसत्त्वस्थानानि आह—यह लिखकर नये अङ्क के साथ प्रकरण शुरु किया है और बीच में भिन्न-भिन्न शीर्षक देकर कुल ७६ श्लोक पूरे करके “सप्ततिकाप्रकरण समाप्तम्” लिखा है ।

शतक, सप्ततिका इन दोनों प्रकरणों की समाप्ति के उल्लेखों में इनके नाम आये हैं, मूल श्लोकों में नहीं । परन्तु इन दो प्रकरणों में दृष्टिवाद का नामनिर्देश श्लोकों में हुआ है ।

इसके बाद सामान्य विशेष रूप से बन्ध-स्वामित्व का निरूपण है, जो भिन्न-भिन्न शीर्षकों के नीचे ६० श्लोकों में पूरा किया है । बीच में गद्य भाग में भी विवरण किया है । ग्रन्थकार की प्रशस्ति से जाना जाता है कि १०७३ विक्रम में यह ग्रन्थ पूरा किया है ।



सचीयस्त्रय ग्रन्थ में प्रथम प्रमाण प्रवेश नय प्रवेश तथा प्रवचन प्रवेश आदि प्रकरण हैं।

नय-प्रवेश की १३वीं कारिका के उपक्रम में पुनर्पाईतवाद का उल्लेख करके पुन्य को मिस्तरय तत्त्व और बीबादि पदार्थों को उपपन्न कहा गया है। वास्तव में यह हकीकत बेबास्तवाद की है। भावे कारिका १८वीं में स्पष्ट रूप से ब्रह्मवाद का निर्देश मिलता है—

‘संग्रह’ सर्वभेदवैक्य—ममिप्रीति सदात्मना।

ब्रह्मवादस्तदाभासः स्वार्थभेदनिपङ्कते ॥३८॥ इत्यादि।

भाग प्रवचन प्रवेश की ६२वीं कारिका में भी—

सर्वभेदात्समस्तैक्य—संग्रहात् संग्रहो नयः।

दुर्नयो ब्रह्मवादः स्यात् तत्त्वक्यामनासितः ॥३९॥’

ब्रह्मवाद को दुर्नय कहा गया है।

अकलक देव के उपर्युक्त निरूपणों से यह तो स्पष्ट हो जाता है कि इनका सचीयस्त्रय ग्रन्थ शंकराचार्य का ब्रह्मवाद प्रवर्तित होने के बाद निमित्त हुआ है। अन्य विद्वानों का यह मन्तव्य है कि सचीयस्त्रय अकलक देव का प्रारम्भिक ग्रन्थ है। पर हम इस मन्तव्य से सहमत नहीं हैं। हमारी राय में यह सचीयस्त्रय ग्रन्थ अकलकदेव ने पिछली धबस्था में इस विचार से रचा है कि स्याद्वाद के अग्र्यासी मिथ्याओं इन सधु ग्रन्थों में प्रवेश कर स्याद्वाद के आकर ग्रन्थों में शुगमता से प्रवेश कर सकें।

: ३२ :

प्रमाण-संग्रह



कर्ता : अफलंक देव

प्रमाण-संग्रह भी इसी कोटि का ग्रन्थ है। इसमें ग्रन्थकर्ता ने सिद्धसेन, देवनन्दि और समन्तभद्र के नामों का सूचन किया है। इसके अतिरिक्त इसमें नयचक्र ग्रन्थ का भी उल्लेख किया है।



तत्त्वार्थसूत्र पर रची गयी अनेक टीकाओं में से विक्रमीय एकादशवीं शताब्दी के पूर्वार्ध जात आचार्य विद्यालम्बी की 'तत्त्वार्थसूत्र श्लोकवार्तिकालंकार' का तीसरा मन्त्र है। यह टीका भाष्य के रूप में लिखी गई है। तत्त्वार्थ के मूल सूत्रों का बिबरण लिखने के बाद उसी का सार प्रायः कारिकाओं में दिया गया है।

टीका ग्रन्थ का आगे से अधिक भाग प्रथम अध्याय के पांच भाष्यिकों में पूरा किया है। शेष टीका ग्रन्थ दूसरे अध्याय के तीन भाष्यिकों और शेष आठ अध्यायों के दो दो भाष्यिक कल्पित करके पूरा किया है।

टीकाकार ने अपनी टीका में पूर्ववर्ती अनेक ग्रन्थकारों तथा विद्वानों का नाम निर्देश किया है।

जैन विद्वानों के नामों में समस्तभद्र का नाम निर्देश मात्र है। सब अकलंकदेव कुमारलम्बी दीक्षित के नाम वाली के रूप में उल्लिखित है। आशचर्य है देवतन्वी सार्वसिद्धि शेषा के कर्ता माने जाते हैं परन्तु ग्रन्थ भर में देवतन्वी का नाम निर्देश कहीं नहीं मिलता। अकलंकदेव ने 'सिद्धि विनिर्दय' की एक कारिका में सिद्धसेन तथा समस्तभद्र नामों के साथ देवतन्वी का भी नाम निर्दिष्ट किया है। परन्तु तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक में भी देवतन्वी का उल्लेख नहीं है।

जैनोत्तर विद्वानों में से टीकाकार ने उद्योतकर, शबर भर्तृहरि, बराह्मिहिर प्रभाकर भट्ट अर्मेकीति और प्रज्ञाकर गुप्त आदि के अनेक बार नाम निर्देश किये हैं।

ग्रन्थकार ने अपने ग्रन्थ में अनेक वादों की चर्चा कर उनका खण्डन किया है। स्फोटवाद का तो बहुत ही विस्तार के साथ निराकरण किया है। इतना ही नहीं किन्तु सूक्ष्मा, पश्यन्ती, मध्यमा और वैखरी नामक शाब्दिकों की चार भाषाओं की चर्चा करके उनका खण्डन किया है।

बौद्धों के अन्यायोद्वाद की काफी चर्चा करके उसका खण्डन किया है।

वादी-प्रतिवादी के शास्त्रार्थ सभा का निरूपण तथा उनके जय, पराजय के कारणों का विशद वर्णन किया है।

केवली के कवलाहार मानने वालों को दर्शनमोहनीय कर्म बांधने वाला माना है। परन्तु स्त्री उसी भव में मोक्ष पा नहीं सकती इसकी चर्चा कही नहीं दीखती।

आप्त-परीक्षा और पत्र-परीक्षा



कर्ता श्री विद्यामन्वी

आचार्य विद्यामन्वी ने आप्तपरीक्षा में १२४ कारिकाओं तथा टीका में आप्त पुष्टय की वर्षों की है। इस ग्रन्थ में जैसे जैसे विद्वानों के नाम निर्विघ्न निम्न प्रकार से हुए हैं—

समन्तभद्र भक्तसंकटेश्वर शंकर, प्रद्युम्नकर (विद्यान्त) और भट्ट प्रभाकर आदि के नाम उल्लिखित हैं।

देवागमालोकितौ तत्त्वार्थशिकारो विद्यामन्वमहोदयौ च विस्तरतो निर्णीतं प्रतिपत्तव्यं। इस प्रकार आप्तपरीक्षा में अपने लिये उत्सेह किया है। इसी प्रकार तत्त्वार्थवार्तिकसंसार में भी वो एक जगह विद्या मन्वमहोदय शब्द का उत्सेह करके अपने अन्य ग्रन्थ की गर्भित सूचना की है।

पत्र-परीक्षा में भी अन्य नामनिर्देशों के अतिरिक्त कुमारमन्वी महाराज की तीन कारिकाएँ उद्धृत की हैं। पत्र-परीक्षा में आचार्य के लिए पञ्चावसम्भन किये जाते थे। उन पत्रों के स्वरूप तथा पञ्चावसम्भन वाक्यों का स्वरूप सिद्धा है।

आप्त - मीमांसा



वृत्ति-वसुनन्दि, अष्टशती-अकलंक

आप्तमीमांसा की मूल कारिकायें ११५ हैं, जो “देवागम नभोयान-चामरादिविभूतयः” इस पद्य से शुरू होती हैं। मीमांसा में आचार्य ने आप्त-पुरुष की विस्तृत विचारणा की है और उनके सिद्धान्त प्रमाण नय आदि का समर्थन किया है। साथ-साथ अन्यान्य दार्शनिक मन्तव्यों का निरसन भी किया है।

मूल कृति में कर्ता ने अपना नाम सूचन नहीं किया है, फिर भी टीकाकारों ने इसका कर्ता समन्तभद्र माना है और उन्हें सबहुमान वन्दन किया है।

टीकाकार वसुनन्दी ने आचार्य कुलभूषण को नमस्कार कर टीका का प्रारम्भ किया है और अकलंक ने समन्तभद्र को ही नमस्कार कर मीमांसा को शुरू किया है।

“अज्ञानाच्चेद् ध्रुवो०” इस कारिका के विवरण में अकलंक ने ब्रह्म-प्राप्ति के सम्बन्ध में उल्लेख किया है।

श्री वसुनन्दि ने अपनी टीका में धर्म-कीर्ति, मस्करि पूरण का भी उल्लेख किया है।

श्री समन्तभद्र का समय इतिहासवेत्ताओं की दृष्टि में ईसा की छठी शताब्दी तथा पट्टावली के अनुसार दूसरी शताब्दी का प्रारम्भिक काल है, ऐसा सम्पादक ने प्रस्तावना में उल्लेख किया है।

हमारी राय में आचार्य समन्तभद्र विक्रमीय पंचम शताब्दी के पूर्ववर्ती नहीं हो सकते।

प्रमाण-परीक्षा



ले० : विद्यानन्दी

प्रमाण-परीक्षा में भिन्न-भिन्न शार्धमिकों के मान्य प्रमाणों की चर्चा करके सत्य ज्ञान को प्रमाण सिद्ध किया है। इस परीक्षा में ग्रन्थकार ने भट्टारक कुमारमन्त्रि, धर्मरत्नकर धारि आचार्यों के मत उद्धृत किये हैं और न्यायवातिककार उद्योतकर, शौच आचार्य धर्मोत्तर, समस्तभद्र, शाबर भाष्य, प्रमाकर, जट्ट, बृहस्पति, कण्ठाव धारि ग्रन्थकारों से भी उल्लेख किये हैं।

आचार्य विद्यानन्द ने कुमारनन्दी के नाम के साथ दो स्थानों पर भट्टारक शब्द का प्रयोग किया है। इससे ज्ञात होता है कि विद्यानन्द के समय में 'भट्टारक' मुल आरम्भ हो चुका था।

कर्ता : प्रभाचन्द्र

प्रमेयकमलमार्तण्ड



इस ग्रन्थ में कुल छ परिच्छेद हैं—१. प्रमाणपरिच्छेद, २ प्रत्यक्ष-प्रमाणपरिच्छेद, ३. परोक्षप्रमाणपरिच्छेद, ४. प्रमाण-विषय-फल निरूपण परिच्छेद, ५ प्रमाणाभास परिच्छेद, ६, नय-नयाभासाधिकार परिच्छेद। लेखक की शैली प्रौढ़ है। खण्डनात्मक पद्धति से भिन्न-भिन्न विषयों का निरूपण कर लगभग बारह हजार श्लोक प्रमाणात्मक यह ग्रन्थ निर्मित किया है।

यद्यपि ग्रन्थ में ऐतिहासिक सूचनों का संग्रह विशेष नहीं है, फिर भी कुछ उल्लेखनीय बातें अवश्य हैं, जो नीचे सूचित की जाती हैं—

“ प्रमेयकमलमार्तण्ड ” माणिक्यनन्दी के परीक्षामुख सूत्रों पर विस्तृत भाष्यात्मक टीका है। माणिक्यनन्दी का सत्ता-समय सम्पादक वशीधरजी शास्त्री ने विक्रम संवत् ५६९ होना बताया है, जो दन्तकथा से बढ़कर नहीं। हमारी राय में माणिक्यनन्दी विक्रम की दशवी तथा ग्यारहवीं शती के मध्यभाग के व्यक्ति हैं। ग्रन्थकार प्रभाचन्द्र धारावीश भोजराजा के शासनकाल में विद्यमान थे। इससे निश्चित होता है कि इनका सत्ता-समय ग्यारहवीं शताब्दी का मध्यभाग अथवा उत्तरार्ध होना चाहिए।

चामुण्डराय के गुरु नेमिचन्द्र सिद्धान्तचक्रवर्ती के त्रिलोकसार ग्रन्थ की कतिपय गाथाएँ प्रभाचन्द्र ने अपने इस ग्रन्थ में उद्धृत की हैं। त्रिलोकसार का रचनासमय विक्रम की ग्यारहवीं शताब्दी का उत्तरार्ध है। इससे सुतरा सिद्ध है कि प्रमेय-कमल-मार्तण्ड की रचना विक्रमीय

एकादशी सती के तृतीय प्रषवा चतुर्थ धरण की मानी जा सकती है। सम्पादक यशोधरजी सास्त्री के मत से विक्रम संवत् १०६० से १११५ तक का होना निश्चित है।

प्रथम परिच्छेद में ग्रन्थकार ने सूक्ष्मा अनुपपत्ती मध्यमा और बैजरी इन चार मापार्थों का संक्षेप में स्वल्प बतसाया है।

द्वितीय परिच्छेद के अन्त में लेखक ने केवली-कबलाहार का खण्डन किया है और स्त्रीनिर्वाण का भी सविस्तार खण्डन किया है। साथ में सबस्त्र निर्ग्रन्थ नहीं हो सकता और नैर्ग्रन्थ बिना भुक्ति नहीं हो सकती, इन दो विषयों के सम्बन्ध में लिखी गई भुक्तियों में ऐसी कोई भी भुक्ति या तर्क दृष्टिगोचर नहीं होता जो इनकी मान्यता को सिद्ध कर सके।

तृतीय परिच्छेद में बीड़ों के अपोह-सिद्धान्त का भी खण्डन किया है। शब्दाद्वैतवादियों के स्फोट के सम्बन्ध में प्रतिपादन तथा सौमिक वैदिक शब्दों के अर्थ के सम्बन्ध में जैनो का मन्तव्य प्रतिपादित किया है।

अन्तिम प्रसस्ति में ग्रन्थकार प्रभाचन्द्र ने माणिक्यनन्दी को गुरु के रूप में माना किया है और अपने को पद्मनन्दि सैद्यान्तिक का शिष्य और श्री रत्ननन्दि का पदस्थित बताया है। भारधीश भोजराज के राज्यकाल में माणिक्यनन्दि के परीक्षामुख धूर्तों पर यह भिन्नरूप समाप्त करने का ग्रन्थकार ने सूचन किया है।

भद्रबाहु - संहिता



भद्रबाहुसंहिता का प्रथम भाग पढ़ने से ज्ञात हुआ कि यह ग्रन्थ बहुत ही अर्वाचीन है। मुनि जिनविजयजी इसे बारहवीं तेरहवीं शताब्दी का होने का अनुमान करते हैं, परन्तु यह ग्रन्थ पन्द्रहवीं शताब्दी के पूर्व का नहीं हो सकता। इसकी भाषा बिल्कुल सरल और हल्की कोटि की संस्कृत है। रचना में अनेक प्रकार की विषय-सम्बन्धी तथा छन्दो-विषयक अशुद्धियाँ बताती हैं कि इसको बनाने वाला मध्यम दर्जे का भी विद्वान् नहीं था। “सोरठ” जैसे शब्दप्रयोगों से भी इसका लेखक पन्द्रहवीं तथा सोलहवीं शती का ज्ञात होता है। इसके सम्पादक श्री नेमिचन्द्रजी इसे अष्टमी शताब्दी की कृति अनुमान करते हैं, परन्तु यह अनुमान केवल निराधार ही है।

पण्डित जुगलकिशोरजी मुखतार ने इसे सत्रहवीं शती के एक भट्टारकजी के समय की कृति बतलाया है, जो हमारी सम्मति में ठीक मालूम होता है।

हरिवंश पुराण और इसके कर्ता आचार्य जिनसेन

(१) कथावस्तु का आधार : : :

प्रस्तुत पुराण के सम्पादक पण्डित श्री पद्मानाभाजी जैन साहित्याचार्य का अभिप्राय है कि 'हरिवंश-पुराण' का कथावस्तु जिनसेन को अपने गुरु 'कीर्तिप्रेमसूरि' से प्राप्त हुआ होगा परन्तु यह अभिप्राय यथार्थ नहीं है। सामान्य रूप से 'हरिवंश-पुराण' का विषय 'महापुराण और विपद्भिन्नताका पुरुष चरित्रों' के अन्तर्गत 'भेमिनाथ चरित्र' और 'कृष्ण बामुदेव' आदि के चरित्रों के प्रसंगों पर तो जाता ही है परन्तु जिनसेन ने 'हरिवंश' की उत्पत्ति के प्रारम्भ से ही 'बसुदेव-हिण्डी' के नाम से श्वेताम्बर सम्प्रदाय में प्रसिद्ध 'बसुदेव-चरित्र' के आधार से ही सब प्रसंगों को लिखा है। 'बसुदेव-हिण्डी' के प्रथम काण्ड में तो अनेक वृत्तान्त मिले हैं, परन्तु मध्यम काण्ड के आधार से भी अनेक प्रकार के तर्कों का निरूपण किया है जो अधिकतर श्वेताम्बरग्रन्थों में भी प्रतिपादित हैं।

पुराणकार ने पुराण के प्रथम सर्ग में निम्नोक्त श्लोकों में पुराण का विषय निरूपण करने की प्रतिज्ञा की है—

“सोमसंस्थानमवासी राजवंशोद्भवस्ततः ।

हरिवंशावतारोऽतो बसुदेवविशेषितम् ॥७१॥

चरितं भेमिनाथस्य द्वारवत्या निवेशनम् ।

मुद्रवर्णन-निर्वाणे पुराणेष्वपि सुभा इमे ॥७२॥

अर्थात्—“तीन लोक का आकार प्रथम बताकर फिर राजवशोत्पत्ति; उसके बाद हरिवशोत्पत्ति, वसुदेव का भ्रमण, नेमिनाथ का चरित्र, द्वारिका नगरी का निर्माण, युद्ध का वर्णन और नेमिनाथ आदि का निर्वाण, ये आठ अर्थाधिकार इस पुराण में कहे जायेंगे । ७१ । ७२ ।’

लेखक ने सर्वप्रथम तीन लोको का जो निरूपण किया है वह जैन-शास्त्रोक्त है । शेष अर्थाधिकार राजवशोत्पत्ति, हरिवशोत्पत्ति, वसुदेव की प्रवृत्ति, नेमिनाथ का चरित्र, द्वारिका का बसाना, युद्ध का वर्णन और निर्वाण का वर्णन “चउपन्न महापुरिसचरिय” और “वसुदेव-हिण्डी” इन प्राचीन ग्रन्थों के ऊपर से लिये गये हैं ।

(२) प्रतिपादन शैली : : :

सम्पादको ने आचार्य जिनसेन की इस कृति के सम्बन्ध में अपना अभिप्राय बहुत ही अच्छा व्यक्त किया है । परन्तु हमको इनके विचारों से जुदा पडना पडता है, यह दुःख का विषय है । पर इसका कोई प्रतिकार भी तो नहीं । सम्पादको ने इनकी हर एक प्रवृत्ति और परिपाटी पर सन्तोष व्यक्त किया है, परन्तु मुझे इनकी प्रतिपादन-शैली पर सन्तोष नहीं । जहां तक मुझे लेखक की लेखनी का अनुभव हुआ है, इससे यही कहना पडता है कि आपकी लेखनी परिमार्जित नहीं । पढने पर यही लगता है कि आचार्य धार्मिक सिद्धान्त का ज्ञान प्राप्त करने के उपरान्त व्याकरण पढ़ कर “हरिवंश” की रचना में लगे हैं, इसीलिये लेख में अलकार और रसपोषण का कहीं दर्शन नहीं होता । युद्ध जैसे प्रसंग में भी “वीर” अथवा “अद्भुत” रसों का नाम-निशान नहीं होना—इसका अर्थ यही हो सकता है कि लेखक ने अपनी साहित्यिक योग्यता प्राप्त करने के पहले ही इस पुराण की रचना कर डाली है । इसीलिये कहीं कहीं तो लेख भ्रान्ति-जनक भी हो गया है, जैसे—

!‘युधिष्ठिरोऽर्जुनो ज्येष्ठो, भीमसेनो महाबलः ।

नकुलः सहदेवश्च, पञ्चैते पाण्डुनन्दनाः ॥ (२)” (४५ सर्ग)

धनवान पढ़ने वाले मनुष्य को ऊपर के श्लोक से पाण्डवों के ज्येष्ठारि क्रम में यह भ्रान्ति हुए बिना नहीं रहेगी कि पाँच पाण्डवों में युधिष्ठिर अर्जुन महावली भीम नकुल और सहदेव ये क्रमशः ज्येष्ठ कनिष्ठ थे। इस भ्रान्ति को ध्यान में लेकर यदि नीचे सिद्धे अनुसार श्लोक बनाकर पाँच पाण्डवों का निरूपण करते तो कैसा स्वाभाविक होता ?

‘युधिष्ठिरो भीमसेनोऽर्जुनश्चापि यथाक्रमम् ।

नकुलः सहदेवश्च पञ्चमे पाण्डुनन्दना ॥’

(३) क्षेत्रक ऐतिहासिक, भौगोलिक सीमाओं के अनुमती नहीं : : :

तीसरे सर्ग के ५ श्लोकों में कवि ने पंचशैलपुर और पंचशैलों का वर्णन किया है। वे कहते हैं—पंचशैलपुर श्रीमुनिसुव्रत जिन के नाम से पवित्र बना हुआ है जो द्रष्टृ की सेना के लिये पाँच पर्वतों से परिब्रूत होने से दुर्गम है। पाँच दशों में ‘पूर्व की तरफ अयिगिरि’ है जो चतुरस्र और जल-निर्भरों से युक्त है। यह पर्वत विगण की तरह पूर्व दिशा को सुशोभित करता है। ‘बैमार पर्वत जो त्रिकोणाकार’ है दक्षिण दिशा को आवृत हुआ है। इसी प्रकार ‘विपुल पर्वत भी त्रिकोणाकार’ है और नैर्ऋत कोण के मध्य में रहा हुआ है। प्रत्यक्षा बड़ाए हुए धनुष की तरह ‘बलाहक’ नामक चतुर्ब पर्वत उत्तर, दायव्य पश्चिम इन तीन दिशाओं में व्याप्त है और पाँचवाँ ‘पाण्डुक’ पर्वत ईशान कोण में स्थित है।

कवि ने जिसको पंचशैलपुर कहा है वह अवश्यीन राजगृह नहीं। क्योंकि राजगृह नगर का निवेश राजा बिम्बिसार के पिता प्रसेनजित के समय में हुआ है जब कि मुनि सुव्रत तीर्थङ्कर का जन्म राजगृह के निर्माण के पूर्व ही हो चुका था। उस समय पाँच पर्वतों के बिचसा नगर राजगृह अथवा पंचशैलपुर नहीं कहलाता था किन्तु वह ‘गिरिद्वज’ के नाम से प्रसिद्ध था। कवि का पंच-पर्वत स्थिति-विवरण वर्णन भी ठीक प्रतीत नहीं होता।

भगवान् महावीर जब कभी राजगृह की तरफ जाते सब उसके ईशान दिशा विभाग में अवस्थित ‘गुणधिसक’ चैत्य में ठहरते थे। महावीर के

सभी गणधरो ने राजगृह के गुणशिलक उद्यान में ही अनशन करके निर्वाण प्राप्त किया था। तब महावीर के सैकड़ों साधुओं ने वैभार पर्वत और विपुलाचल पर अनशन करके परलोक प्राप्त किया था। इससे ज्ञात होता है कि महावीर जहाँ ठहरते थे वहाँ से वैभार और विपुलाचल निकटवर्ती थे।

११वें सर्ग के ६५वें श्लोक में कवि ने भारत के मध्य-देशों का वर्णन करते हुए सोल्व, आवृष्ट, त्रिगर्त, कुशाग्र, मत्स्य, कुणीयान्, कोशल, मोक नामक देशों को मध्यदेशों में परिगणित किया है, जो यथार्थ नहीं हैं। इन नामों में से पहला नाम भी गलत है। देश का नाम सोल्व नहीं किन्तु "साल्व" है और यह प्राचीनकाल में पाँच विभागों में बँटा हुआ था और पश्चिम भारत में अवस्थित था। अन्य प्रमाणों से "आवृष्ट" देश के अस्तित्व का ही समर्थन नहीं होता। त्रिगर्त देश भारत के मध्यभाग में नहीं किन्तु नैर्ऋत कोण दिशा में था, ऐसा प्राचीन संहिताओं से पता लगता है। "कौशल" भी उत्तर भारत में माना गया है, मध्यभारत में नहीं और "मोक" देश तो पश्चिम में था। आज के पंजाब से भी काफी नीचे की तरफ, उसको भी मध्यभारत में मानना भूल ही है और "कुणीयस्" देश का अन्यत्र कहीं उल्लेख नहीं मिलता। "काक्षि, नासारिक, अगर्त, सारस्वत, तापस, माहेम, भरुकच्छ, सुराष्ट्र और नर्मद" इन देशों को पश्चिम दिशा के देश माने हैं। "दशार्णक, किष्किन्ध, त्रिपुर, आवर्त, नैषध, नेपाल, उत्तमवर्ण, वैदिश, अन्तप, कौशल, पत्तन, और विविहाल" ये विन्ध्याचल के पृष्ठ भाग में थे और "भद्र, वत्स, विदेह, कुशभग, सैतव, वज्रखण्डिक" ये देश मध्यभारत के सीमावर्ती माने हैं।

उस भूमिभाग में ईति उपद्रवादि नहीं होते। ग्रहोराणादि समय शुभ घन जाता है और 'अग्ने रूप देखते हैं, बहरे शब्द सुनते हैं, गूँगे स्पष्ट बोलते हैं और पयुजन भी जोरों से बसने लगते हैं।' इस निरूपण में कवि ने ७७वें श्लोक में अग्ने रूप देखते हैं इत्यादि जो कथन किया है वह शास्त्रानुसारी नहीं है। तीर्थङ्करों के पुण्य अतिशयों के कारण ईति उपद्रवादि का शान्त होना नई अशुभ घटनाओं का न होना और अशुभों का अनुकूल होना आदि सब ठीक हैं परन्तु अग्ने व्यक्ति का देखना बधिर का सुनना गूँगे का बोलना और पयु का बसना इत्यादि बातें अतिशय साध्य नहीं हैं। ऐसी असम्भवित बातों को सम्भवित मानकर तीर्थङ्करों के खरे प्रभाव पर भी लोगों की अभ्यक्षा उत्पन्न करना है।

मगधाम् नेमिनाथ को सुराष्ट्रा भरस्य साट सूरसेन पटञ्जर, कुव बागल कुशाग्र भगव भग-बंभ कलियादि अनेक देशों में बिहार करा कर कवि भरस्य देश के भद्विलपुर नगर के बाहर सहस्राभयन में पहुँचाते हैं, परन्तु बौद्ध सूत्रों के आधार से मगधाम् नेमिनाथ का बिहार सुराष्ट्रा के अतिरिक्त उत्तर भारत के देशों में ही हुआ था। मगधाम् स्वयं और उनके शिष्य पावल्या-पुत्रादि हजारों साधु काश्मीरी घाटियों हिमालय की श्वेत पहाड़ियों और उनके निकटवर्ती नगरों में बिचरते थे। पावल्यापुत्र मुनि उनके शिष्य एक परिवाजक और उनके हजार शिष्य उन्हीं वन पहाड़ियों पर जो पुष्करिक पर्वत के नाम से पहिचानी जाती थी भ्रमघन करके निर्वासित प्राप्त हुए थे। तीर्थङ्कर नेमिनाथ गिरमार पर्वत पर और उनके अनेक शिष्य सौराष्ट्र स्थित 'सहस्रम' पर्वत पर भ्रमघन करके सिद्ध हुए थे। इस परिस्थिति में नेमिनाथ के बय बंभ आदि सुदूरपूर्ववर्ती देशों में बिहार करने का वर्णन करना संगत नहीं हो सकता।

कवि ने तीर्थङ्कर नेमिनाथ को भग बंभ तक ही नहीं दक्षिण में सुदूर इबिड़ प्रवेश तक भ्रमण करा दिया है। इष्ट्य बासुदेव ने जब पाण्डवों को अपने देश से निर्वासन की आज्ञा दी, तब उन्होंने सकुटुम्ब दक्षिण में जाकर मस्त देश में मधुरा नामक नगरी बसा कर वहाँ का राज्य करने लगे। कालान्तर में तीर्थङ्कर नेमिनाथ पस्तब देश की तरफ बिचरे और

पाण्डवों को प्रतिबोध देकर अपने श्रमण शिष्य बनाए। आचार्य जिनसेन कर्णाटक की तरफ से पश्चिम भारत में आये थे, परन्तु उनके हृदय में दक्षिण भारत के लिये मुख्य स्थान था। इसीलिये इन्होंने दक्षिणापथ की तरफ तीर्थङ्करों को विहार करा कर उस भूमि को पवित्र करवाया; परन्तु उस प्रदेश को पल्लव लिखकर आपने अपने भौगोलिक और ऐतिहासिक ज्ञान की कमजोरी प्रदर्शित की है। क्योंकि दक्षिण मथुरा के आस-पास का प्रदेश नेमिनाथ के समय पल्लव नाम से प्रसिद्ध होने का कोई प्रमाण नहीं है। दक्षिण प्रदेश में पल्लवों की चर्चा विक्रम की चतुर्थ शती के प्रारम्भ में शुरू होने और आठवीं शती तक उनका उस प्रदेश में राज्य व्यवस्थित रूप से चलने की इतिहास चर्चा करता है। इस परिस्थिति में नेमिनाथ के समय में मदुरा तथा काञ्चिवर के आस-पास के प्रदेश की 'पल्लव' नाम से प्रसिद्धि नहीं हुई थी और न उस प्रदेश में तब तक सभ्यता का ही प्रचार हुआ था। पाण्डवों के पाण्ड्यमथुरा में भगवान् नेमिनाथ के श्रमणों में से एक स्थविर उस प्रदेश में विहार करके गए थे और उन्हीं के उपदेश से पाण्डवों ने श्रमणधर्म की प्रव्रज्या ली थी और बाद में वे सब सौराष्ट्र की तरफ विहार कर गये थे। जब वे आधुनिक सौराष्ट्र स्थित 'शशुञ्जय' पर्वत के आस-पास पहुँचे तो उन्होंने सुना कि 'उज्जयन्त' पर्वत पर भगवान् नेमिनाथ का निर्वाण हो चुका है। इस पर से पाण्डवों ने भी शशुञ्जय पर जाकर अनशन कर लिया और निर्वाण प्राप्त हुए। श्वेताम्बर साहित्य में नेमिनाथ के विहार और पाण्डवों के प्रतिबोध का वृत्तान्त उपर्युक्त मिलता है।

(४) आचार्य जिनसेन यापनीय : ।

आचार्य जिनसेन मूल में यापनीय सघीय थे ऐसा हरिवंश के अनेक पाठों से ध्वनित होता है। इन्होंने पुराण की प्रशस्ति के अन्तिम पद्य में अपनी स्थिति को स्पष्ट कर दिया है। वे कहते हैं—

“व्युत्सृष्टाऽपरसघसन्ततिवृहत्पुत्राटसघान्वये,
व्याप्त. श्री जिनसेनसूरिकविना लाभाय बोधे; पुनः ।

दृष्टोऽप्य हरिर्बंशपुष्पचरितः श्रीपर्वत सर्वतो,
भ्याताद्यामुत्तमण्डलः स्थिरतरः स्येयात् पृथिव्यां चिरम् ॥”

जिसने अन्य संघों की परम्पराओं को त्याग दिया है ऐसे बृहत् पुष्पाट संघ के बंश में भ्यात हरिर्बंशपुराण रूप [श्रीपर्वत] की भवाम्बर में बोधिसाभार्य कवि जिनसेन ने अन्य-रचना द्वारा सब दिशाओं में प्रसिद्ध किया जो पृथ्वी पर सदा स्थिर रहे ।

ऊपर के पद्य में कवि ने दो बातों की सूचना की है—

(१) यह कि कवि जिनसेन के पुष्पाट संघ का पहले यापनीय कूर्बक स्वैताम्बर भादि अनेक अन्य संघों के साथ सम्पर्क था जो जिनसेन की पुराणरचना के पहले ही दूर गया था ।

(२) हरिर्बंश पुराण का कथावस्तु पुष्पाट संघ के बंश में से प्राप्त किया है ।

(१) कवि की अन्य संघों से सम्बन्ध विच्छेद होने की बात बताती है कि प्रस्तुत पुराण का रचनोक्तम् विक्रम की ११वीं शती के प्रारम्भ का है, पहले का नहीं । क्योंकि विक्रम की ११वीं शती के पूर्वार्ध तक “यापनीय संघ” उत्पत्ति पर था । “अमोघ वेद्य” जैसे इसके सहायक थे, आचार्य “आस्पकीर्ति (छात्रायाम)” जैसे इसके उपदेशक थे । उस समय में यापनीयों का सम्बन्ध अन्य संघों से बना हुआ था । यही कारण है कि उस समय में केवलिमुक्ति और स्त्रीमुक्ति का समर्थन करने वाले प्रकरण बने थे परन्तु उसके बाद धीरे धीरे यापनीय संघ का ह्रास होता गया और परिणामस्वरूप विक्रम की १२वीं शती तक इसका अस्तित्व ही नामशेष हो गया था । जगता के नाते अधिकांश यापनीय संघ विमम्बर परम्परा में सम्मिलित हो गया था । कूर्बक भादि छोटे सम्प्रदाय स्वैताम्बरों के अन्तर्गत हो गये । परिणाम यह आया कि इस समय के बाद के लेखों अथवा ग्रन्थों की प्रवृत्तियों में से यापनीय संघ और कूर्बक संघ में नाम अदृश्य हो गये । आचार्य जिनसेन के अनेक उल्लेखों से प्रमाणित होता है

कि पहले वे यापनीय सध के अन्तर्गत थे। यापनीय श्रमण, कल्पसूत्र, दशवैकालिक, उत्तराध्ययन आदि श्वेताम्बर जैनसूत्रों को मानते थे। इसी कारण से इन्होंने अपने इस पुराण में श्वेताम्बर सूत्र ग्रन्थों के संस्कृत में नाम निर्देश किये हैं। इतना ही नहीं, कहीं कहीं तो गाथाओं और उनके चरणों के संस्कृत भाषान्तर तक कर दिये हैं।

दशम सर्ग के १३४, १३५, १३६, १३७, १३८ तक के पाँच श्लोको में अगवाह्य श्रुत का वर्णन करते हुए आपने लिखा है कि “दशवैकालिक सूत्र” साधुओं की गोचरचर्या की विधि बतलाता है। “उत्तराध्ययन” सूत्र वीर के निर्वाणगमन को सूचित करता है। “कल्प-व्यवहार” नाम का शास्त्र श्रमणों के आचारविधि का प्रतिपादन करता है और अकल्प्य सेवना करने पर प्रायश्चित्त का विधान करता है। “कल्पाकल्प” सज्ञक शास्त्र कल्प और अकल्प दोनों का निरूपण करता है। “महाकल्प सूत्र” द्रव्य क्षेत्रकालोचित साधु के आचारों का वर्णन करता है, “पुण्डरीक” नामक अध्ययन देवों की उत्पत्ति का और “महापुण्डरीक” अध्ययन देवियों की उत्पत्ति का प्रतिपादन करने वाला है और “निषद्यका” नामक शास्त्र प्रायश्चित्त की विधि का प्रतिपादन करता है। इस प्रकार अगवाह्य श्रुत का प्रतिपादन किया।

कवि जिनसेन का उपर्युक्त निरूपण अर्धसत्य कहा जा सकता है, क्योंकि इसमें कोई कोई बात श्वेताम्बरों की मान्यतानुसार है। तब कोई उसके विरुद्ध भी, ‘दशवैकालिक’ के विषय में इनका कथन श्वेताम्बरीय मान्यतानुगत है, तब उत्तराध्ययन के सम्बन्ध में जो लिखा है वह यथार्थ नहीं। उत्तराध्ययन में महावीर के निर्वाण गमन सम्बन्धी कोई बात नहीं है, परन्तु कल्प सूत्र में ३६ अपृष्ठ व्याकरण के अध्ययनों की जो बात कही है, उसके ऊपर से उत्तराध्ययन के ३६ अध्ययन मानकर वीर के निर्वाण गमन की बात कह डाली है। ‘कल्प व्यवहार’ नामक शास्त्र को एक समझ कर इसका तात्पर्य आपने समझाया, परन्तु वास्तव में ‘कल्प’ तथा ‘व्यवहार’ भिन्न-भिन्न हैं। पहले में प्रायश्चित्त की कल्पना और दूसरे में उनके देने की मुख्यता है।

‘कल्पिका-कल्पिक’ नामक शास्त्र श्वेताम्बर सम्प्रदाय में अवश्य था परन्तु उसका विच्छेद बहुत काल पूर्व हो चुका है। “महाकल्प” भी श्वेताम्बर सम्प्रदाय में अवश्य था परन्तु इसका भी विच्छेद हुए लगभग १५०० वर्ष हो चुके हैं। देवी तथा देवियों की उत्पत्ति का निरूपण करने वाले ग्रन्थों को जिनसेनसूरि कमण ‘पुष्करीक’ तथा ‘महापुष्करीक’ नाम देते हैं परन्तु यह माय्यता भी आपकी सुनी सुनायी प्रतीत होती है। जहाँ तक हमने देखा है श्वेताम्बर और विषम्बर दोनों सम्प्रदायों में उपर्युक्त नाम वाले ग्रन्थ नहीं हैं। कवि ने प्रायश्चित्तविधि को बताने वाला ‘निपद्यका’ नाम का शास्त्र बताया है। यह नाम दिगम्बरों में प्रसिद्ध है परन्तु श्वेताम्बर सम्प्रदाय में इस ग्रन्थ को ‘निशीष’ कहते हैं।

१८वें सर्ग के ३७वें श्लोक में ‘वसवैकालिक’ के प्रथम प्रश्नयन की प्रथम गाथा का पूर्वार्ध का संस्कृत स्थाप्तर बनाकर ज्यों का त्यों रक्त दिया है।

‘वसवैकालिक’ की प्रथम गाथा का पूर्वार्ध “वम्मो मंगलमुत्कृष्टमहिंसा सज्जमो तवो” जिनसेनसूरि का उक्त गन्धर्व का संस्कृत-अनुवाद—
‘वर्मो मंगलमुत्कृष्टमहिंसा संजमस्तपः’।

उक्त प्रकार के पुराणान्तर्गत अनेक प्रतीकों से ज्ञात होता है कि आचार्य जिनसेन और इनके पूर्व गुरु मापनीय संघ में होंगे। अथवा श्वेताम्बरों में प्रचलित ग्रन्थ सूत्रों के नाम और उनके प्रतीक इनके पास नहीं होते। मासूम होता है जिनसेन के समय तक इनका श्वेताम्बरीय सम्बन्ध पर्याप्त रूप से छूट चुका था इसीलिये कई सूत्रों की परिभाषाओं के सम्बन्ध में आपने अतथ्य निरूपण किया है। इनके बाद के बसुनन्दी आदि टीकाकार आचार्यों ने बढ़कर कुछ ‘भूसाधार’ की श्वेताम्बरीय सूत्र ग्रांथाओं की व्याख्या करने में बहुत ही मोलमास किया है। ज्यों-ज्यों समय बीतता गया त्यों-त्यों दोनों सम्प्रदायों के बीच पार्थक्य बढ़ता ही गया।

यद्यपि ‘जिनसेन’ हरिवंशपुराण का कथानस्तु बृहत् पुष्पाट संघ के वंश में से उपसम्भ होने की बात कहते हैं, परन्तु वस्तुतः ‘हरिवंश’ का

“कथावस्तु वसुदेवहिण्डी और महापुरुषचरित्र” आदि प्राचीन प्राकृत ग्रन्थों के आधार से लिया है। यह बात “हरिवंश के कथावस्तु का आधार” नामक शीर्षक के नीचे लिखी जा चुकी है।

(५) जिनसेन के पूर्ववर्ती विद्वान् : : :

आचार्य जिनसेनसूरि ने अपने पुराण के प्रथम सर्ग में अपने पूर्ववर्ती कतिपय विद्वानों का स्मरण किया है, जिनमें समन्तभद्र, सिद्धसेन, देवतन्दी, वज्रसूरि, महासेन, क्षान्तिपेण, प्रभाचन्द्र, प्रभाचन्द्र के गुरु कुमारसेन, वीरसेन गुरु और जिनसेन स्वामी आदि प्रमुख हैं। इनमें आचार्य समन्तभद्र, सूक्तिकार सिद्धसेन, व्याकरण ग्रन्थों के दर्शी देवतन्दी, वज्रसूरि आदि के नाम आने स्वाभाविक हैं। क्योंकि ये सभी आचार्य हरिवंशकार जिनसेन के निसन्देह पूर्ववर्ती थे, परन्तु कतिपय नामों का इस पुराण में स्मरण होना शकास्पद प्रतीत होता है। कुमारसेन, वीरसेन, महापुराण के कर्ता “जिनसेन और प्रभाचन्द्र” का नाम “हरिवंश पुराण” में आना एक नयी समस्या खड़ी करता है। क्योंकि “महापुराण” के कवि जिनसेन अपने ग्रन्थ में हरिवंशपुराणकार जिनसेन की याद करते हैं, तब “हरिवंश पुराण” में पुत्राट सधीय कवि जिनसेन, जिनसेन स्वामी की कीर्ति “पार्श्वभ्युदय” नामक काव्य में करते हैं। इसी प्रकार “हरिवंशपुराण” में “न्यायकुमुदचन्द्रोदय” के कर्ता प्रभाचन्द्र और उनके गुरु आचार्य कुमारसेन का नामोल्लेख होना भी समयविषयक उलझन को उत्पन्न करने वाला है।

भट्टारक वीरसेन ने भी हरिवंशपुराणकार आचार्य जिनसेन का अपने ग्रन्थ में स्मरण किया है, इसी प्रकार आचार्य वीरसेन ने अपने ग्रन्थ में प्रभाचन्द्र का नाम निर्देश किया है और प्रसिद्ध कवि “धनजय” की “नाममाला” का अपने ग्रन्थ में एक पद्य उद्धृत किया है। आचार्य प्रभाचन्द्र और कवि धनजय मालवा के राजा भोज की राजसभा के पण्डित थे। इन सब बातों पर विचार करने से आचार्य वीरसेन भट्टारक, हरिवंश पुराणकार आचार्य जिनसेन आदि के सत्ता-समय की वास्तविकता

पर आम्बकार फल जाता है। यदि भट्टारक वीरसेन और पुष्पाट सभीजिनसेन समकालीन थे तो इन्होंने अपने अपने ग्रन्थों में एक दूसरे के नाम निर्देश कैसे किये ? क्योंकि धवसा टीकाकार वीरसेन स्वामी सुदूर दक्षिण पथ में मूड़बिंदी की तरफ बिखरते थे और टीकाकारों का निर्माण कर रहे थे जब हरिवंश पुराणकार आचार्य जिनसेन भारत की पश्चिम सीमा पर वर्तमान नगर में रहकर 'हरिवंशपुराण' की रचना कर रहे थे और इन दोनों आचार्यों की कृतियों की समाप्ति में भी तीन वर्षों से अधिक अन्तर नहीं है। इस परिस्थिति में उक्त आचार्यों द्वारा अपने ग्रन्थों में एक दूसरे का उल्लेख होना स्वामाधिक प्रतीत नहीं होता।

हरिवंशपुराण में आचार्य प्रभाचन्द्र और इनके गुरु कुमारसेन के नाम उपलब्ध होते हैं। इन गुरु-शिष्यों का सत्ता-समय विक्रम की ११वीं सती का द्वितीय अरण्य हो सकता है।

कवि धनञ्जय जो 'धनञ्जयनामनामा' के कर्ता थे और मोर राजा के समान-पण्डित इनका समय भी विक्रम की आरम्भ की सती के द्वितीय अरण्य से पहले का नहीं हो सकता।

आचार्य जिनसेन ने अपने हरिवंशपुराण के निर्माणकाल में किस विद्या में कौन राजा राज्य करता था इसका निम्नलिखित पद्य में निरूपण किया है—

‘साकेज्जसत्तेपु सत्तसु विषं पञ्चोत्तरेपूत्तरं
पाटीन्नामुधनामि कृष्णनुपवे श्रीवत्तमे दक्षिणासु ।
पूर्वा श्रीमद्वन्तिमूषूतिनुपे बत्साविराजेऽपरां,
सूर्याणामधिमण्डलं जययुते वीरे वराहेऽवति ॥१२॥

अर्थात्—जिनसेन कहते हैं—७०५ संवत्सर बीतने पर उत्तर विद्या का इन्द्रायुध नामक राजा राज्य कर रहा था। कृष्ण राजा का पुत्र श्रीवत्सम दक्षिण विद्या का राज्य कर रहा था। अवन्तिराज पूर्व विद्या का पासम कर रहा था पश्चिम विद्या का श्रीवत्सराज शासन कर रहा था

और सूरमण्डल अर्थात् सौराष्ट्र-मण्डल का विजयी वीर वराह-धरणी वराह रक्षण कर रहा था ।

“कल्याणौ. परिवर्धमानविपुलश्रीवर्धमाने पुरे,

श्रीपार्श्वालयनन्नराजवसती पर्यतिशेष. पुर. ।

पश्चाद्दोस्तटिका प्रजाग्रजनिता प्राजार्चनावर्चने,

शान्ते. शान्तिगृहे जिनस्य रचितो वशो हरीणामयम् ॥५३॥

अर्थात्—‘उस समय कल्याणो से बढ़ते हुए श्री वर्धमानपुर मे “नन्नराज वसति” नामक पार्श्वनाथ जिनालय मे हरिवंशपुराण को अधिकांश पूरा किया था और शेष रहा हुआ पुराण का भाग “दोस्तटिका” नामक स्थान मे शान्तिदायक शान्तिनाथ के चैत्य मे रहकर पूरा किया ।

आचार्य जिनसेन उक्त ५२वें पद्य के चतुर्थ चरण मे सौराष्ट्र-मण्डल के शासक का नाम “वराह” लिखते हैं । पुराण के सम्पादक वराह के साथ “जय” शब्द जोड़कर उसका नाम “जयवराह” बनाते हैं, जो असंगत है । क्योंकि “जयवराह” नामक सौराष्ट्र का शासक कोई राजा ही नहीं हुआ । जिनसेन ने “वराह” शब्द का प्रयोग “धरणीवराह” के अर्थ मे किया है, परन्तु “धरणीवराह” के सत्तासमय के साथ पुराणकार का समय संगत न होने के कारण धरणीवराह को छोड़कर “जयवराह” को उसका उत्तराधिकारी होने की कल्पना करते हैं, जो निराधार है । “वराह” यह कोई जातीय नाम नहीं, किन्तु “धरणीवराह” का ही सक्षिप्त नाम “वराह” है ।

जिनसेन के उपर्युक्त पद्य मे सूचित ‘इन्द्रायुध’ राजा का समय विक्रम संवत् ८४०, वत्सराज पुत्र द्वितीय नागभट्ट का राज्य विक्रम संवत् ८५७—८६३ तक विद्वान् मानते हैं । श्रीवल्लभ का समय विक्रम संवत् ८२७ के लगभग अनुमान करते हैं, तब “धरणीवराह” जो चापवशीय राजा था उसका सत्ता-समय शक संवत् ८३६ मे माना गया है जो विक्रम संवत् ९७१ के बराबर होता है । इस प्रकार हरिवंशपुराणकार आचार्य जिनसेन का निर्दिष्ट समय इतिहाससंगत नहीं होता ।

उपर्युक्त तमाम असंगतियों के निराकरण का उपाय हमको एक ही दृष्टिगोचर होता है और वह है जिनसेन के एक सवत् को "कसजुरी सवत्" मानना । आचार्य जिनसेन उसी प्रवेष्ट से बिहार कर वर्तमान नगर की तरफ आये थे कि जहाँ कसजुरी सवत् ही प्रचलित था । इस दृष्टा में हरिवंशपुराणकार द्वारा कसजुरी सवत् की पसन्दगी करना विल्कुल स्वाभाविक है । कसजुरी सवत् ईसा से २४६ और विक्रम से ३०६ के बाद प्रचलित हुआ था ।

(१) जिनसेन के "हरिवंशपुराण" की समाप्ति ७०५ कसजुरी संवत्सर में हुई थी । इसमें ३०६ वर्ष मिलाने पर विक्रम वर्ष १०११ आयेगे । इससे "हरणीवराह" और जिनसेन के समय की संगति भी हो जाती है । पुष्पाट समीप जिनसेन की तरह ही महारक बीरसेन तथा उनके शिष्य स्वामी जिनसेन का समय भी कसजुरी संवत्सर मान लेने पर इनके ग्रन्थों में होने वाले प्रभावन्त्र कवि धनञ्जय आदि के निर्देशों की भी संगति बैठ जायगी ।

जिस हेतु राजवंश की तरफ से कसजुरी सवत् प्रचलित हुआ था उसका श्रुतसाबद्ध इतिहास वि० सं० ६२० के आसपास से मिलता है और इसके पूर्व का कहीं कहीं प्रसंगवशात् निकल आता है । इससे भी प्रमाणित होता है कि विक्रम की दसवीं शती में कसजुरी संवत् का सब से अधिक व्यवस्थित प्रचार चल पड़ा था । हेतुओं के देश में ही नहीं गुजरात के भीमस्य गुर्जर, सेन्द्रक और ब्रह्मटक के राजाओं के साम्रज्यों में भी यही

(१) हेतुओं का राज्य बहुत प्राचीन समय से चला आता था परन्तु अब इसका पूरा पूरा पता नहीं लगता । उन्होंने अपने नाम का स्वतन्त्र संवत् चलाया था जो कसजुरी संवत् के नाम से प्रसिद्ध था । परन्तु उसके चलाने वाले राजा के नाम का कुछ पता नहीं लगता । उक्त संवत् वि सं १६ आधिवन गुप्ता १ के आरम्भ हुआ और १४वीं शताब्दी के अन्त तक वह चलता रहा । कसजुरियों के सिवाय गुजरात (नाट) के भीमस्य गुर्जर सेन्द्रक और ब्रह्मटक संघ के राजाओं के साम्रज्यों में भी यह संवत् चला चला है । (भारत के प्राचीन राजवंश प्रथम भाग पृ १८)

सत्रत् लिखा जाता था । इससे भी निश्चित होता है कि जिनसेन का ७०५ वर्ष परिमित शक-सत्रत् वास्तव में कलचुरी सत्रत् है ।

उपर्युक्त मान्यता के अनुसार पुष्पाटसधीय आचार्य जिनसेन का सत्ता-समय विक्रम की ११वीं शती तक पहुँचता है जो ठीक ही है । क्योंकि हरिवंशपुराण में ऐसी अनेक बातों के उल्लेख मिलते हैं, जो जिनसेन को विक्रम की ११वीं शती के पहले के मानने में बाधक होते हैं । इस प्रकार के कतिपय उल्लेख उपस्थित करके पाठकगण को दिखायेंगे कि आचार्य जिनसेन की ये उक्तियाँ उन्हें अर्वाचीन प्रमाणित करती हैं ।

पुराण के नवम सर्ग में निम्नलिखित समस्यापूर्ति उपलब्ध होती है, जैसे—

“दृष्ट तैमिरिक कैश्चिदन्धकारेऽपि तादृशे ।

स्पर्धमेव हि चन्द्राक्षै शतचन्द्र नभस्तलम् ॥१०६॥”

इस श्लोक का “शतचन्द्र नभस्तलम्” यह समस्या-पद विक्रमीय १२वीं, १३वीं शती के पूर्ववर्ती किसी साहित्यिक ग्रन्थ में दृष्टिगोचर नहीं हुआ । इससे जाना जाता है कि उक्त समस्या-पद विक्रम की ११वीं शती के पहले का नहीं है ।

पुराण के १४वें सर्ग के २०वें श्लोक में—

“हिन्दोलग्रामरागेण, रक्तकण्ठा धरश्रियः ।

दोलाद्यान्दोलनक्रीडा, व्यासक्ताः कोमल जगु ॥२०॥”

इस प्रकार हिन्दोल राग दोलान्दोलन क्रीडा आदि शब्द अर्वाचीनता-सूचक हैं । प्राचीन साहित्य में सप्तस्वरो का विवरण अवश्य मिलता है, परन्तु हिन्दोल राग, दोलान्दोलन क्रीडा आदि शब्द हमने १२वीं शती के पहले के किसी भी साहित्यिक अथवा संगीत के ग्रन्थों में नहीं देखे ।

हरिवंश के ४०वें सर्ग के—

‘प्रसस्ततिथि-मक्षत्र-योग-वारवि सम्बन्ध ।

सुलग्नसुकृता भूपा जग्मुरस्यै प्रयाणकै ॥२४॥

उपर्युक्त श्लोक में तिथि, मक्षत्र योग के अतिरिक्त ‘वार’ शब्द का प्रयोग किया गया है जो ग्रन्थ की अर्वाचीनता का सूचक है। क्योंकि नवी पद्धति का भारतीय ज्योतिष विज्ञान की १०वीं शती के पहले लोकमान्य नहीं हुआ था। सर्वप्रथम तिथि मक्षत्र और मूर्त प्रचलित थे फिर करण आया परन्तु वार को कोई नहीं पूछता था। करण के बाद “लग्न” शब्द कहीं-कहीं प्रयुक्त होने लगा जो नवमी शती के किसी किसी लेख ग्रन्थ में मिलता है और वार शब्द तो नवमी शती तक भी किसी लेख या प्रसक्ति में दृष्टिगोचर नहीं होता। विज्ञान की दशवीं शती के एक-दो लेखों में एक-दो स्थानों में वार शब्द दृष्टिगोचर हुआ है। इससे इतना कह सकते हैं कि ‘हरिवंशपुराण’ की रचना के समय में वार शब्द प्रयोग में आने लगा था।

हरिवंश के १८वें सर्ग के श्लोक में आया हुआ अविद्या शब्द शंकराचार्य के ब्रह्मवाद के प्रचार के बाद का है। शंकराचार्य का सत्ता-समय विज्ञान की नवमी शती में माना गया है। इससे ज्ञात होता है आचार्य शंकर के ब्रह्मवाद का सार्वजनिक प्रचार होने के बाद आचार्य जिनसेन ने ‘हरिवंशपुराण’ की रचना की है।

हरिवंश के १९वें सर्ग में भारत में दीपावली प्रचलित होने के कारण बताया है और तब से दीपावली भारत में होने का सिद्धांत है। दीपावली की इस कथा से भी जिनसेन का यह पुराण अर्वाचीन ठहरता है। स्वैताम्बर साहित्य में दीपावली की कथा १२वीं शती के पहले की उपसम्भ नहीं होती।

हरिवंश के कवि आचार्य जिनसेन ने २४ तीर्थङ्करों के शासनदेव देवियों का सूचन किया है और “अप्रतिचका” तथा “ऊर्जयन्तस्य धम्मादेवी” का उल्लेख किया है। इतना ही नहीं बल्कि ग्रह भूत पिशाच राक्षस

आदि जो लोक-विघ्नकारी हैं उनको जिनेश्वर शासनदेवगण अपने प्रभाव और शक्ति से शान्त करे और इच्छित कार्य की सिद्धि दे, ऐसी हरिवश-पुराणकार ने पढ़ने वालों के लिये आशंसा की है। इस प्रकार देवताओं की आशा और विश्वास १०वीं ११वीं शती के पूर्वकालीन जैन श्रमणों में नहीं था।

पुत्राटसघीय आचार्य जिनसेन की गुरु-परम्परा—

आचार्य जिनसेन ने “हरिवशपुराण” के अन्तिम सर्ग में अपनी गुर्वावली के नामों की बड़ी सूची दी है। इस सूची के प्रारम्भिक लोहार्य तक के नाम “त्रैलोक्यप्रज्ञप्ति” आदि अन्य ग्रन्थों में मिलते हैं, परन्तु इनके आगे के विनयधर, श्रुतगुप्त, ऋषिगुप्त, शिवगुप्त, मन्दरार्य, मित्रवीर्य, बलमित्र, देवमित्र, सिंहवल, वीरवित्त, पद्मसेन, व्याघ्रहस्त, नागहस्ती और जितदण्ड ये १४ प्रकीर्णक नाम शका से रहित नहीं हैं। क्योंकि प्रस्तुत पुराण के अतिरिक्त अन्य किसी ग्रन्थ या शिलालेख में इन नामों का क्रमिक उपन्यास नहीं मिलता और इनके आगे के नन्दिषेण से जिनसेन पर्यन्त के १८ अव्यवच्छिन्न सेनान्त नाम हैं। इस नामावली में भी हमको तो कृत्रिमता की गन्ध आती है, क्योंकि सेनान्त नामों की इतनी लम्बी सूची अन्यत्र नहीं मिलती। आचार्य जिनसेन ने अपने “हरिवशपुराण” में शक सवत् ७०५ का उल्लेख किया है, अर्थात् इस सवत्सर में “हरिवश-पुराण” की समाप्ति सूचित की है। इनके पूर्ववर्ती सेनान्त नामों में नन्दिषेण यह नाम १८वाँ होता है। प्रति नाम के पीछे उनके सत्ता-समय के २५ वर्ष मान लिये जाएँ, तो भी नन्दिषेण का समय जिनसेन के पहले ४५० वर्ष पर पहुँचता है। परन्तु प्राचीन शिलालेखों तथा ग्रन्थों में सेनान्त नामों का कहीं नाम-निशान नहीं मिलता।

इस विषय में डा० गुलाबचन्द्रजी चौधरी लिखते हैं—

“यद्यपि लेखों में इसका सर्वप्रथम उल्लेख मूलगुण्ड से प्राप्त न० १३७ (सन् ६०३) में हुआ है, पर इसके पहले नवमी शताब्दी के उत्तरार्ध (सन् ८६८ के पहले) में उत्तरपुराण के रचयिता गुणचन्द्र ने अपने गुरु

जिनसेन और दादागुरु वीरसेन को समान्यवी कहा है। पर जिनसेन और वीरसेन ने "जयधवसा" और धवसा टीका में अपने वंश को पंचस्तूपान्वय लिखा है। यह 'पंचस्तूपान्वय' ईसा की पाँचवीं शताब्दी में निर्गम्य सम्प्रदाय के साधुओं का एक संघ था। यह बात पहाड़पुर (बिसा राजदाही बंगाल) से प्राप्त एक लेख से मासूम होती है। पंचस्तूपान्वय का सेनाम्बय के रूप में सर्वप्रथम उत्सेख गुणभद्र ने अपने पुराणों के सेनान्त नामों को देखते हुए किया है। इससे हम कह सकते हैं, गुणभद्र के गुरु जिनसेनाचार्य इस गण के भावि आचार्य थे।

उपर्युक्त विवेचन से यह निश्चित होता है कि 'सेन-नरा' और 'सेनान्त' नामों का जन्म बिक्रम की १०वीं शती में हुआ था। इस वंश में हरिवंशपुराणकार जिनसेन की गुरु-परम्परा-नामावली पर कहीं तक विश्वास किया जाय इस बात का निर्णय पाठक्रमण स्वयं कर सकते हैं।

श्वेताम्बर परम्परा में गणभर भुवर्मा से वैवर्द्धिगणि पर्यन्त २७ भुत घरों में १८० वर्ष पूरे होते हैं, परन्तु विगम्बर सम्प्रदाय इन्द्रभूति से लोहाचार्य पर्यन्त के २८ पुरुषों में ६८३ वर्ष व्यतीत करता है और इसमें ३ केवसियों के ६३, ३ चतुर्वंश पूर्वघरों के १०० ११ दश पूर्वघरों के १८३, ३ एकादशमघरों के २२० ४ आचार्यगणों के ११८ सब मिलाकर ६८३ वर्ष पूरे किये जाते हैं। यह कालगणना स्पष्ट और निःसन्देह नहीं है। विगम्बरीय मान्यतानुसार इन्द्रभूति गौतम भी केवसियों में परिगणित है। श्वेताम्बरों की मान्यतानुसार गौतम को और इनके ८ वर्ष केवसि पयाय के हटा देने पर शेष नाम २७ और सत्ता-समय के वर्ष ६७३ रहते हैं जो कम ज्ञात होते हैं। गुरु-शिष्य क्रम से गिनने से ६-७ नाम बढ़ते हैं, मुकाबिले में वर्ष बढ़ते हैं। पर अनुयोगघरों के क्रम से वर्षों का बढ़ना गणना की अनिश्चितता का सूचक है। गुरु-शिष्य के क्रमानुसार वैवर्द्धि ३४वें पुरुष थे पर अनुयोगघर क्रम से २७वें पुरुष और समय दोनों क्रमों में बही है १८० वर्ष परिमित। इस हिसाब से विगम्बरीय गणना के आधार से २८ गुणप्रधानों का समय ६८३

वर्ष होता कम है । आचार्य जिनसेन की गुर्वावली के हर नाम गुरु शिष्य क्रम से मान लिये जायें तो भी इनके सत्ता-समय के वर्ष प्रति पीढ़ी २५ मानने पर भी ८०० मानने पड़ेंगे । ६८३-८००-१४८३ होंगे, इनमें से ४७० वर्ष बाद देने पर शेष १०१३ रहेंगे और इस परिपाटी से भी पुष्पाट सघीय आचार्य जिनसेन का सत्ता-समय विक्रम की ग्यारहवीं शती का प्रथम चरण ही सिद्ध होगा ।

निबन्ध - निचय

चतुर्थ खण्ड

॥

॥

वैदिक साहित्य

का

अवलोकन

॥

श्री कौटिलीय-अर्थशास्त्र

आचार्य चाणक्यप्रणीत



“कौटिल्य-अर्थशास्त्र” मौर्य चन्द्रगुप्त के प्रधान मन्त्री श्री कौटिल्य-प्रसिद्ध नाम चाणक्य की संस्कृत कृति है। इसमें राजनीति का सागोपाग निरूपण किया गया है। राज्य, अमात्य, पुरोहित, मन्त्रीमण्डल तथा भिन्न भिन्न कार्याध्यक्षों के निरूपण बड़ी सूक्ष्मता से किये हैं। देश की आबादी, आय-व्यय के मार्ग, देश-व्यवस्था को अच्छे ढंग से करने के अनेक तरीके, प्रकट तथा गुप्तचर दूतों के प्रकार, उनकी कार्यप्रणालियाँ, सैन्य के विभाग, स्कन्धावारनिवेश, युद्ध के समय अनेक प्रकार के सैन्य-व्यूह और शत्रु को परास्त करने के लिये अनेक उपायों का निरूपण किया गया है। इतना ही नहीं, दीवानी तथा फौजदारी कार्यों के निपटारे के लिए, दीवानी, फौजदारी न्यायो का बड़ी छानबीन के साथ निरूपण किया है। जहाँ जहाँ अन्य आचार्यों के मतभेद पड़ते थे, वहाँ उनके मतों का नामपूर्वक उल्लेख करके अपना मन्तव्य प्रकट किया है। बार्हस्पत्य, ओशनस, पाराशर्य, अर्थशास्त्रों को मानने वालों का निर्देश तो स्थान-स्थान पर किया ही है, परन्तु अन्य अर्थशास्त्रकारों के मतों का भी अनेक स्थानों पर निर्देश किया है। भारद्वाज, विशालाक्ष, कौण्डिन्य, पिशुन, पिशुनपुत्र तथा आचार्य का मतनिर्देश करके समालोचना की है। सब से अधिक “इति आचार्य”, नेति कौटिल्य” इत्यादि आचार्य के नाम का बार-बार उल्लेख कर उनसे अपना विरोध प्रकट किया है। इन नामोल्लेखों से पाया जाता है कि कौटिल्य के समय में इन सभी आचार्यों के बनाये हुए प्राचीन भारतीय राजनीति का प्रतिपादन करने वाले “अर्थशास्त्र” विद्यमान होंगे। उक्त

नाम के भाषायों द्वारा निर्मित 'धर्मशास्त्र' अब विद्यमान होने या नहीं यह कहना कठिन है। शुक्रमीति तथा बृहस्पतिमीति के प्रतिपादक जो छोटे-छोटे ग्रन्थ उपलब्ध हैं वे सब पढ़े हैं परन्तु कौटिल्य धर्मशास्त्र के सामने उनका कोई महत्त्व नहीं। कौटिल्य ने अपना यह ग्रन्थ पन्द्रह अधिकरणों, १५० अध्यायों और १८० प्रकरणों में पूरा किया है। ग्रन्थ का क्लेवर ६००० अनुष्टुप् श्लोकों के बराबर गद्य से सम्पूर्ण बना दिया है।

ग्रन्थ के अधिकरणों के शीर्षकों के पढ़ने से ही पाठकगण को अच्छी तरह ज्ञात हो जायगा कि कौटिल्य ने इस ग्रन्थ में किम किम विषयों का प्रतिपादन किया है।

अधिकारों के शीर्षक—

- (१) विनयाधिकरण
- (२) धर्म्यस-प्रचाराधिकरण
- (३) धर्मस्थीयाधिकरण
- (४) कष्टकशोधनाधिकरण
- (५) योमवृत्ताधिकरण
- (६) मध्यमयोनिधिकरण
- (७) पादगुण्य अधिकरण
- (८) व्यसनाधिकारिकाधिकरण
- (९) अभिमास्यत्कर्मधिकरण
- (१०) संग्रामिकाधिकरण
- (११) संप-वृत्ताधिकरण
- (१२) धावनीयसाधिकरण
- (१३) दुर्गसम्भोपायाधिकरण
- (१४) औपनिषदिकाधिकरण
- (१५) तन्त्रपुक्ति-अधिकरण

धर्म को दयामूलक मानते हैं और सुख का मूल धर्म को" । फिर भी इनकी दृष्टि में अर्थवर्ग सब से आगे है, ऐसा इनके अनेक उल्लेखों से जान पड़ता है । इतना ही नहीं, चाणक्य-सूत्रों में अनेक ऐसे सूत्र हैं जिन्हें जीवन में उतारकर मनुष्य सुखी ही नहीं एक नीतिज्ञ पुरुष बन सकता है । इन सूत्रों के पढ़ने से पाठकों को जो आनन्द प्राप्त होता है, वह शब्दों द्वारा प्रकट नहीं किया जा सकता ।



ईश्वरकृपण-विरचिता

माठरवृत्तिसहिता

सांख्य-कारिका' सांख्यदर्शन का मौलिक बोध कराने के लिए बहुत ही उपयोगी कृति है जो सांख्यदर्शन के प्राचीन 'व्यक्तितन्त्र' सिद्धान्त के अनुसार बनाई गई है। इसमें कुल ७३ कारिकाएँ हैं।

सांख्य-कारिका' को 'माठरवृत्ति' के निर्माण के समय तक सांख्य दर्शन का संक्षिप्त स्वरूप निम्न प्रकार से था—

बुद्धि भ्रूहकार, मन पाँच ज्ञानेन्द्रिय पाँच कर्मेन्द्रिय पाँच सूत तथा तन्मात्राएँ पाँच स्तूपम घरीर प्रकृति और पुरुष इन २५ तत्त्वों के ज्ञान से सांख्य-दर्शन में आत्मा का अपवर्णन अर्थात् भोक्त माना गया है। जब तक आत्मा अपना स्वरूप नहीं जान पाता तब तक वह प्राथमिक प्राथिविक प्राध्यात्मिक तार्पों को अनुभव करता है। जन्म-मरण के दुःखों को भोगता रहता है। आठ प्रकार के देवमति सम्बन्धी पाँच प्रकार के पशुपक्षी स्थावरगति तिर्यग्गति सम्बन्धी और एक विष ब्राह्मण से लेकर अष्टादश तक के मनुष्य भव सम्बन्धी सुख-दुःखों को भोगता है। देवमति में सात्त्विक गुणों की प्रधानता रहती है। तिर्यग्गति में तमोगुण की और मनुष्यगति में रजोगुण की प्रधानता और शेष दो गुणों की गौणता रहती है।

सांख्य-दर्शन का आत्मा अथवा पुरुष प्रतिघरीर भिन्न होता है। वह कर्ता न होने पर भी प्रकृति के विकारों में फसा होने से औपचारिक रूप से सुख-दुःख का भोक्ता माना गया है।

सांख्य-दर्शन काल स्वभाव अथवा ईश्वर को जगत्कर्ता नहीं मानता। जगत् की रचना प्रकृति के विकारों से होती रहती है।

सांख्य-दर्शन में कतिपय शब्द जैन पारिभाषिक शब्दों से मिलते-जुलते हैं, जैसे—“सम्यग्-ज्ञान, केवल ज्ञान” आदि। मोक्ष के लिए “कैवल्य, अपवर्ग, मोक्ष” आदि शब्दों का व्यवहार किया जाता है।

सांख्य-दर्शन का प्रतिपादक शास्त्र “षष्टितन्त्र” कहलाता है। इसका कारण (६०) साठ पदार्थों का प्रतिपादन है। वे साठ पदार्थ ये हैं— (१) अस्तित्व, (२) एकत्व, (३) अर्थत्व, (४) पारार्थ्य, (५) अन्यत्व, (६) निवृत्ति, (७) योग, (८) वियोग, (९) पुरुषबहुत्व, (१०) स्थितिः। पाच विपर्यय, २८ अशक्ति, ६ तुष्टि, ८ सिद्धि। इन साठ (६०) पदार्थों का वृत्तिकार ने वृत्ति में परिचय दिया है।

सांख्य-दर्शन में प्रमाण तीन माने गये हैं—प्रत्यक्ष (चाक्षुषज्ञान), अनुमान (शेष इन्द्रिय जन्य) और आगम (ब्रह्मादि वाक्यात्मक वेद, सनकादि वाक्यात्मक शास्त्र प्राप्त वाक्य)।

मूल कारिकाकार ईश्वरकृष्ण एक प्राचीन दर्शनकार हैं। इनका निश्चित समय जानने में नहीं आया। वृत्तिकार माठराचार्य का समय विक्रम की पाचवीं शती का उत्तरार्ध होना अनुमान करते हैं, यह इनका पूर्ववर्ती समय का स्तर है। इससे अर्वाचीन हो तो आश्चर्य नहीं। वृत्ति में उपनिषत्कारों के वेदान्त का एक दो स्थल पर उल्लेख अवश्य आया है, परन्तु शंकराचार्य के ब्रह्मवाद का प्रचार होने के पूर्व की यह वृत्ति है यह निश्चित है।

माठराचार्य वैदिक यज्ञादिक के कट्टर विरोधी थे, ऐसा इनके “यूप छित्त्वा” इत्यादि श्लोकों के पढ़ने से ज्ञात होता है। फिर भी माठराचार्य ने “पातञ्जल योगशास्त्र” की बातों के उल्लेख किये हैं, इससे ज्ञात होता है ये पतञ्जलि के मत से अनुकूल थे।

माठराचार्य ने अपनी वृत्ति में सांख्य-दर्शन के उपदेशों की परम्परा इस प्रकार लिखी है—“महर्षि कपिल-आसुरि-पचशिख-भार्गव-उलूक-वाल्मीकि-हारित-देवल” इत्यादि से ज्ञान आया तथा ईश्वरकृष्ण ने प्राप्त किया।



शांकर भाष्य बादरायण (महर्षि व्यास) कृत ब्रह्म-प्रतिपादक सूत्रों पर विस्तृत भाष्य है। इसे धारणीक भीमांसा-भाष्य भी कहते हैं। इसके प्रथम अध्याय में निर्गुण समुण आदि ब्रह्म के स्वरूप का विद्वत्तापूर्ण प्रतिपादन किया है।

दूसरे अध्याय के प्रथम पाद में सांख्य कणाद योगादि दर्शनो की खर्ची करके उनसे ब्रह्मवाद का स्पष्टत्व प्रतिपादन किया है। दूसरे पाद में सांख्य कणाद परमाणुवाद ईश्वरकारणिक चार्वाक भीमांसक और वीद्यों के क्षणिकवाद विज्ञानवाद आर्हृत दर्शन के स्याद्वाद सप्तमंगी, भामवत, पाण्डुपत मत्तों की भीमांसा करके सब को बोधयुक्त बताया है। तीसरे पाद में महाभूतों की उत्पत्ति सृष्टिसर्ग प्रलय आदि बातों की भीमांसा की है और इसके सम्बन्ध में भिन्न भिन्न अभिप्राय व्यक्त करने वाले उपनिषद्-वाक्यों का समन्वय करने की चेष्टा की गई है। आश्मरथ धौतुसोमि, कासकुरस्त आदि आचार्यों के मतों का निर्वेक्ष करके जिनके साथ अपने मत का साम्य वेला उसे श्रुति-सम्मत ठहराया और आद्यान्य मतों की उपेक्षा की है। चतुर्थ पाद में इन्द्रियादि पदार्थों का निरूपण करने वाले परस्पर विरोधी श्रुतिवाक्यों का समाधान करने की चेष्टा की गई है।

तीसरे अध्याय के प्रथम पाद में जीव के परसोकगमन सम्बन्धी खर्ची करके बराह्म का प्रतिपादन किया है। दूसरे पाद में 'तत्' तथा 'त्वम्' शब्दों की व्याख्या की है। तीसरे के तीसरे पाद में भिन्न-भिन्न वैदिक शाखाओं के मन्त्रियों का निरूपण करते हुए उनके पारस्परिक

विरोधो का समन्वय करने की कोशिश की है। चतुर्थ पाद में निर्गुण ब्रह्म के बहिरंग साधनों की और आश्रमों की चर्चा कर उनकी आवश्यकता बताई है।

चौथे अध्याय के चारों पदों में निर्गुण ब्रह्म और सगुण ब्रह्म की उपासना और उससे होने वाले स्वर्गीय तथा मुक्त्यात्मक फलों का प्रतिपादन किया है।

आचार्य की प्रतिपादन शैली प्रौढ़ है। अपने मन्तव्य के विरुद्ध जो जो बातें और सिद्धान्त दीख पड़े उन सभी का खण्डन किया है। इस खण्डन में सब से अधिक कटाक्ष सांख्य दर्शन पर किये हैं, तब सबसे कम आर्हत, भागवत और पाशुपत सम्प्रदायों पर। अपना दर्शन निर्विरोध और व्यवस्थित बनाने के लिए पर्याप्त श्रम किया है। लगभग सभी उपनिषदों, आरण्यको, ब्राह्मण ग्रन्थों को छान डाला है। उनमें प्रयुक्त पारस्परिक विरुद्ध सिद्धान्तों को एक मत बनाने के लिए पर्याप्त श्रम किया है, फिर भी इस प्रयास में वे अधिक सफल नहीं हो सके हैं। कई वाक्यों तथा शब्दों की व्याख्या करने में इन्होंने केवल अपनी कल्पना से काम लिया है। “वैदिक-निरुक्त, निघण्टु और लौकिक शब्दकोषों” की सहायता न होने और कल्पना मात्र के बल से शब्दों का अर्थ लगाकर किया गया समन्वय अथवा विरोधों का परिहार कहा तक सफल हो सकता है, इस बात पर पाठकगण स्वयं विचार कर सकते हैं।

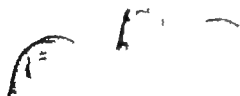
आचार्य शंकर ने अपने भाष्य में अधिकांश नामोल्लेख प्राचीन वैदिक आचार्यों के ही किये हैं, फिर भी कुछ उल्लेख ऐसे भी आये हैं कि उल्लिखित व्यक्ति विक्रम की ७ शती के परवर्ती हैं। अष्टम शताब्दी के “जैनाचार्य हरिभद्रसूरि, भट्टाकलक, कुन्दकुन्वाचार्य” आदि के ग्रन्थों में बौद्धों के विज्ञान-वाद आदि का खण्डन प्रचुर मात्रा में मिलता है, परन्तु आचार्य शंकर के ब्रह्मवाद का नामोल्लेख तक उन ग्रन्थों में नहीं पाया जाता। हाँ दशवीं तथा ग्यारहवीं शती के जैन दार्शनिक ग्रन्थों में ब्रह्माद्वैतवाद का खण्डन अवश्य मिलता है। इससे अनुमान किया जा सकता है कि शंकराचार्य का

सत्तासमय विक्रम की अष्टम शती के बाद और दशवीं शती के पहले होना चाहिए । प्रस्तुत भाष्य के पुस्तक के टाइटल पेज के पास ही इनका फोटो दिया है जिस पर इनका उम्मीद कास ८४५ बताया है । फोटो पर का संस्कृत लेख नीचे उद्धृत किया जाता है—

‘अर्चयेत् धीमन्ध्वंकरभगवत्पादानां प्राबुर्भावसमयं कलिगताम्बा
३८ ८६ बैक्रम संवत् ८४५ निर्णीतमिदं धकरमन्दारमन्दरसौरभे—

‘प्रासूत त्रिप्यधरदामसियातवत्या—
मेकादशाधिक-शतोनचतुः सहस्र-याम् ॥

ऊपर के लेख से यह निश्चित हो जाता है कि ‘धनराचार्य का धम्म मवमी शताब्दी के पूर्वार्ध में हुआ और प्रस्तुत भाष्य तथा अन्योन्य धम्म रचनाएँ विक्रम की मवमी शती के अन्त में हुई हैं । इसमें विषय शका नहीं रहती ।



स्मृतिसमुच्चय



स्मृतिसमुच्चय पुस्तक में कुल २७ स्मृतियाँ हैं, जिनके अवलोकन का सार क्रमशः नीचे मुजब है—

(१) अंगिरा-स्मृति :

अंगिरा-स्मृति प्राचीन मालूम होती है, १६८ श्लोको में समाप्त हुई है।

(२) अत्रि-संहिता :

अत्रि-संहिता यो तो प्राचीन ही ज्ञात होती है, फिर भी अंगिरा-स्मृति के पीछे की ही हो सकती है। इसका कर्ता दाक्षिणात्य ब्राह्मण हो तो आश्चर्य नहीं, क्योंकि एक स्थल पर मागध, माथुर, कानन (कान्य-कुब्जी) आदि ५ ब्राह्मणों को अपूज्य होने का उल्लेख किया है। इस संहिता में कुल ४०० पद्य हैं।

(३) अत्रि-स्मृति :

अत्रि-स्मृति में कुल अध्याय ६ और श्लोक १५४ है।

(४) आपस्तम्ब-स्मृति :

आपस्तम्ब-स्मृति में कुल अध्याय १० और श्लोक २०१ है।

(५) औशनस-स्मृति :

इस स्मृति में कुल ५१ श्लोक हैं। इसमें चार वर्ण के स्त्री-पुरुषों के अनुलोम प्रतिलोम संयोग से उत्पन्न होने वाली अनेक जातियों का निरूपण किया है।

(६) गोमिश्र-स्मृति :

इस स्मृति के तीन प्रपाठकों और कण्डिकाओं के मिसकर ४११ श्लोक हैं ।

(७) दक्ष-स्मृति :

इस स्मृति के सात अध्याय हैं और कुल श्लोक २२१ हैं ।

(८) देवस-स्मृति :

देवस-स्मृति में कुल १० श्लोक हैं । यह प्राचीन भी जाना होती है ।

(९) प्रजापति-स्मृति :

इस स्मृति में कुल ११८ श्लोक हैं । स्मृति में एक स्थान पर बिम-वार का उल्लेख होने से यह स्मृति नवमी शती के आसपास की अथवा पीछे की भी हो सकती है ।

(१०) बृहस्पति-स्मृति :

इस स्मृति में १८२ श्लोक हैं तथा ५ अध्याय हैं ।

(११) बृहस्पति-स्मृति :

इस स्मृति में ५० श्लोक हैं तथा पुरानी भी लगती है ।

(१२) यम-स्मृति :

इस स्मृति में ११ श्लोक हैं ।

(१३) सप्त निष्पु-स्मृति :

इसमें ११४ श्लोक हैं तथा ५ अध्याय ।

(१४) सप्त शंस-स्मृति :

इसमें ७१ श्लोक हैं ।

(१५) (सप्त) शाताश्व-स्मृति :

इसमें १७१ श्लोक हैं ।

(१६) सप्त हारीत-स्मृति :

इसमें ११७ श्लोक हैं ।

(१७) लघ्वारवलायन-स्मृति :

इसमें २४ प्रकरण है तथा ७४२ श्लोक हैं ।

(१८) लिखित-स्मृति :

इस स्मृति में ६६ श्लोक हैं ।

(१९) वमिष्ठ-स्मृति :

इसमें ३० अध्याय और ७७६ श्लोक हैं ।

(२०) वृद्ध शातातप-स्मृति :

इसमें ६८ श्लोक हैं ।

(२१) वृद्धहारीत-स्मृति :

इसमें ११ अध्याय तथा २७६१ श्लोक हैं ।

हारीत-स्मृति सभवतः दाक्षिणात्य वैष्णव सम्प्रदायो की उत्पत्ति के बाद की ग्यारहवीं बारहवीं शती की बनी हुई प्रतीत होती है । इसमें गोपीचन्दन का भी उल्लेख मिलता है । इनका ही नहीं अन्य वैदिक ऋषि, सम्प्रदायो पर भी स्थान-स्थान पर कटाक्ष किये हैं और उन्हें लोकायतिक तक कह डाला है ।

(२२) वेदव्यास-स्मृति :

केवल चार अध्याय तथा २७५ श्लोक हैं ।

(२३) शंखलिखित-स्मृति :

इसमें ३२ श्लोक हैं ।

(२४) शंख-स्मृति :

पृ० ३७५—“षष्ठेऽष्टमे वा सीमन्तो, जाते वै जातकर्म च ।

आशीचे च व्यतिक्रान्ते, नामकर्म विधीयते ॥२॥”

इसमें श्लोक ३७३ हैं और १८ अध्याय हैं ।

(२५) शातातप-स्मृति :

इस स्मृति में २६५ श्लोक हैं तथा छ अध्याय हैं और विषय कर्मविपाक है ।

(२६) सवर्त-स्मृति :

इसमें २३० श्लोक हैं ।

(२७) बौधायन-स्मृति :

इसमें १६६५ श्लोक हैं चार प्रश्नों में पूरी हुई है । जिसकी समाप्ति में 'बौधायनधर्मशास्त्रम् समाप्तम्' ऐसा उल्लेख है । यह वास्तव में धर्मशास्त्र ही है चार वर्णों के धर्म तथा आचार का इसमें बहुत ही विस्तृत रूप से वर्णन किया गया है । यह स्मृति अन्य स्मृतियों की अपेक्षा विशेष प्राचीन ज्ञात होती है ।

आल्लिक - सूत्रावली



पृ० १२२—अष्टत्रिंशदुपचारा-ज्ञानमालायाम् :

“अर्घ्यं पाद्यमाचमनं मधुपर्कमुपस्पृशम् ।
स्नानं नीराजनं वस्त्र-माचामं चोपवीतकम् ॥
पुनराचमनं भूषा-दर्पणालोकनं ततः ।
गन्ध-पुष्पे धूपदीपो, नैवेद्यं च ततः क्रमात् ।
पानीयं तोयमाचामं, हस्तवासस्ततः परम् ॥
(हस्तवास - करोद्वर्तनम्) ।
ताम्बूल-मनुलेपं च, पुष्पदानं ततः पुनः ॥
गीतं वाद्यं तथा नृत्यं, स्तुतिं चैव प्रदक्षिणाः ।
पुष्पाञ्जलि-नमस्कारावष्टत्रिंशत्समीरिताः ॥”

षोडशोपचार-पूजामन्त्राः बृहत्पाराशरसंहितायाम् :

आद्ययावाहयेद्देवमूचां तु पुरुषोत्तमम् ।
द्वितीययासनं दद्यात्पाद्यं चैव तृतीयया ॥
अर्घ्यं चतुर्थ्यां दातव्यं पञ्चम्याऽऽचमनं तथा ।
षष्ठ्या स्नानं प्रकुर्वीत, सप्तम्या वस्त्रधौतकम् ॥
यज्ञोपवीतं चाष्टम्या, नवम्या गन्धमेव च ।
पुष्पं देयं दशम्या तु, एकादश्या च धूपकम् ॥
द्वादश्या दीपकं दद्यात्त्रयोदश्या निवेदनम् ।
चतुर्दश्या नमस्कारं, पञ्चदश्या प्रदक्षिणाः ॥
षोडश्योद्वासनं कुर्याच्छेषकर्माणि पूर्ववत् ।

तच्च सर्वं अपेक्ष्य पौरुष सूक्तमेव च ॥

पृ० १२३— सिद्धार्थमक्षतास्त्रय पूर्वा च तिसमेव च ।

यत्र गन्धं फल पुष्प-मष्टाङ्ग त्वर्घ्यमुच्यते ॥

पृ० १२८— देवप्रतिमायां नित्यस्नानविश्वारः प्रयोगपारिजाते

प्रतिमा-मट्ट-यन्त्राणां नित्यस्नान न कारयेत् ।

कारयेत् पर्वदिवसे यदा वा मलधारणम् ॥

पृ० १३६— पंचामृतम् :

धन्वन्तरि गन्धमाज्य वधि क्षीर समाक्षिक ।

शर्करान्वितमेकत्र दिव्य पंचामृतं परम् ॥

पृ० १४१— दवे भक्षानुलेपनम्, कालिकापुराणे वाचस्पतौ :

‘क्षूर्णोक्तो वा कुटो वा बाह्वपित एव वा ।

रस-समर्पजो वापि प्राभ्यङ्गोऽय एव वा ॥

गन्धं पञ्चविधं प्रोक्तो देवानां प्रीतिदायकः ।

पृ० १४२— ‘पूजायां प्राज्ञपुष्पाणि’ स्मृत्यन्तरे

समित्पुष्प-कुशादीनि ‘प्राज्ञाण’ स्वयमाहरेत् ।

पञ्चर्ष पञ्चरात्रं ‘स्माह्वरात्र’ च नित्यकम् ॥

एकादशाहं तुलसी नैव पर्मुपिता भवेत् ।

आती शमी कुशा कंसु मल्लिका करवीरजम् ॥

नागपुन्नागकाण्डोक्त-रक्तगोमोत्पमानि च ।

धम्मकं बहुमं चैव पद्यं मिश्रं पवित्रकम् ॥

एतानि सर्वदेवानां, संप्राज्ञाणि समानि च ।

पृ० १४३— वर्ज्यपुष्पाणि’ मन्त्रिणे :

क्षुमिकीटावपन्नानि क्षीर्णपर्मुपितानि च ।

स्वयं पतितपुष्पाणि स्थलेषुपहतानि च ॥

(नारद टिप्पणिप्रामाण्यम् (१) सर्वं यि यमस्तु चर्चपुष्पोर्ध्वप्रतिमादिषु दोषपञ्चः ।

परि चर्चपुष्पपूजा प्रतिमा ‘वर्ज्ये’ चेद्दि तां नित्यमेव स्नापयेत् ।)

मुकुलैर्नाचयेद्देवमपक्व न निवेदयेत् ।
शूद्रानीतैः क्रयक्रीतैः, कर्म कुर्वन्पतत्यथ ॥

पृ० १४४—‘दीपम्’ कालिरापुराणे :

न मिश्रीकृत्य दद्यात्तु, दीप स्नेहे धृतादिकम् ।
घृतेन दीपक नित्य, तिलतैलेन वा पुनः ॥
ज्वालयेन्मुनिशार्दूल ! सन्निधौ जगदोशितु ।
कार्पासवर्तिका ग्राह्या, न दीर्घा न च सूक्ष्मका ॥

आह्निक-सूत्रावलि कर्मकाण्ड का एक संग्रह ग्रन्थ है । इसका निर्माण
प० विठ्ठलात्मज नारायण ने सन् १६५३ में किया है तथा श० स० १८७५
में । आज तक इसकी ग्यारह आवृत्तियाँ निकल चुकी हैं ।

◀ शुद्धिपत्रक :

अशुद्ध	शुद्ध	पृष्ठ	पं०	अशुद्ध	शुद्ध	पृष्ठ	पं०
भट्टी	भट्टी	३	२	सम्यक्	सम्यक्	३६	१
सत्ता	सत्ता	३	२६	चरित्र	चारित्र्य	३६	१
वृत्ति	वृत्ति	६	१	यन्त्रो	मन्त्रो	३६	१८
चार्य	चार्य	८	१३	चरित्र	चारित्र्य	३७	१
अनुष्टुप	अनुष्टुप्	६	६	चिनेभ्यः	जिनेभ्यः	३७	६
भाषा मे	भाषा के	६	८	गुरु	गुरु	३७	७
वृत्तान्त	वृत्तान्त	६	१०	गुरु	गुरु	३७	८
विधपिक्क	विधिपक्ष	११	२१	करो	करो	३७	८
पही	नही	१३	२२	प्रतिष्ठित	प्रतिष्ठित	३७	१६
पतद्ग्रह	पतद्ग्रह	१४	२६	उज्ज्वल	उज्ज्वल	३७	१८
रजोहर	रजोहरण	१५	१०	जिर्जरा	निर्जरा	३७	१८
जाहिर	जाहिरात	२३	२२	हीकार	ह्रीकार	३७	२१
भक्ति	शक्ति	२५	८	गुरु	गुरु	३७	२३
लभ का	लभ को	२५	१०	गुरु	गुरु	३७	२५
जो	जीर्णों	२८	४	प्रज्ञप्या	प्रज्ञप्या	३७	२७
	कर	२८	१६	निदिष्ट	निदिष्ट	३८	१०
	बिम्बो के	२९	५	पैत्रिक	पैतृक	३८	१५
	शिला	२९	१०	साक्षित	सक्षित	३८	१८
उत्तेजित	उत्तेजित	३०	२२	वेदिका	वेदिका	३८	२१
अस्थि	अस्थि	३१	२३	पुकार	प्रकार	३९	२३
किसी	किसी	३४	१०	सविन्ग	सविग्न	४०	१६

अशुद्ध	शुद्ध	पृष्ठ	पं०	अशुद्ध	शुद्ध	पृष्ठ	पं०
सोपड़ी	सीपड़ी	४१	१	प्राम	प्रामा	५१	२२
कीड़ी	कोड़ी	४१	१५	बक	बक	५२	६
बपे	बपों	४१	२५	प्राम्भिक	प्रारम्भिक	५२	२७
बपों	बपों	४२	६	वाक्य	वाक्य	५३	१
पट्ट	पट्ट	४२	२६	म्बिस ली	म्बिस की	५३	१७
प्रचलित	प्रचलित	४३	४	है, कि	है न कि	५३	२१
टिस	टन	४३	८	बहु	यह	५४	१५
टिस	टस	४३	१०	पवी	पव	५४	१७
दलाक	दलोक	४३	१६	माहुरम्भ	माहुरम्भ	५६	२
चतुर्विधति	चतुर्विधति	४३	१७	पदार्थो	पदार्थी	५७	१
हुए ने	हुए ने	४४	२	मिम्बादि	मिम्बादि	५७	६
सन को	सन की	४४	१६	साधवा	साधना	५७	७
होते	होता	४४	२३	सम्यक	सम्यक्त्व	५८	२
पद्मट्टिपु	पद्मट्टिपु	४५	१२	सिद्ध	सिद्धसेन	५६	३
उ स य	उ सा य	४५	२४	भोपण	भोपणा	५६	१८
भना	भना	४६	१	गुरु	गुरु	६२	३
किरिटो	किरिटो	४६	१७	पन्थासों	पन्थासों	६२	७
बार	बारह	४७	६	पन्थासों	पन्थासों	६२	८
परि	पारि	४७	११	बटासों	बटनासों	६२	२३
प्रची	प्राची	४७	१२	गुरु	गुरु	६३	६
स्थान	स्थानों	४७	१८	जुवे	जुवा	६३	६
हवा	हवा	४८	१	रण क	रण से	६३	१६
सत्तर	सभ	४८	१८	पाटी	पाटी	६३	१८
कुटकुस	कुनकुसा	४	३	गुरु	गुरु	६४	१२
गुरु	गुरु	५	८	गुरु	गुरु	६४	१४
ही भी	ही भी	५	२४	गुरु	गुरु	६४	१६
ही	ही	५०	२७	गुरु	गुरु	६५	११
कीति	कीति	५१	६	गुनागत	गुनागत	६५	१३

अशुद्ध	शुद्ध	पृष्ठ	प०	अशुद्ध	शुद्ध	पृष्ठ	प०
साधुओं का	साधुओं को	६५	१५	बाद की	बाद का	८४	१
गुरु	गुरु	६५	१६	ष्टुप	ष्टुप्	८५	११
देव	देव	६५	२१	ध्यायजो	ध्यायजो	८५	१२
सविज्ञ	सविग्न	६६	१४	परि	पारि	८६	२३
सविज्ञ	सविग्न	६६	२०	सत्त्व	सत्त्व	८७	१३
ही चुको	हो चुकी	६६	२२	चन्द्रा	चन्द्रा	८७	१६
संविज्ञ	सविग्न	६६	२६	आनन्द	आनन्द	८८	२८
सविज्ञ	सविग्न	६६	२७	विद्वान	विद्वान्	८९	३
सविज्ञ	सविग्न	६७	२	लक्ष्मी	लक्ष्मी	९०	१
रगों	सघो	६७	१८	अनेक	अनेक	९२	१५
इप	उप	६७	१९	नवम्	नवम	९२	१७
नडी	नही	६७	२०	दुधात	दुधात	९४	२
गुरु	गुरु	६८	१६	शिला	शीला	९४	२
सम्बन्धो	सम्बन्धियो	७०	१८	सगृही	सगृही	९६	४
झूरो ने	झूरो के	७३	१६	सगृही	सगृही	९७	१२
कजी ने	कजी के	७५	११	पस्य	परस्य	९८	२५
गुरुत्व	गुरुतत्त्व	७७	९	होना	होनी	१००	१८
तत्त्व	तत्त्व	७७	११	सगृही	सगृही	१००	२५
तत्त्व	तत्त्व	७७	१६	पन्यास	पन्यास	१०१	६
श्चितो	श्चित्तो	७७	२०	वर्षे	वर्षे	१०५	४
श्चितो	श्चित्तो	७८	४	सोमे	सोमे	१०५	४
तत्त्व	तत्त्व	७८	५	खिलने	लिखने	१०५	७
तत्त्व	तत्त्व	७८	१०	तपाच्छी	तपागच्छी	१०५	२०
यशी	यशो	७८	२२	साम्दे	सद्भि	१०५	२७
आध्यात्म	अध्यात्म	८०	८	रप	रपा	१०५	२७
क्रात	कृति	८१	१०	षट्	षट्	१०६	२६
गच्छ से	गच्छ के	८२	२१	निशिन	निशिन	१०६	९
विद्वान	विद्वान्	८३	२४	सट्ट	सट्टा	११०	१०

पशुद	शुद	पृष्ठ	प०	मशुद	मुद	पृष्ठ	प०
सर	सरा	१११	१	बाहु	बाहु	११२	२०
एक	एके	११२	२१	पेरिषी	पोरिषी	११४	१५
उसको	उसकी	११२	२५	गांभी का	गांभी की	११५	१६
दिप्रम	दिम	११३	२३	प्राकृत	प्रकृत	११६	२०
हाप्पन	हापनि	११३	२३	रहा	रेहा	१४०	४
तिईधो	तिईधो	११३	२३	पन्थास	पंथास	१४१	२१
से कानि	सैकानि	११३	२५	'ठ'	'ठ'	१४३	२१
बुल्य	बुल्य	११४	१२	मन्ते	भंते	१४५	१५
महाविता	मह्वादिता	११४	१७	कुक्कुडि	कुक्कुडि	१४६	२३
निम्बिसि	निम्बिसि	११५	१४	रन्तु	रंतु	१४७	६
उम्म	न उम्म	११६	११	मुसुमुरणू	मुसुमुरणू	१५२	२३
गडहरि	गडुरि	११६	१२	माय	माय	१५८	२३
वासा	वाना	११७	१४	पूमरजिण	पूमजिण	१६२	४
रहस्य	हास्य	११८	२	खेत	खेत	१६७	१
बवी	बकी	११८	३	खेत	खेत	१६७	४
बासे	बासों	११८	१२	खेत	खेत	१६७	७
ऊक्त	ऊक्त	११९	२५	हणिता	हणिता	१६८	३
मारी को	मारी की	११९	२६	बिक्रम	बिक्रम	१६९	१४
पुर्ख	पुर्ख	१२०	७	सारकर	मारक	१६८	१६
सद्दा	सद्दा	१२०	६	करने से	करने में	१७०	१०
पूछना	पूछाता	१२०	१६	पबत	पबत	१७२	३
में बर्तन				डेरी	डेरी	१७३ (टिप्प)	१
मम्द से प्रति	मं प्रति	१२४	२	बकिप्रया	बाकिप्रया	१७४	२
मान	मानों	१२६	७	कमोन्न	शकम	१८०	२७
मुक्त	मुक्त	१२५	३	इगरी	इगरी	१८२	२८
उपयोग	प्रयोग	१२५	२१	महारम्य	माहारम्य	१८३	२
परि	परि	१२७	११	करता	करती	१८५	१४
पठार	पठारह	१२८	१२	प्राये	प्रायी	१८५	२२

प्रशुद्ध	शुद्ध	पृष्ठ	पं०	प्रशुद्ध	शुद्ध	पृष्ठ	पं०
बोहिय	बोधिक	१६१	२५	गणवच्छे०	गणावच्छे०	२४१	६
समस	समय	१६२	२५	हारो गो	हारो का	२४२	१६
म रवाड	मारवाड	१६५	१७	प्राचक्षित्त	प्रायक्षित्त	२४२	२७
याक्षिणी	यक्षिणी	१६७	१८	प्रतेच्छका०	प्रतीच्छका०	२४३	५
यशोदेव	यशोदेव	२०१	११	समुद्रक	समुद्रगक	२४६	६
विप्रे	विप्रै	२०४	१८	रिपेयरि०	रिपेरि०	२४६	१०
टीक	ठीक	२०७	२०	समुद्रक	समुद्रगक	३४६	१३
कहना का	कहना	२१०	२५	कतियो	कृतियो	२४८	६
तानो	ताना	२१५	२१	साधुओ	साधुओ		
यदि	यति	२२०	३	को	की	२५०	११
पद्य	पद्म	२२०	६	घक्तव्य	वक्तव्य	२५३	२६
सविज्ञ	सविग्न	२२०	१७	केयर	पेयर	२५४	१
लोपो	लोपी	२२२	४	नोटिस	नोटिस		
ज्जाहिर	जाहिर	२२२	१३	पढकर	सिद्धिसूरिजी		
मलिन	मलीन	२२३	७	को दी जिसे			
मत	मतो	२२३	१०	पढकर		२५५	२२
दोस	दीस	२२७	१६	सांवत्सरी	सवत्सरी	२५८	१६
बीजीई	बीजाइ	२३०	५	एक	ऐक	२५८	२४
आदि की	आदि को	२३२	७	भीतियें	भीतियें	२६१	२४
प्रति	प्रती	२३८	१६	तथाप	तथापि	२६५	४
श्चित	श्चित्त	२३८	१८	माती	जाती	२६६	१८
श्चित	श्चित्त	२३८	१६	सग्रहीत	सगृहीत	२७०	३
श्चित	श्चित्त	२३८	२०	खण्डगम	खण्डागम	२७२	२०
श्चित्तो	श्चित्तो	२३८	२८	सग्रहीत	सगृहीत	२८०	११
श्चित	श्चित्त	२३६	५	गद्य	गद्य	२८७	२५
वास्तावक	वास्तविक	२३६	१०	घनज्जय	घनज्जय	३०७	२५
कथाएँ	कक्षाएँ	२३६	१४	गुणमन्द्र	गुणचन्द्र	३१४	६
श्चित	श्चित्त	२४०	२६	गुणभद्र	गुणचन्द्र	३१४	७

अष्टुट	शुद्ध	पद्य	पं०	अष्टुट	शुद्ध	पद्य	पं०
तर्पके	तरीके	३१६	५	पट्टो	पार्षा	३२५	४
ममता	मिलता	३२६	१३	खकराचार्य	खकराचार्य	३२५	२५
भूतादिकम्	भूतादिकम्	३३३	४	कर्माणि	कर्माणि	३३१	२०
घोषनस	घोषनस	३१६	१२	पुतेन	पुतेन	३३३	४

